



maregionsud.fr/biodivalp

@BiodivAlp

@pitem.biodivalp



La gestione del pascolo in Piemonte dall'adozione dei piani pastorali ad oggi, effetti sugli habitat di prateria Natura 2000

G. Lombardi, M. Lonati, M. Pittarello
DISAFA Università di Torino

PC INTERREG V A France - Italie, Italia - Francia Projet / progetto n°5217- PS3-GEBIODIV

Intitulé de la réunion:
Gestion des facteurs d'érosion de la biodiversité: comparaison d'expériences transfrontalières

Denominazione dell'incontro:
Gestione dei fattori di erosione della biodiversità: confronto di esperienze transfrontaliere

Date/data: 28/1/2021
Lieu/luogo: Webinair



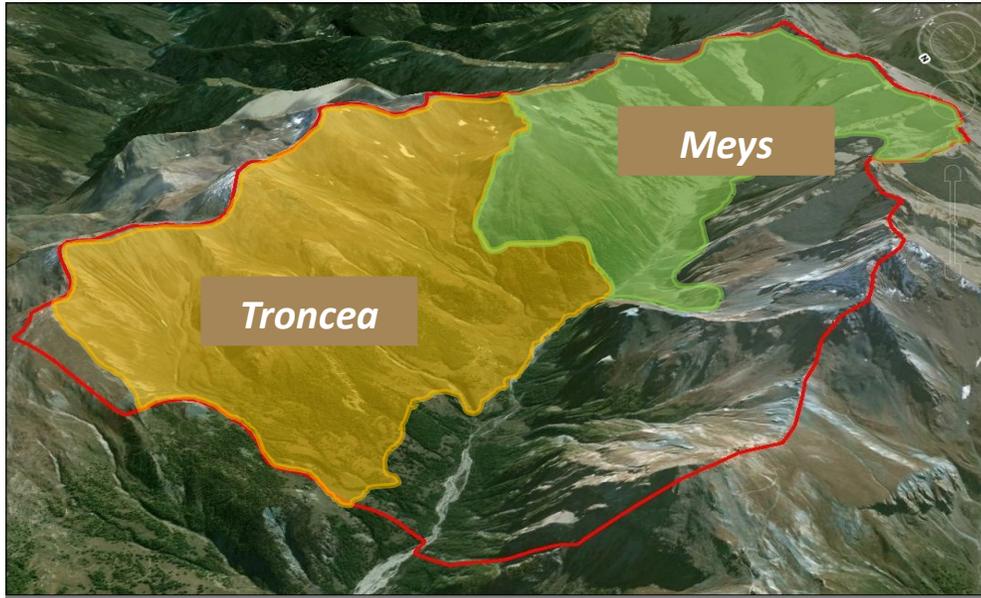
La pianificazione pastorale in Piemonte

- < 2009 - esperienze sporadiche (piani naturalistici aree protette)
- 2009 - inserimento Piani Pastorali Aziendali nel PSR 2007*2013
mis. 214.6.2
→ D.D. 526/2009: linee guida PPA
- 2014 - stralcio dei PPA dal PSR 2014*2020
- 2015 - DM MIPAAF 1420/2015 deroghe all'applicazione dei carichi minimi della PAC domanda unica
- 2017 - DGR 14-5285: Linee guida per la redazione dei Piani Pastorali Foraggeri (PPF)

Applicazioni del PPF

1. pagamenti diretti: deroghe DM MIPAAF n. 1420/2015 su carichi minimi in presenza di PPF
2. attuazione misure di conservazione SIC → D.G.R. n. 17-2814 del 18/01/2016:
 - PPF tra le buone pratiche da promuovere
 - non obbligatorio, salvo scelta dell'Ente gestore
3. piani di gestione Associazioni Fondiarie L.R. 21/2016
4. affidamento degli alpeggi in diversi comuni
5. esigenze aziendali PSR 2014*2020, misura 10.1.9 (anche in relazione a contributi PSR più alti)

Monitoraggio 2011-2016 di 2 alpeggi



Parco Naturale Val Troncea ZSC-ZPS IT1110080
Comune di Pragelato (TO)

2 aziende con bovini

- G (Troncea) : orientamento misto latte e carne
- R (Meys): orientamento carne

sistemi di pascolamento:

- **CGS (continuo estensivo) fino al 2010**
- **RGS (turnato) dal 2011** in seguito all'adozione di PPF

	G	R
superficie lorda gestita (ha)	1 300	1 600
recinti (n°)	18	18
mandrie (n°)	4 (1 latte)	3
carico animale prima del PPF (UBA ha ⁻¹ anno ⁻¹)	0.15	0.19
carico animale dopo PPF (UBA ha ⁻¹ anno ⁻¹)	0.20	0.20
durata media utilizzazione di ciascun recinto	2-3 settimane	

CGS pascolamento **libero** < 2010



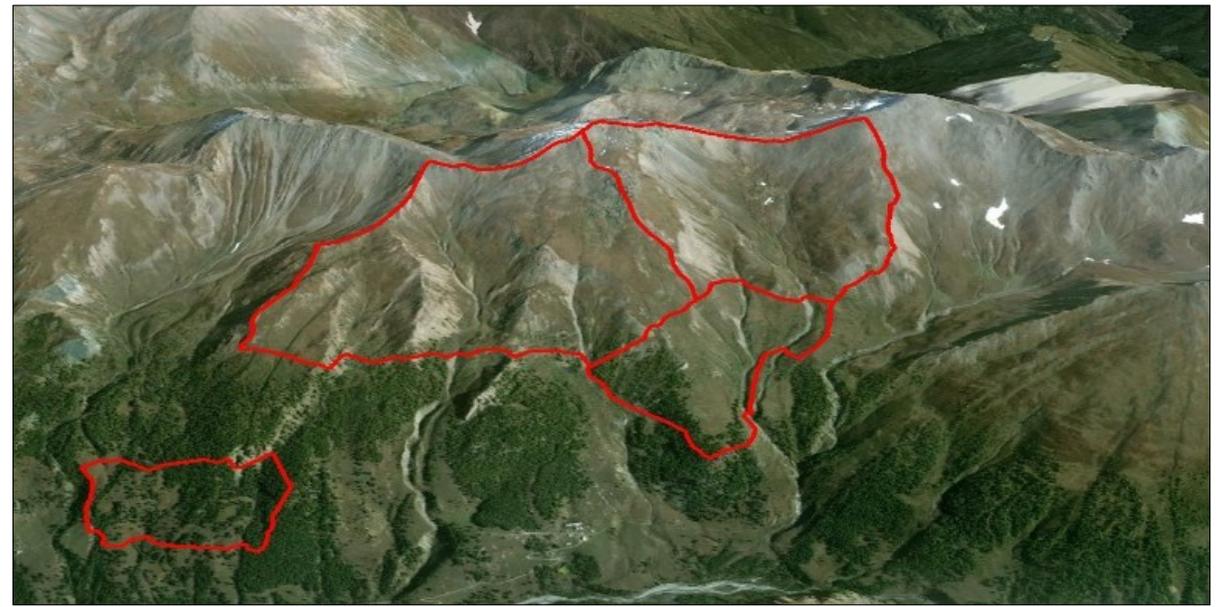
- Bestiame libero di pascolare su tutta la superficie



RGS pascolamento **turnato** > 2011



- Pascolo suddiviso in **RECINTI**
- **CARICO** in **EQUILIBRIO** con la **capacità di carico** calcolata a partire dalla vegetazione



Obiettivi del monitoraggio (2010-2016)

verificare gli effetti dell'applicazione dei PPF su:
vegetazione:

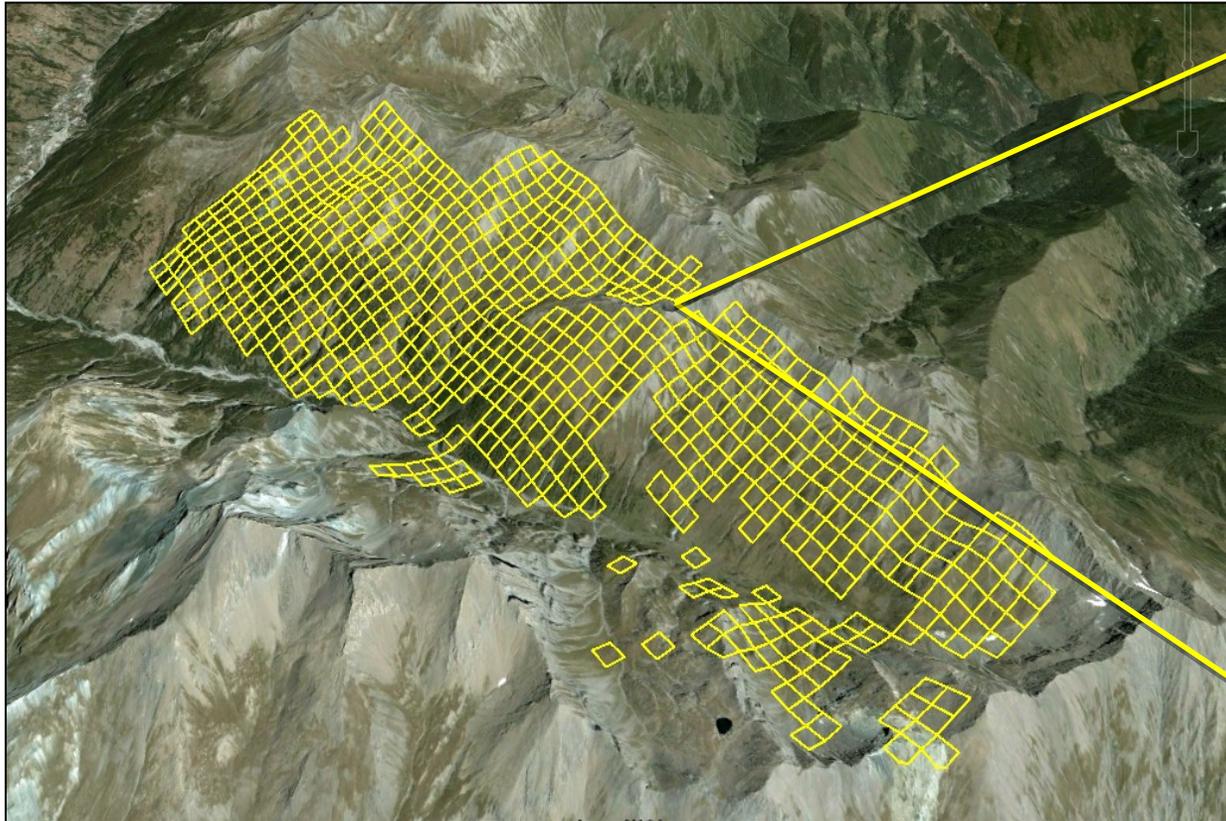
- composizione botanica
- ricchezza specifica
- valore foraggero

comportamento degli animali:

- distribuzione delle mandrie al pascolo
- selezione tipi di vegetazione

Effetti del PPF sulla vegetazione

- 520 rilievi (circa)



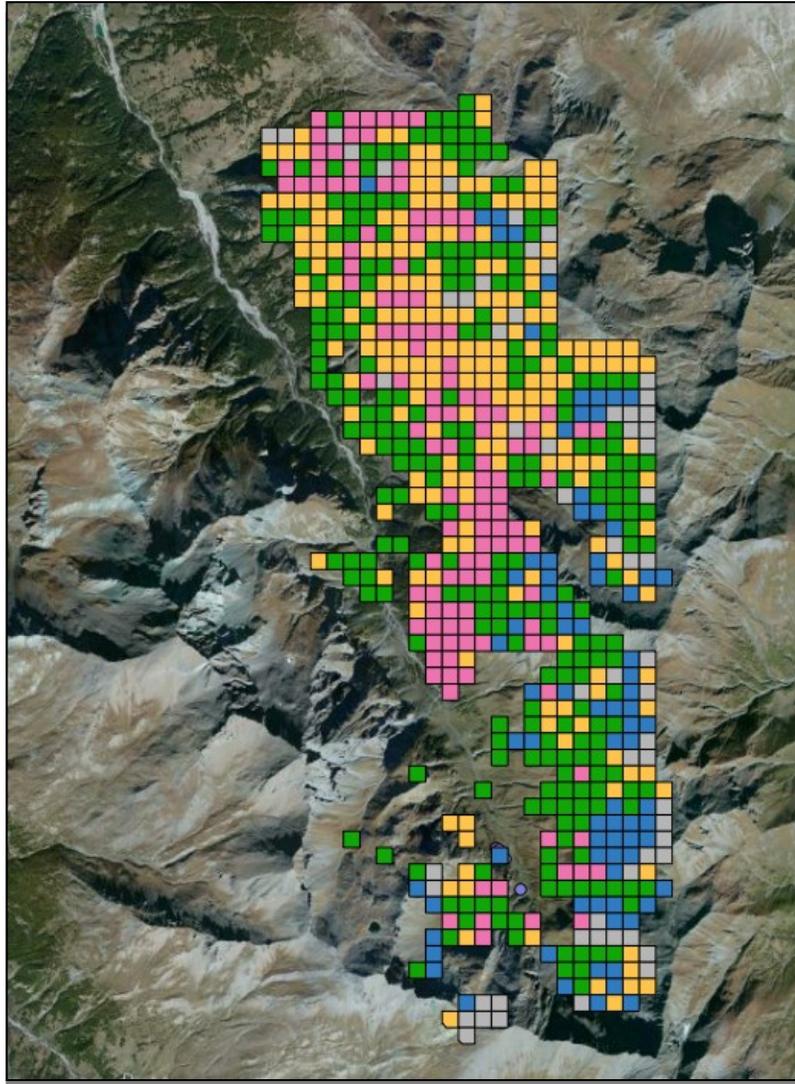
2011 /12/13/14/15/ 2016

攔 290 specie

Composizione della vegetazione

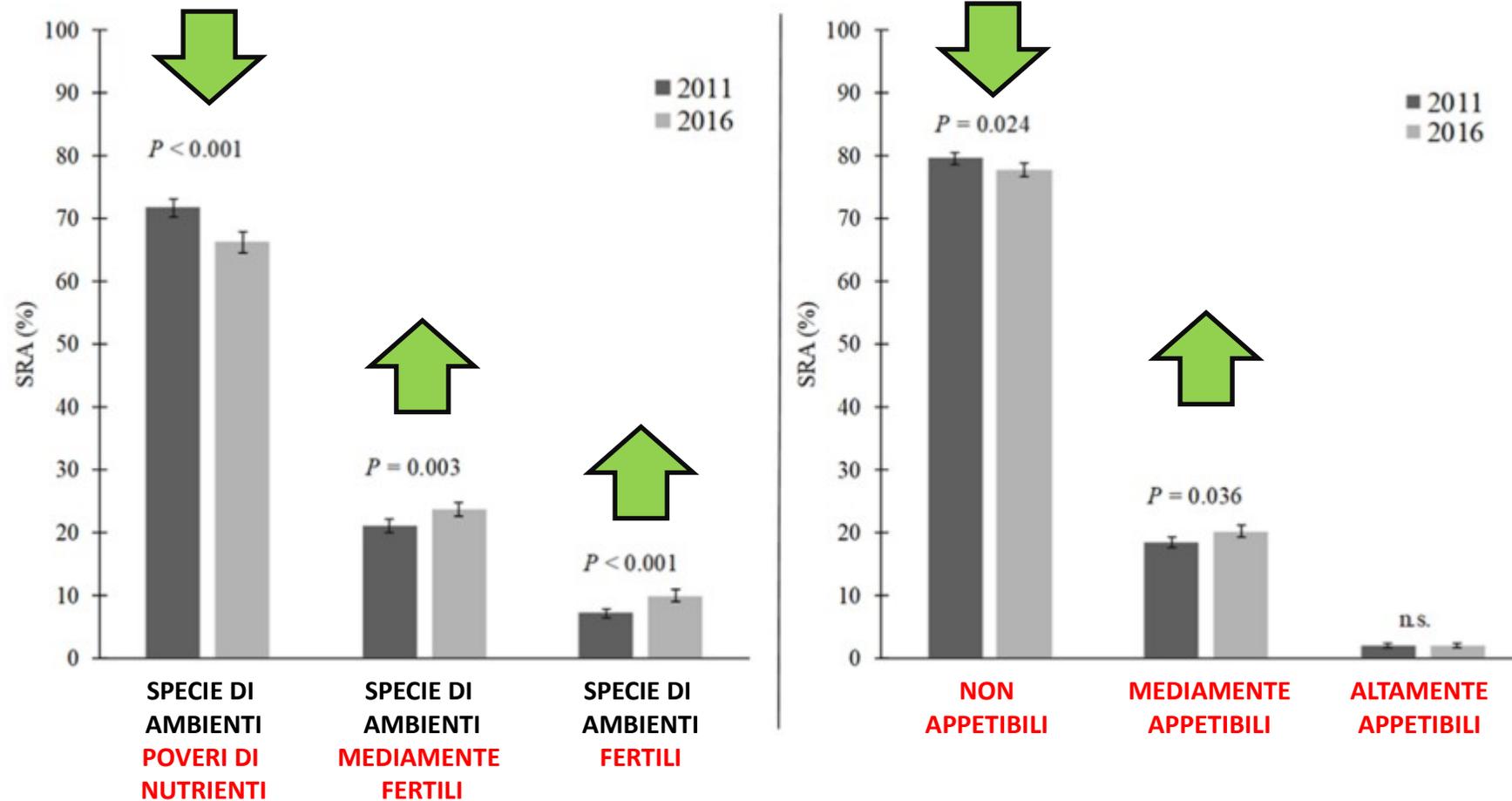
- 5 tipologie di pascoli (gruppi ecologici)
- 29 comunità vegetali

Composizione della vegetazione



tipologie pascoli	comunità vegetali			
mediamente fertili	<i>erata</i>			
	<i>ibra</i> and <i>Agrostis tenuis</i>			
	<i>olacea</i>			
	<i>num</i>			
poveri	<i>escens</i>			
	<i>s villosa</i>			
	<i>rvirens</i>			
	<i>scens</i> and <i>Juniperus nana</i>			
invasi da arbusti	<i>num</i> and <i>Carex sempervirens</i>			
	<i>na</i>			
	<i>n ferrugineum</i>			
d'altitudine	<i>ultherioides</i>			
	<i>erardi</i>			
	<i>na</i>			
di condizioni termiche	<i>a</i>			
	<i>n rupestre</i>			
	<i>roides</i>			
	<i>ila</i>			
	<i>riflora</i>			
	<i>cea</i> and <i>Saxifraga oppositifolia</i>			
	<i>parlatorei</i>			
	<i>ciifolia</i>			
<i>vetica</i> and <i>Polygonum viviparum</i>				
<i>loni</i> and <i>Festuca curvula</i>				
<i>olia</i>				

Composizione della vegetazione



Biodiversità vegetale

Tipologia di pascoli	2011	2016	P
di condizioni termiche	29.4	36.6	***
poveri	26.5	33.6	***
mediamente fertili	31.3	40.2	***
invasi da arbusti	29.2	36.7	*
d'altitudine	26.8	35.1	***
<i>RICCHEZZA SPECIFICA media</i>	28.7	36.2	***



incremento della ricchezza di specie vegetali per tutti i tipi di pascolo

Valore foraggero della vegetazione

Tipologia di pascoli:	2011	2016	P
di condizioni termiche	11.4	11.8	ns
poveri	14.0	13.9	ns
mediamente fertili	23.4	23.1	ns
invasi da arbusti	11.1	13.5	*
d'altitudine	17.2	19.6	ns
<i>VALORE FORAGGERO medio (VP)</i>	<i>14.8</i>	<i>15.5</i>	<i>0.06</i>



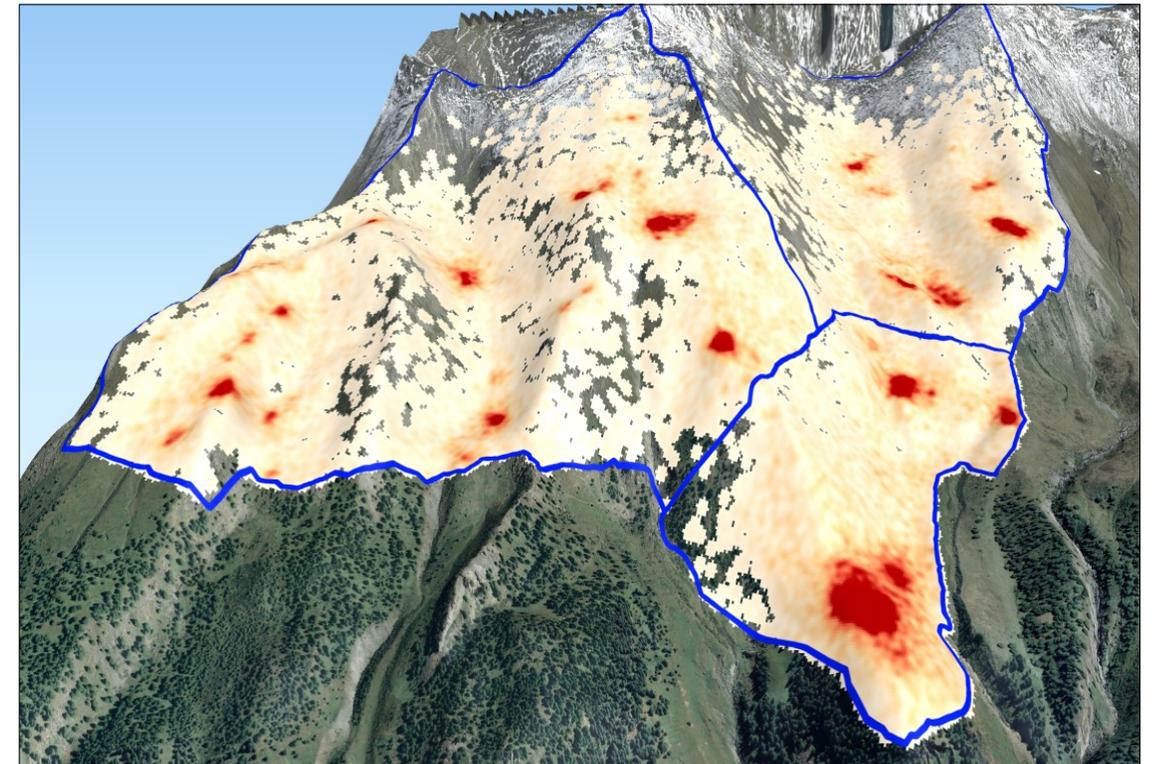
tendenza all'aumento del VP
soprattutto per i pascoli invasi da arbusti

Effetti del PPF sul comportamento degli animali

distribuzione del carico
animale sul pascolo

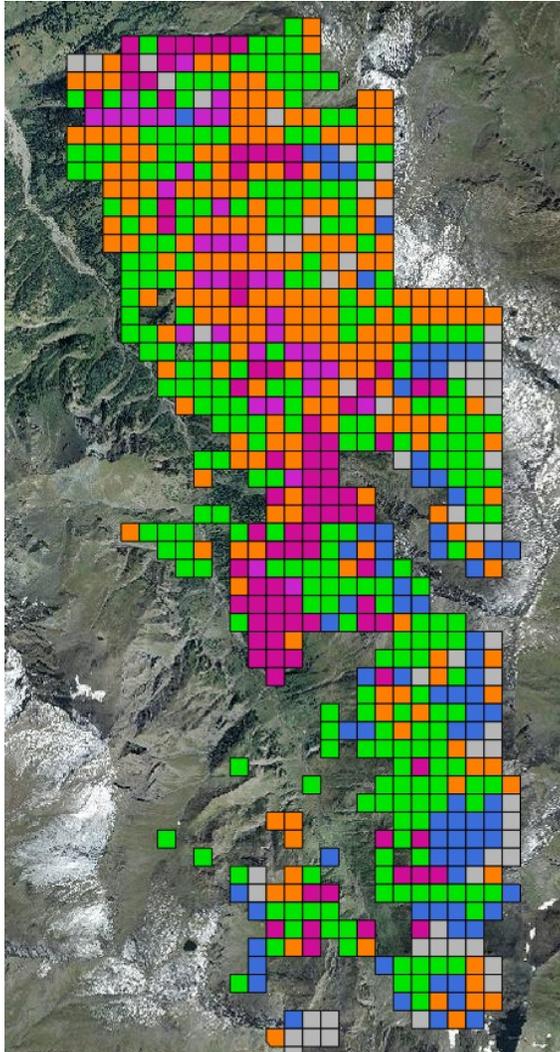


monitoraggio con **collari GPS**
(Intervallo acquisizione: 15 minuti)

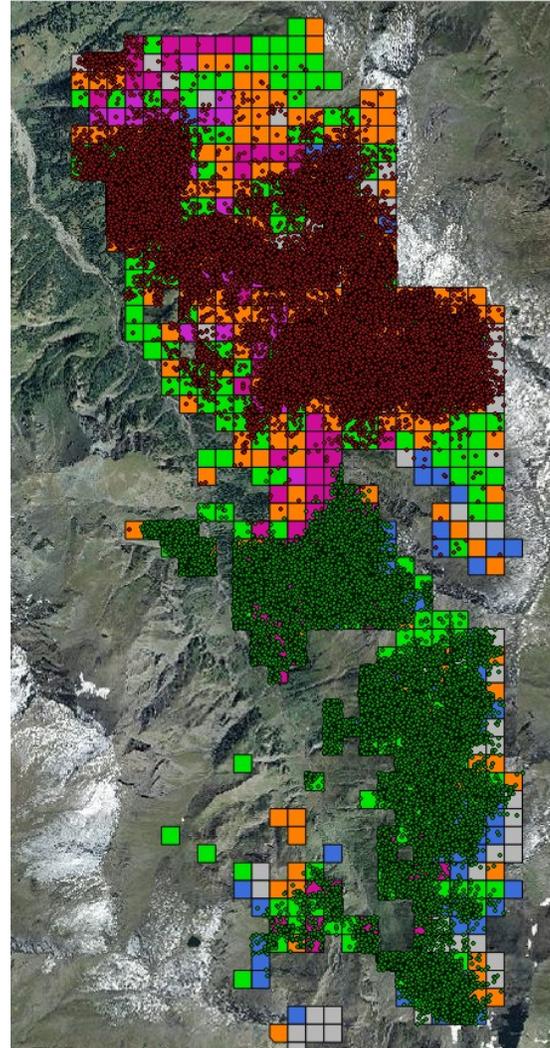


Effetti del comportamento sulla vegetazione

vegetazione



distribuzione bovini (Fix GPS)



selezione delle
tipologie di vegetazione

indice di selettività (**IS**)
(Hobbs and Bowden 1982)

- $IS > 1$ **SELEZIONE**
- $IS \approx 1$ **INDIFFERENZA**
- $IS < 1$ **RIFIUTO**

ind. selettività standardizzato
(**SS**) (Manly *et al.*, 2002)
→ confronto tra tipologie

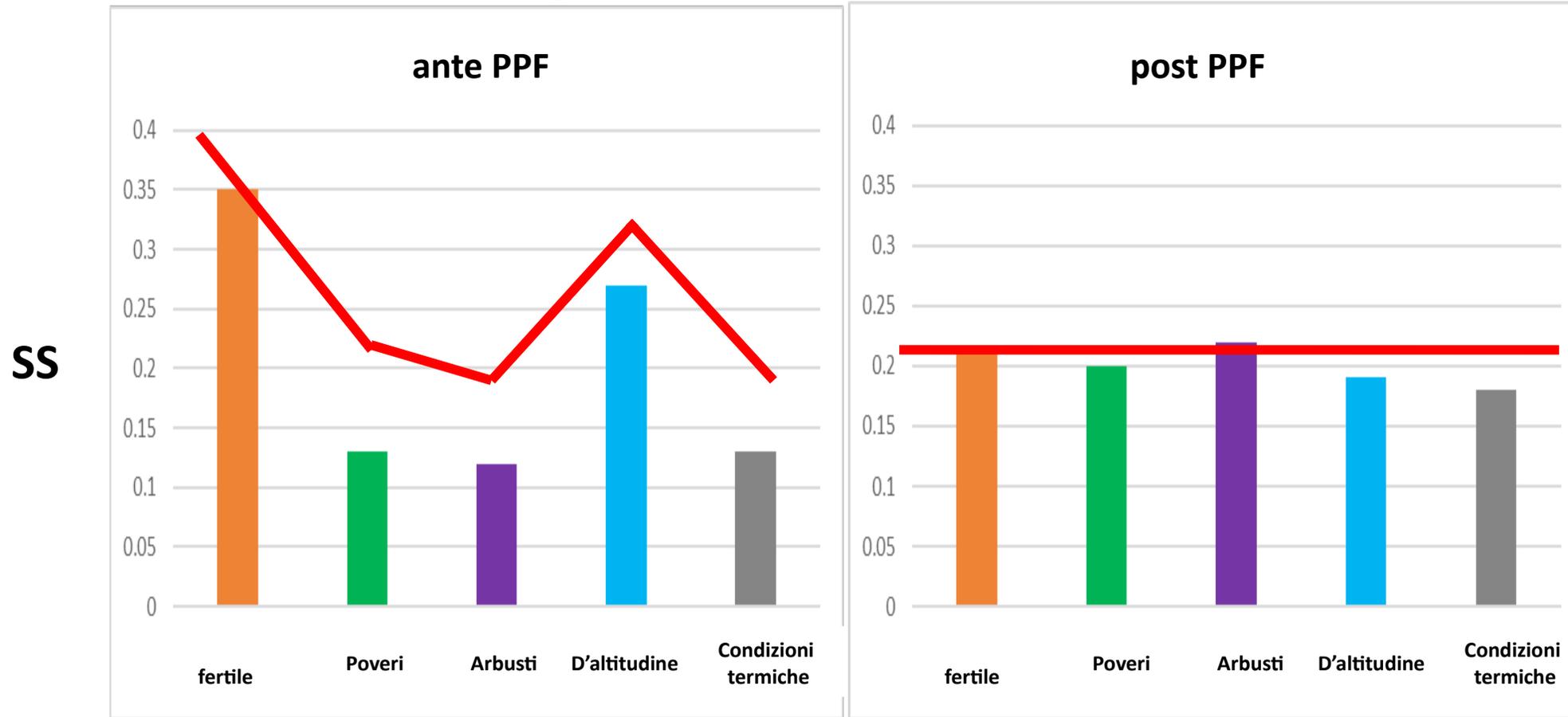
Selezione della vegetazione

Tipologia di pascoli	ante PPF	post PPF
	IS	IS
di condizioni termiche poveri	0.78	0.92
mediamente fertili	0.75	1.05
invasi da arbusti	2.05	1.06
d'altitudine	0.71	1.15
	1.61	0.98



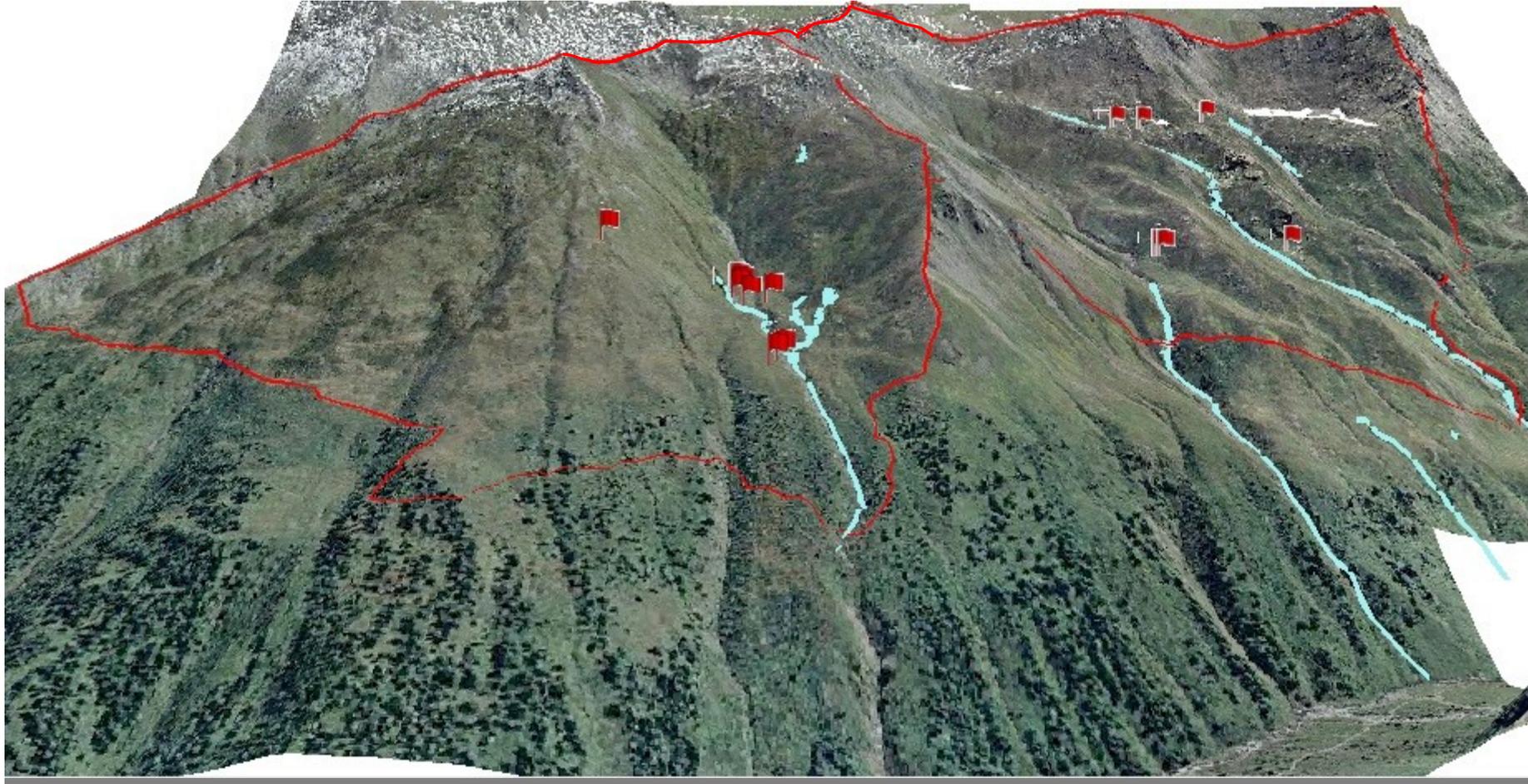
- CGS → tipi di condizioni termiche, poveri o invasi da arbusti poco frequentati
- CGS → tipi mediamente fertili e d'altitudine troppo frequentati con CGS
- post PPF → riequilibrio

Selezione della vegetazione



con PPF selezione più omogenea dei diversi tipi di vegetazione

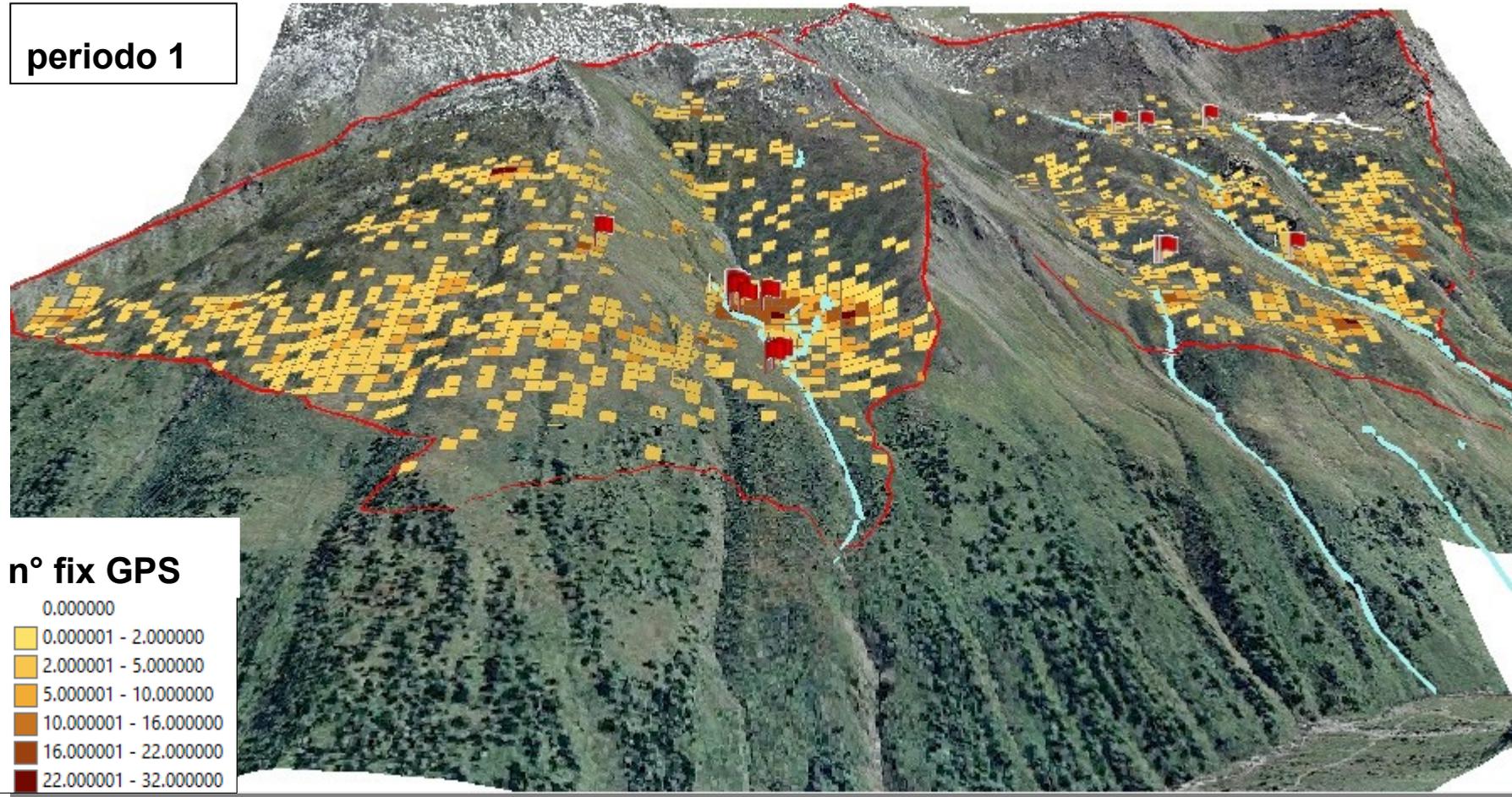
Distribuzione degli animali al pascolo



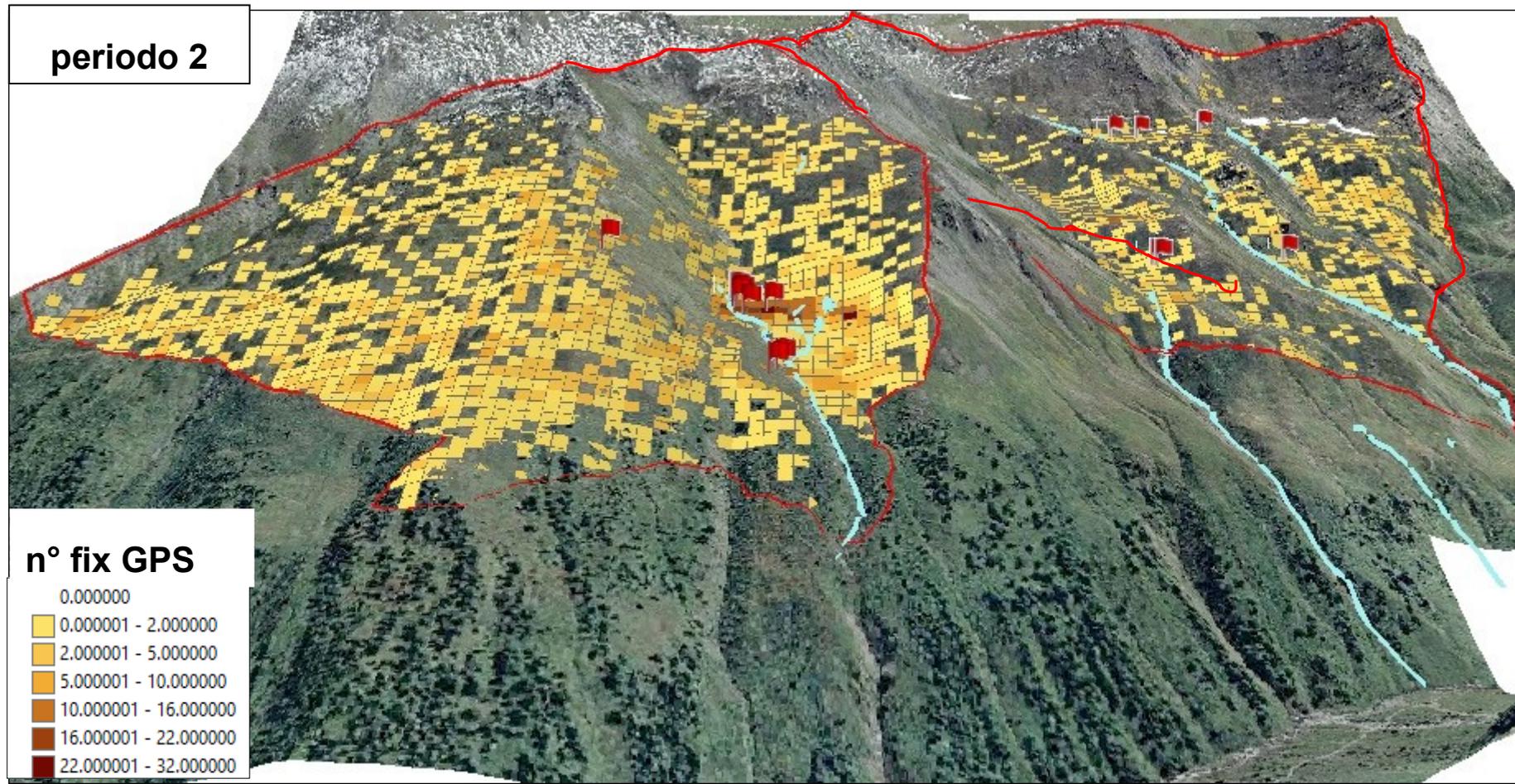
- divisione dei recinti in due periodi (15+15 gg)
- rilievo posizione punti di attrazione
 - sale
 - acqua (artificiali e naturali)
- rilievo posizione animali (GPS)

Distribuzione degli animali al pascolo

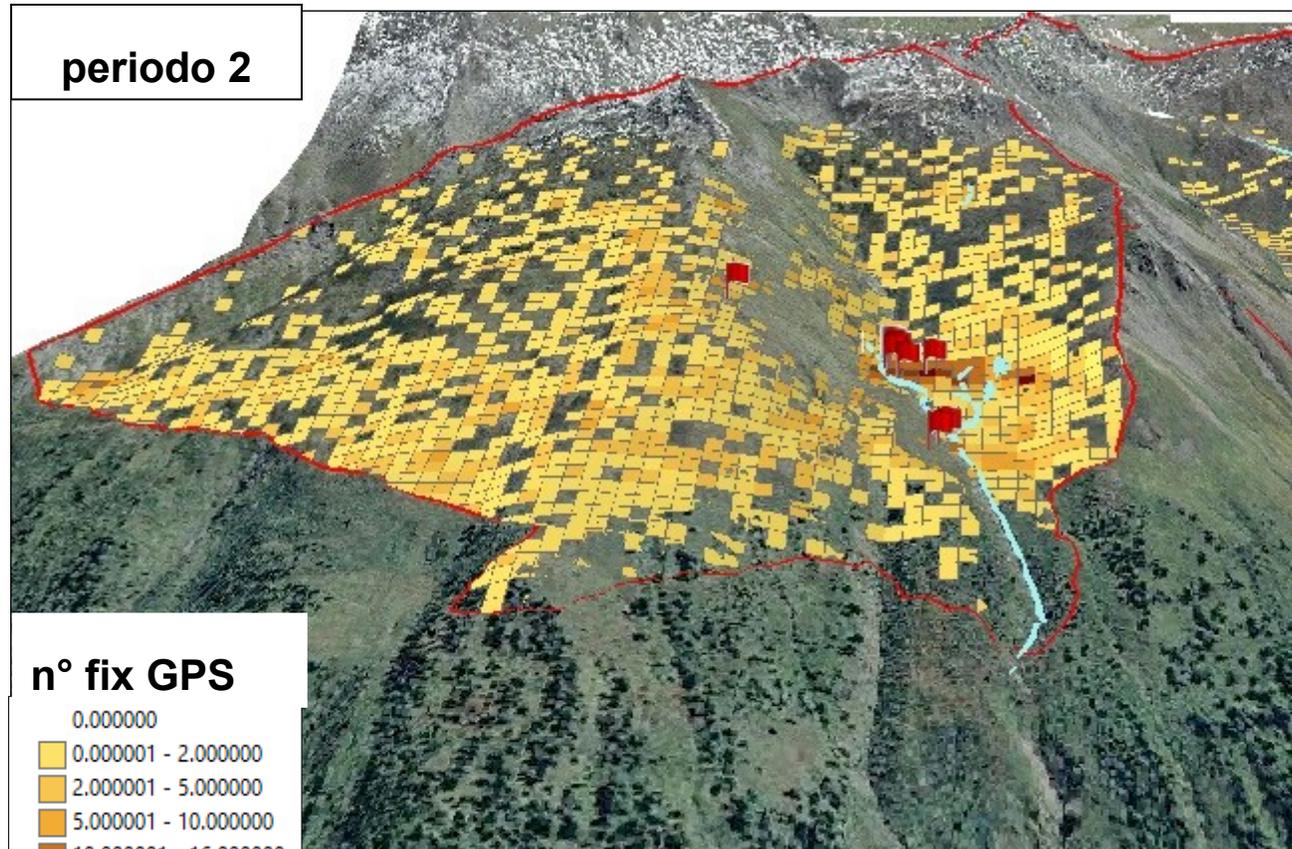
periodo 1



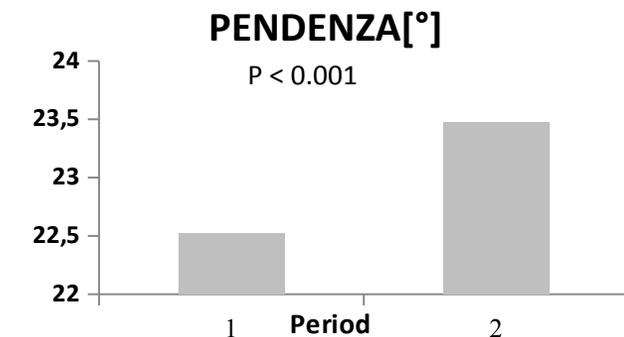
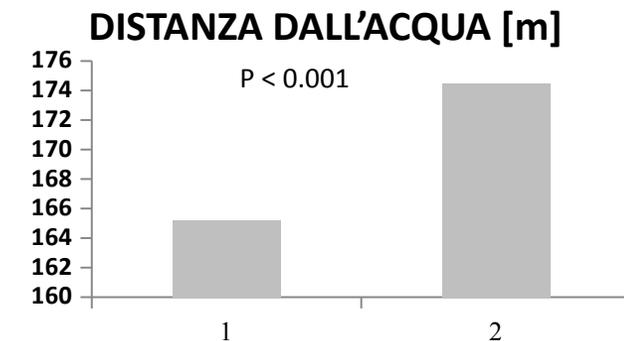
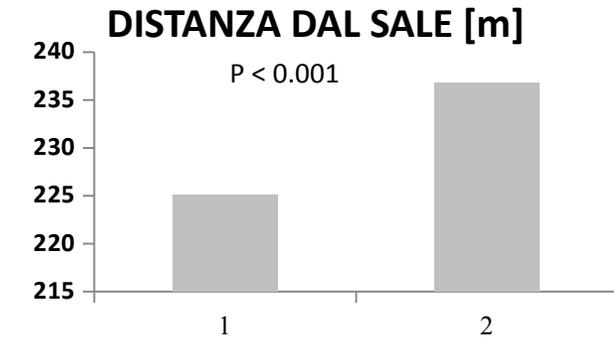
Distribuzione degli animali al pascolo



Distribuzione degli animali al pascolo



nella seconda metà del periodo di pascolamento nei recinti, i bovini utilizzano aree più pendenti, più lontane da acqua e sale



Conclusioni: dopo l'adozione dei PPF

gli animali utilizzano in modo più omogeneo la vegetazione

gli animali frequentano zone solitamente poco pascolate

migliora la biodiversità

migliora la qualità pabulare (lentamente)

si riducono gli arbusti invadenti

☞ *possibilità di aumentare il carico*

(meno arbusti e migliore qualità dei foraggi sul lungo termine)

☞ *maggiore produzione di latte*

«gli animali mangiano meglio e si muovono meno»

da verificare gli effetti su C stocking

Ricadute del PPF per la montagna

- territorio gestito =
 - garanzia di mantenimento dei servizi ecosistemi forniti dai pascoli
 - minore rischio idrogeologico e d'incendio
 - migliore fruibilità (integrazione con le filiere del turismo)
- più opportunità di valorizzare le produzioni = (es. differenziare latte e formaggi per tipo di vegetazione)
 - migliore commercializzazione dei prodotti
 - migliore integrazione nelle filiere del turismo





Interreg
ALCOTRA



Biodiv'ALP

Fonds européen de développement régional
Fondo europeo di sviluppo regionale



UNION EUROPÉENNE
UNIONE EUROPEA



DISAFA
Università degli studi di Torino

**Merci de votre
attention !**

Grazie dell'ascolto !

@BiodivAlp



@pitem.biodiva



Contact : biodivalp@maregionsud.fr

[maregionsud.fr/
biodivalp](http://maregionsud.fr/biodivalp)

