



fondo
sociale europeo

ALLEGATO B

INDICATORI PER
LA VALUTAZIONE EX-ANTE
DEI CORSI RICONOSCIUTI EX ART. 14, L.R. 63/95
(D.G.R. 20-4576 del 16.01.2017)

MANUALE DI RIFERIMENTO



| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 2 di |

INDICE

| | |
|---|--------|
| FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO..... | PAG. 3 |
| CLASSE A: SOGGETTO PROPONENTE..... | PAG.5 |
| CLASSE B : CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA | PAG.6 |
| SCHEDA CONGRUENZA CORSI RICONOSCIUTI - ALLEGATO A | PAG.12 |

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 3 di |

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita l'ammissibilità dei progetti valutati.

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 4 di |

La valutazione di merito delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento a classi, oggetti e criteri per la valutazione individuati al paragrafo 6.2 delle Linee Guida regionali e di seguito riportati.

| <i>CLASSE</i> | <i>OGGETTO</i> | <i>CRITERIO</i> | <i>PUNTEGGIO</i> |
|---|--------------------------|--|------------------|
| A) SOGGETTO PROPONENTE ¹ | A1. Esperienza pregressa | A1.1) Correttezza nella realizzazione di interventi pregressi | 0 400 |
| B) CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE | B1. Congruenza | B1.1) Congruenza tra profilo professionale proposto e contenuti del corso B1.2) Congruenza tra profilo professionale proposto e strumenti del corso B1.3) Congruenza tra profilo professionale proposto e modalità di attuazione del corso | 600 |
| | | Totale | 1000 |

I punteggi sono attribuiti sulla base delle informazioni presenti negli archivi informatici, sulla domanda e sulla documentazione di accompagnamento, fatte salve le verifiche disposte dal nucleo di valutazione che può altresì richiedere integrazioni.

Sono respinti i corsi:

- riferiti alle componenti degli Operatori che hanno ottenuto un punteggio negativo pari a ZERO per la classe A;
- che non raggiungano il punteggio complessivo minimo pari a 400 per la classe B;
- che non descrivono gli strumenti di propria dotazione;
- che non inseriscono o non contestualizzano gli obiettivi trasversali del P.O.R.
- il cui giudizio riferito anche a uno degli indicatori B1.1.1, B1.1.3 e B1.2 non sia coerente, sia insufficiente o mancante.

¹ La valutazione del Soggetto Proponente è riferita alle singole componenti dell'Ente. Pertanto, nel caso di gravi irregolarità rilevate riferite ad una specifica componente, non saranno ammessi i corsi presentati a valere sulla stessa.

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 5 di |

CLASSE A: SOGGETTO PROPONENTE

OGGETTO A1: ESPERIENZA PREGRESSA

Criterio A1.1. Correttezza nella realizzazione di interventi pregressi

Indicatore A1.1.1. Assenza di gravi irregolarità

Unità di riferimento: il soggetto proponente a livello di componente

Modalità di rilevazione: Acquisizione dalla base dei dati presenti negli archivi regionali o di Città metropolitana di Torino del seguente provvedimento pregiudizievole per l'Operatore:

- **divieto di presentazione sino a due anni.**

Modalità di calcolo: Verrà assegnato il punteggio massimo pari a 400 punti:

- a tutti gli operatori che hanno riportato un giudizio positivo o parzialmente positivo durante l'attività di controllo e monitoraggio
- a tutti gli operatori che non sono stati sottoposti ad attività di controllo e monitoraggio.

Verrà assegnato il punteggio pari a 0 a tutti gli operatori che hanno riportato un giudizio negativo a seguito di gravi irregolarità rilevate.

Note: La sanzione verrà applicata al soggetto proponente a livello di componente.

L'operatore che riporta il punteggio pari a 0 (zero) non sarà ammesso alle valutazioni successive.

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 6 di |

CLASSE B: CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA (600 punti)

Sono respinti i corsi che non raggiungono il punteggio complessivo minimo di 400 punti riferito alla congruenza interna del singolo corso.

OGGETTO B1 CONGRUENZA INTERNA DEL SINGOLO CORSO (600 PUNTI)

Criterio B1.1 Congruenza tra il profilo professionale proposto e contenuti del corso (max 400 punti)

Indicatore B1.1.1 Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata (max 120 punti)

La valutazione dei progetti è affidata al nucleo di valutazione nominato con Determinazione dirigenziale n. 429 del 23.05.2018, ai sensi del paragrafo 6.2 delle Linee Guida.

Unità di riferimento: il singolo corso

Modalità di rilevazione: confronto tra la scheda percorso didattico e gli "Standard di progettazione dei percorsi": sezioni "DATI GENERALI", "DESTINATARI", "STRUTTURA DEL PERCORSO", "PROFILI" compresa eventuale deroga ore della scheda percorso didattico

Modalità di calcolo: il giudizio è articolato su diversi gradi di congruenza a cui corrispondono, proporzionalmente, diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- la denominazione del corso è congruente con la descrizione del profilo;
- la durata del corso è congrua in relazione alla complessità del profilo di riferimento, ai destinatari e al livello di ingresso;
- il livello di ingresso deve esplicitare l'allineamento tra competenze necessarie e le competenze attese per frequentare con profitto.

In caso di percorsi standard sarà attribuito il punteggio massimo pari a 120.

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 7 di |

| GIUDIZIO | PUNTEGGIO | |
|---------------------------|----------------------|-----------|
| Non coerente | Progetto non ammesso | |
| Scarsamente coerente | 30% | 36 punti |
| Sufficientemente coerente | 60% | 72 punti |
| Parzialmente coerente | 80% | 96 punti |
| Totalmente coerente | 100% | 120 punti |

Indicatore B1.1.2 Congruenza tra profilo professionale e verifica finale (max 80 punti)

Unità di riferimento: il singolo corso

Modalità di rilevazione: confronto tra la scheda percorso didattico progettato dall'operatore e gli "Standard di progettazione dei percorsi": sezione 4.3 "Standard di progettazione dei percorsi", sezione "DATI GENERALI - prova finale" della scheda percorso didattico

Modalità di calcolo: il giudizio è articolato su diversi gradi di congruenza a cui corrispondono, proporzionalmente, diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI COERENTE E COMPLETO:

- le descrizioni consentono di comprendere cosa viene valutato e come;
- la tipologia e la durata delle prove sono adeguate al percorso e al profilo.

In caso di percorsi standard e/o di prove standard sarà attribuito il punteggio massimo pari a 80 punti.

Note: La prova finale deve essere obbligatoriamente descritta e proposta per tutti i corsi.

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 8 di |

| GIUDIZIO | PUNTEGGIO | |
|---------------------------|-----------|----------|
| Non coerente o mancante | 0% | 0 punti |
| Scarsamente coerente | 30% | 24 punti |
| Sufficientemente coerente | 60% | 48 punti |
| Coerente ma incompleto | 80% | 64 punti |
| Coerente e completo | 100% | 80 punti |

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 9 di |

Indicatore B1.1.3 Congruenza tra il dettaglio del percorso, il profilo professionale di riferimento e le altre componenti utilizzate (max 200 punti)

Unità di riferimento: il singolo corso

Modalità di rilevazione: confronto tra la scheda percorso didattico progettato dall'operatore e gli "Standard di progettazione dei percorsi": sezioni 4.1 e 7 "Standard di progettazione dei percorsi", sezioni "FIGURA/PROFILO/OBIETTIVO DI RIFERIMENTO" e "STAGE" (se previsto) della scheda percorso didattico

Modalità di calcolo: il giudizio è articolato su diversi gradi di congruenza a cui corrispondono, proporzionalmente, diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE E DETTAGLIATO:

- i saperi sono esplicitamente correlabili agli obiettivi delle Unità Formative;
- il n° delle ore dell'UF è commisurato agli obiettivi dell'UF;
- il n° delle ore è sufficiente a garantire la trattabilità dei saperi;
- i contenuti dello stage sono coerenti con la finalità del corso.

In caso di percorsi standard sarà attribuito il punteggio massimo pari a 200.

| GIUDIZIO | PUNTEGGIO | |
|---|----------------------|-----------|
| Non coerente o documentazione insufficiente | Progetto non ammesso | |
| Scarsamente coerente | 30% | 60 punti |
| Parzialmente coerente | 60% | 120 punti |
| Coerente ma non dettagliata | 80% | 160 punti |
| Totalmente coerente e dettagliata | 100% | 200 punti |

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 10 di |

CRITERIO B1.2 Congruenza tra profilo professionale proposto e strumenti del corso (max 120 punti)

Indicatore B1.2.1 Congruenza tra profilo professionale, percorso, tipologia di utenti con gli strumenti utilizzati nel percorso formativo

Unità di riferimento: il singolo corso

Modalità di rilevazione: confronto tra la scheda percorso didattico progettato dall'operatore e gli "Standard di progettazione dei percorsi": sezione 5 "Standard di progettazione dei percorsi", sezioni "STRUTTURA DEL PERCORSO" e "STRUMENTI E MODALITÀ" della scheda percorso didattico

Modalità di calcolo: il giudizio è articolato su diversi gradi di congruenza a cui corrispondono, proporzionalmente, diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI STRUMENTAZIONE OTTIMA (aule/attrezzature/laboratori):

- gli strumenti sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di percorso e alla tipologia di utenti;
- gli strumenti sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di UF;
- gli strumenti sono correlabili ai saperi trattati;
- gli strumenti sono dimensionati/gestibili in coerenza con le ore indicate.

Note: Su tutti gli interventi proposti, **nelle modalità e/o negli strumenti, devono necessariamente essere valorizzati i principi delle pari opportunità tra uomini e donne e non discriminazione e dello sviluppo sostenibile.**

| GIUDIZIO | PUNTEGGIO | |
|--|-----------------------------|-----------|
| Strumentazione non coerente o mancante | Progetto non ammesso | |
| Strumentazione minima prevista | 30% | 36 punti |
| Strumentazione discreta | 60% | 72 punti |
| Strumentazione buona | 80% | 96 punti |
| Strumentazione ottima | 100% | 120 punti |

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 11 di |

CRITERIO B1.3 Congruenza tra profilo professionale (competenze) proposto e modalità di attuazione del corso (max 80 punti)

Indicatore B1.3.1 Congruenza tra progettazione didattica, modalità di interazione, tipologia di utenti

Unità di riferimento: il singolo corso

Modalità di rilevazione: confronto tra la scheda percorso didattico progettato dall'operatore e gli "Standard di progettazione dei percorsi": sezioni 4.1, 5 e 6 "Standard di progettazione dei percorsi", sezioni "DATI GENERALI", "STRUTTURA DEL PERCORSO" e "STRUMENTI E MODALITÀ" della scheda percorso didattico

Modalità di calcolo: il giudizio è articolato su diversi gradi di congruenza a cui corrispondono, proporzionalmente, diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- risulta evidente e comprensibile la relazione tra modalità – competenze – obiettivi del percorso rispetto alla tipologia di utenza;
- tutti gli elementi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati;
- tutti gli elementi sono dimensionati in relazione alla tipologia degli utenti.

Note: Su tutti gli interventi proposti, **nelle modalità e/o negli strumenti, devono necessariamente essere valorizzati i principi delle pari opportunità tra uomini e donne e non discriminazione e dello sviluppo sostenibile.**
Non è ammessa la modalità Formazione a Distanza (FAD).

| GIUDIZIO | PUNTEGGIO | |
|---------------------------|-----------|----------|
| Non coerente o mancante | 0% | 0 punti |
| Scarsamente coerente | 30% | 24 punti |
| Sufficientemente coerente | 60% | 48 punti |
| Parzialmente coerente | 80% | 64 punti |
| Totalmente coerente | 100% | 80 punti |

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 12 di |

ALLEGATO - A
Modulo "CONGRUENZA" dei corsi riconosciuti

Valutatore/i _____

Ente: _____

Denominazione corso: _____

Codice corso: _____

BARRARE SE NON AMMISSIBILE

B1.1 Congruenza tra profilo professionale proposto e contenuti del corso

B1.1.1 - Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata

- scheda percorso didattico progettato su "Percorsi" e "Standard di progettazione dei percorsi" sezioni

| Non coerente | Scarsamente coerente | Sufficientemente coerente | Adeguatamente coerente | Pienamente coerente |
|-----------------------------|----------------------|---------------------------|------------------------|---------------------|
| Progetto non ammesso | 36 | 72 | 96 | 120 |

Note:

.....

B1.1.2 - Congruenza tra profilo professionale e verifica finale

- scheda percorso didattico progettato su "Percorsi" e "Standard di progettazione dei percorsi" sezione

| Non coerente o mancante | Scarsamente coerente | Sufficientemente coerente | Adeguatamente coerente | Pienamente coerente |
|-------------------------|----------------------|---------------------------|------------------------|---------------------|
| 0 | 24 | 48 | 64 | 80 |

Note:

.....

B1.1.3 - Congruenza tra il dettaglio del percorso, il profilo professionale di riferimento e le altre componenti utilizzate

- scheda percorso didattico progettato su "Percorsi" e "Standard di progettazione dei percorsi" sezione.....

| Non coerente o documentazione insufficiente | Scarsamente coerente | Sufficientemente coerente | Adeguatamente coerente | Pienamente coerente |
|---|----------------------|---------------------------|------------------------|---------------------|
| Progetto non ammesso | 60 | 120 | 160 | 200 |

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Direzione Coesione Sociale</i> | <i>Settore Standard Formativi e Orientamento Professionale</i> |
| CORSI RICONOSCIUTI | Pagina 13 di |

Note:

.....
.....
.....

B1.2 Congruenza tra profilo professionale proposto e strumenti del corso

B1.2.1 - Congruenza tra profilo professionale, percorso, tipologia di utenti con gli strumenti utilizzati nel percorso formativo

- scheda percorso didattico progettato su "Percorsi" e "Standard di progettazione dei percorsi" sezioni

| Non coerente o mancante | Strumentazione minima prevista | Strumentazione discreta | Strumentazione buona | Strumentazione ottima |
|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|
| Progetto non ammesso | 36 | 72 | 96 | 120 |

Note:

.....
.....
.....

B1.3 Congruenza tra profilo professionale proposto e modalità di attuazione del corso

B1.3.1 - Congruenza tra progettazione didattica, modalità di interazione, tipologia di utenti

- scheda percorso didattico progettato su "Percorsi" e "Standard di progettazione dei percorsi" sezioni

| Non coerente o mancante | Scarsamente coerente | Sufficientemente coerente | Adeguatamente coerente | Pienamente coerente |
|-------------------------|----------------------|---------------------------|------------------------|---------------------|
| 0 | 24 | 48 | 64 | 80 |

Note:

.....
.....
.....

Data.....

FIRMA VALUTATORE_____

FIRMA VALUTATORE_____