

**Programma di Sviluppo Rurale 2014 – 2020  
della Regione Piemonte**

**Valutazione ex ante: rapporto finale**

**Allegati**

**Versione aggiornata al 12 agosto 2014**

**Agosto 2014**



<b>1</b>	<b>FASE 1: L'ANALI SWOT E L'INDIVIDUAZIONE DEI BISOGNI</b>	<b>1</b>
1.1	GLI INDICATORI COMUNI	1
	TABELLA A1 - ELENCO INDICATORI COMUNI SOCIO ECONOMICI	1
	TABELLA A2 - ELENCO INDICATORI COMUNI SETTORIALI	4
	TABELLA A3 - ELENCO INDICATORI COMUNI AMBIENTALI	8
1.2	CORRELAZIONE TRA LA SWOT E I FABBISOGNI DEL PSR 2014-2020	12
	TABELLA A4 - CORRELAZIONE TRA L'ANALISI SWOT DEL PSR 2014- 2020 E I FABBISOGNI DEL PSR 2014- 2020	12
1.3	COERENZA E TRASVERSALITA' DEL PSR CON I DOCUMENTI STRATEGICI EUROPEI, NAZIONALI E REGIONALI	14
	TABELLA A5 - COERENZA E TRASVERSALITÀ DELL'ANALISI SWOT CON EU 2020, PP, PA, DSU DELLA REGIONE	14
	TABELLA A6 - COERENZA DEI FABBISOGNI DEL PSR 2014- 2020 CON I RISULTATI ATTESI DEL PARTNERSHIP AGREEMENT	15
<b>2</b>	<b>COINVOLGIMENTO E PARTECIPAZIONE DEL PARTENARIATO</b>	<b>16</b>
	TABELLA A7 - ELENCO CATEGORIE DI STAKEHOLDER E NUMERO DI ENTI (INCONTRI DEL 6/20 FEB; 23 APR. 2014)	16
	TABELLA A8 - ELENCO DELLE AUTORITÀ, ENTI, ISTITUTI, ASSOCIAZIONI PARTECIPANTI AD ALMENO UN INCONTRO (6/20 FEB; 23 APR)	17
<b>3</b>	<b>ANALISI DEL QUESTIONARIO AL PARTENARIATO</b>	<b>20</b>
<b>4</b>	<b>OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI SULLA BOZZA DEL PSR DEL 31.7.2014</b>	<b>24</b>

---

## 1 FASE 1: L'ANALI SWOT E L'INDIVIDUAZIONE DEI BISOGNI

### 1.1 Gli Indicatori comuni

Tabella A1 - Elenco indicatori comuni socio economici

Economic indicators	DG AGRI		RRN	COMPLETEZZA		ESAUSTIVITA'	PERTINENZA	
	2012	Eurostat		Piemonte	ISTAT	SWOT	Temporale	Spaziale
<b>CI 1 – Population</b>	<b>2012</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2012</b>	<b>ISTAT</b>	<b>sì</b>	<b>in parte</b>	<b>no</b>
Total	4.464.896			4.464.896			sì	
Rural regions	1.436.754	32,2		32,18			no	
Intermediate regions	721.309	16,2		16,16			no	
Urban regions	2.306.833	51,7		51,67			no	
<b>CI 2 - Age structure</b>	<b>2012</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2012</b>	<b>Eurostat</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total	4.464.896							
Less than 15 years	577.467	12,9		12,93				
From 15 to 64 years	2.851.028	63,9		63,85				
65 years or over	1.036.401	23,2		23,20				
Rural regions total	1.436.754							
Rural regions Less than 15 years	182.581	12,71		12,71				
Rural regions From 15 to 64 years	909.771	63,3		63,32				
Rural regions 65 years or over	344.402	23,97		23,97				
Intermediate regions Total	721.309							
Intermediate regions Less than 15 years	91.610	12,7						
Intermediate regions From 15 to 64 years	463.254	64,2						
Intermediate regions 65 years or over	166.445	23,1						
Urban regions total	2.306.833							
Urban regions Less than 15 years	303.276	13,1						
Urban regions From 15 to 64 years	1.478.003	64,1						
Urban regions 65 years or over	525.554	22,8						
<b>CI 3 - Territory (km2)</b>	<b>2012</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2012</b>	<b>ISTAT</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total	25.403			25.403				
Rural regions	14.062	55,4		55,36				
Intermediate regions	4.510	17,8		17,75				

Economic indicators	COMPLETEZZA			ESAUSTIVITA'	PERTINENZA	
	DG AGRI	RRN	Piemonte	SWOT	Temporale	Spaziale
Urban regions	6.830	26,9	26,89			
<b>CI 4 - Population density (ab/km2)</b>	<b>2011 Eurostat</b>		<b>2012 ISTAT</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total	176		175,6			
Rural regions	102		102,1 (refuso su UM)			
Intermediate regions	160					
Urban regions	337					
<b>CI 5 - Employment rate</b>	<b>2012 Eurostat</b>		<b>2012 ISTAT</b>	<b>sì</b>	<b>in parte</b>	<b>in parte</b>
Employment rate 15-64 y.o. TOTAL	63,8		63,78		sì	sì
Employment rate 15-64 y.o. MALES	70,7		70,73		no	no
Employment rate 15-64 y.o. FEMALES	56,9		56,85		no	no
Employment rate 15-64 y.o. Rural regions			64,40		no	no
Employment rate 20-64 y.o. TOTAL	67,9		67,90		no	no
Employment rate 20-64 y.o. MALES	75,4		75,42		no	no
Employment rate 20-64 y.o. FEMALES	60,4		60,43		no	no
<b>CI 6 - Self-employment rate</b>	<b>2012 Eurostat</b>		<b>2012 Eurostat</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>sì</b>
Self-employment rate 15-64 y.o.	432,7	23,4	23,45			
<b>CI 7 - Unemployment rate</b>	<b>2012 Eurostat</b>		<b>2012 ISTAT</b>	<b>sì</b>	<b>in parte</b>	<b>no</b>
Total unemployment rate 15 or over	9,2		9,2		sì	
Total unemployment rate 15 or over Males	8,2				no	
Total unemployment rate 15 or over Females	10,5				no	
Total unemployment rate 15 or over Rural regions			8,8		no	
Youth unemployment rate 15-24 y.o.	31,9		31,9		sì	
Youth unemployment rate 15-24 y.o. Males	29,7				no	
Youth unemployment rate 15-24 y.o. Females	34,8				no	
Youth unemployment rate 15-24 y.o. Rural regions			32		no	
<b>CI 8 - Economic development (Million PPS /Index PPS)</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Eurostat</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>in parte</b>
Total	118.610	109	109			sì
Rural regions	37.221	106	106,09			no
Intermediate regions	17.668	100				no
Urban regions	63.722	113				no
<b>CI 9 - Poverty rate</b>	<b>2011 Eurostat</b>		<b>2011 Eurostat</b>	<b>sì</b>	<b>in parte</b>	<b>no</b>
Total	22		22		sì	
Rural regions			31,7 Valore Nazionale		no	
<b>CI 10 - Structure of the economy</b>	<b>2010 Eurostat</b>	<b>2011/ISTAT</b>	<b>2010 ISTAT</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
<b>Total</b>	<b>110.383</b>		110382,90			

Economic indicators	COMPLETEZZA				ESAUSTIVITA'	PERTINENZA	
	DG AGRI		RRN	Piemonte	SWOT	Temporale	Spaziale
Primary sector	1.538	1,4	1,5	1,5		accenno	
Secondary sector	31.414	28,5	28,4	26,7			
Tertiary sector	77.432	70,1	70,1	71,8			
Rural regions				33,2	2009-unioncamere		
Intermediate regions				15,5	2009-unioncamere		
Urban regions				51,2	2009-unioncamere		
<b>CI 11 - Structure of the employment</b>	<b>2010</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2010</b>	<b>Eurostat</b>		<b>si</b>
Total	2.002,1			2002,1			
Primary sector	82,5	4,1		4,12			
Secondary sector	580,0	29,0		28,97			
Tertiary sector	1.339,6	66,9		66,91			
Rural regions	639,8	32,0		31,96			
Intermediate regions	296,1	14,8		14,79			
Urban regions	1.066,2	53,3		53,25			
<b>CI 12 - Labour productivity by economic</b>	<b>2010</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2010</b>	<b>ISTAT</b>	<b>si</b>	<b>no</b> <b>no</b>
Total	55.133,6						
Primary sector	18.640,0			8.640,0			
Secondary sector	54.161,2			54.161,2			
Tertiary sector	57.802,0			57.802,0			
Rural regions							
Intermediate regions							
Urban regions							

Tabella A2 - Elenco indicatori comuni settoriali

Sectorial indicators	COMPLETEZZA				ESAUSTIVITA'	PERTINENZA		
	DG AGRI		RRN	Piemonte	SWOT	Temporale	Spaziale	
<b>CI 13 - Employment by economic activity</b>	<b>2012</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2012</b>	<b>Istat</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total (1000 persons)	1.846			1.846		sì		
Agriculture	53	3		53	2,9	sì		
Forestry	2	0		2	0,1	sì		
Food industry	41	2		41	2,2	si (errore nel testo)		
Tourism	88	5		88	4,8	sì		
<b>CI 14 - Labour productivity in agriculture</b>	<b>2011</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2011</b>	<b>Istat</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b>
Total (eur/ula)	20.530			20.529				
<b>CI 15 - Labour productivity in forestry</b>				<b>2011</b>	<b>Istat</b>	<b>no</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total (eur/ula)				7.669				
<b>CI 16 - Labour productivity food industry</b>	<b>2010</b>	<b>Eurostat</b>	<b>2010 ISTAT</b>	<b>2011</b>	<b>Istat</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>sì</b>
Total (EUR/person employed)	51.814		77.724	51.814		sì		si anche con altri settori (es. agricoltura)
<b>CI 17 - Agricultural holdings</b>	<b>2010</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2010</b>	<b>Istat</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>
Total (n°)	67.150			67.148				
Zero ha	400	2		20.017				
Less than 2 ha	19.620	121						
From 2 to 4.9 ha	16.250	100		16.252				
From 5 to 9.9 ha	11.140	69		11.142				
From 10 to 19.9 ha	8.640	53		8.635				
From 20 to 29.9 ha	3.650	22		3.651				
From 30 to 49.9 ha	3.470	21		3.469				
From 50 to 99.9 ha	2.540	16		2.538				
100 ha and over	1.440	9		1.444				
Zero EUR	500	7		7.789				
Less than 2 000 EUR	7.290	98						
From 2 000 to 3 999 EUR	7.440	100		7.442				
From 4 000 to 7 999 EUR	10.010	135		10.006				
From 8 000 to 14 999 EUR	9.830	132		9.833				
From 15 000 to 24 999 EUR	7.350	99		7.345				
From 25 000 to 49 999 EUR	8.740	117		8.741				
From 50 000 to 99 999 EUR	7.250	97		7.248				

Sectorial indicators	COMPLETEZZA			ESAUSTIVITA'	PERTINENZA	
	DG AGR1	RRN	Piemonte	SWOT	Temporale	Spaziale
From 100 000 to 249 999 EUR	6.100	82	6.095			
From 250 000 to 499 999 EUR	1.710	23	1.708			
500 000 EUR or over	940	13	941			
Physical size	1.010.780	15	15			
Economic size	3.871.812.550	57.659	57.661			
Labour size (persons)	137.710	2	2			
Labour size AWU	64.830	1	1			
<b>CI 18 - Agricultural area</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Istat (censimento)</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b>
Total UAA	1.010.780		1.010.780	sì		
Arable land	543.250	54	54	sì		
Permanent grassland and meadow	371.350	37	37	sì		
Permanent crops	94.600	9	9	sì		
Kitchen gardens	1.580	0				
<b>CI 19 - Area under organic farming</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Istat (censimento)</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total area under organic farming, of which:	21.550	2	2	sì		
Certified	20.920	97	20.920	sì		
In conversion	630	3	630			
<b>CI 20 - Irrigated land</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Istat (censimento)</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total	363.750	36	363.750	sì		
<b>CI 21 - Livestock units</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Istat (censimento)</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total	1.030.400		1.030.400			
Equidae	19.210					
Cattle (total)	818.630					
Cattle Bovine	468.960					
Cattle Heifers	84.200					
Cattle Dairy cows	147.920					
Cattle Other	117.550					
Sheep	92.660					
Goats	46.580					
Pigs	1.112.080					
Poultry total	10.670					
Poultry Broilers	6.470					



Sectorial indicators	COMPLETEZZA			ESAUSTIVITA'	PERTINENZA	
	DG AGR	RRN	Piemonte	SWOT	Temporale	Spaziale
Poultry Laying hens	2.850					
Poultry Other	1.350					
Rabbits (breeding females)	92.860					
<b>CI 22 - Farm labour force</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Istat (censimento)</b>	<b>sì</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Regular farm labour force Total persons	137.710		137.710	sì (valore diverso nel testo a pag. 28)		
Regular farm labour force Family labour force	129.750		62.770			
Regular farm labour force Total Non-family labour force	7.960					
Regular farm labour force Total AWU	62.770					
Regular farm labour force Family labour force AWU	58.020					
Regular farm labour force Total Non-family labour force AWU	4.760					
Temporary farm labour force Total AWU	2.050					
<b>CI 23 - Age structure of farm managers</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Istat (censimento)</b>			
Total farm managers	67.140		67.148	sì (competenze e servizi sviluppo e lavoro e giovani)		
Farm managers Less than 35 years	4.460	7	7			
Farm managers Between 35 and 54 years	26.330	39				
Farm managers 55 years and over	36.350	54				
Less than 35 years / 55 years and over		12	12	sì		sì
<b>CI 24 - Agricultural training of farm managers</b>	<b>2010 Eurostat</b>		<b>2010 Eurostat</b>	<b>discorsivo</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total farm managers	67.150			sì 6,1 ma non in tab pag 29		
Total farm managers Practical experience only	450	1				
Total farm managers Basic training	62.590	93	99			
Total farm managers Full agricultural training	4.110	6				
Less than 35 years farm managers	4.460					
Less than 35 years farm managers Practical experience only	0	0				
Less than 35 years farm managers Basic training	3.580	80	100			
Less than 35 years farm managers Full agricultural training	880	20				
Between 35 and 54 years farm managers	26.330					
Between 35 and 54 years farm managers Practical experience only	20	0				

Sectorial indicators	COMPLETEZZA			ESAUSTIVITA'	PERTINENZA	
	DG AGRI	RRN	Piemonte	SWOT	Temporale	Spaziale
Between 35 and 54 years farm managers Basic training	23.940	91				
Between 35 and 54 years farm managers Full agricultural training	2.370	9				
55 years and over farm managers	36.350					
55 years and over farm managers Practical experience only	420	1				
55 years and over farm managers Basic training	35.060	96				
55 years and over farm managers Full agricultural training	860	2				
<b>CI 25 - Agricultural factor income (II2)</b>			<b>2010-2012</b>	<b>RICA</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b> <b>no</b>
Total (Euro/ULA)			27.124			
Total INDEX (2005=100)			n.a.			
<b>CI 26 - Agricultural entrepreneurial income (II1)</b>			<b>2010-2012</b>	<b>RICA</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b> <b>no</b>
Total (Euro/ULA)			22.913			
Total INDEX (2005=100)			n.a.			
<b>CI 27 - Agricultural productivity</b>			<b>2009-2011</b>	<b>valore nazionale</b>	<b>no</b>	<b>no</b> <b>no</b>
Total INDEX (2005=100)			100	PROXY COME DA DOC "Defining proxy indicators for rural development programmes"		
<b>CI 28 - Gross fixed capital formation in agriculture</b>		<b>2010/ISTAT</b>	<b>2010</b>	<b>ISTAT</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b> <b>no</b>
Gross fixed capital formation in agriculture		1.330	1.166			
Gross fixed capital formation in agriculture (% of GVA in agriculture)		1	1			in I.ISTAT è aggiornata al 2011 è 1511,6 e il VA è 1699,2 quindi 88,96%
<b>CI 29 - Forest area</b>		<b>2005/SIAN</b>	<b>2010</b>	<b>SIN - INEA</b>	<b>sì</b>	<b>sì</b> <b>no</b>
Total area of forest and other wooded land 1000 ha		940	972		nel testo si usa fonte SIFOR (922,866ha e 36%); pag.45	sì
Total area of forest and other wooded land %		37	0			
<b>CI 30 - Tourism infrastructure</b>	<b>2011 Eurostat</b>		<b>2011</b>	<b>Eurostat</b>	<b>NO (si utilizzano altri dati pg 63)</b>	<b>no</b> <b>no</b>
Total bed-places	189.101		189.101			
Rural regions	107.257	57	1			
Intermediate regions	59.182	31	32			
Urban regions	22.662	12	32			
			36			
						Vedere aggiornamento Banca dati CE- Aggiornamento Indicatori CI 13, 16, 30, 36 e 38 gennaio 2014 (263.17 KB)

Tabella A3 - Elenco indicatori comuni ambientali

Environmental indicators	DG AGRI		COMPLETEZZA		ESAUSTIVITA'	PERTINENZA		
	2006	Corine Land Cover	RRN	Piemonte	SWOT	Temporale	Spaziale	
<b>CI 31 - Land cover</b>	<b>2006</b>	<b>Corine Land Cover</b>		<b>2006</b>	<b>Corine Land Cover</b>	<b>si</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total agricultural area Agricultural area	44			44				
Total agricultural area Natural grassland	9			9				
Total forest area Forest area	30			30				
Total forest area Transitional woodland-shrub	5			5				
Natural area	7			7				
Artificial area	4			4				
Other area (includes sea and inland water)	1			1				
<b>CI 32 - Less-favoured areas</b>			<b>2012 SIAN</b>	<b>2013</b>	<b>Anagrafe Unica</b>	<b>NO</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
UAA non-LFA			74	29				
UAA in LFA Total			26	71				
UAA in LFA LFA mountain (ex-art.18)			0	29				
UAA in LFA LFA other (ex-art.19)			1	-				
UAA in LFA LFA specific (ex-art.20)			26	-				
<b>CI 33 - Areas of extensive agriculture</b>	<b>2007</b>	<b>Eurostat</b>	<b>FADN/ISTAT(2011)</b>	<b>2007</b>	<b>Eurostat</b>	<b>no</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Farm input intensity UAA managed by farms with low input intensity per ha	36		39,90	36				
Farm input intensity UAA managed by farms with medium input intensity per ha	30		31,11	30				
Farm input intensity UAA managed by farms with high input intensity per ha	34		28,99	34				
Areas of extensive grazing ha of extensive forage areas				19	ISTAT 2010			
Areas of extensive grazing % of total UAA								
<b>CI 34 - Natura 2000</b>	<b>2011</b>	<b>DG ENV/EAA</b>	<b>MATTM- dati "Rete Natura2000" 2013</b>			<b>si</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Territory under Natura 2000's Special Protection Areas (SPAs)	12		12,1			vedere vas pag62		
Territory under Natura 2000's Sites of Community Importance (SCIs)	11		4,6					
Territory under Natura 2000's network	16		15,6	16	Regione aree protette 2011	si		
UAA under Natura 2000 Agricultural area	4		3,7					

Environmental indicators	DG AGRI		COMPLETEZZA		ESAUSTIVITA' SWOT	PERTINENZA	
			RRN	Piemonte		Temporale	Spaziale
UAA under Natura 2000 Agricultural area (including natural grassland)	10		9,8	10	Inventario forestale 2000	si	
Forest area under Natura 2000 Forest area	15		15,4				
Forest area under Natura 2000 Forest area (including transitional woodland-shrub)	18		18,0	13	Ipla 2013		
<b>CI 35 - Farmland birds index</b>				<b>2013</b>	<b>Ipla</b>	<b>si</b>	<b>si no</b>
Total (n°)				104	nel testo 105;pag45	si	si no
<b>CI 36 - Conservation status of agricultural habitats (grassland)</b>	<b>DG Environment</b>	<b>2000-2006</b>				<b>no</b>	
Favourable	62	2.582	PROXY regione di riferimento				
Unfavourable-inadequate	31	240					
Unfavourable-bad	0	0					
Unknown	8	2					
Data not available							
<b>CI 37 HNV farming</b>			<b>RRN- dati AGRIT2010, CLC2000 e Natura2000; HNV-approccio della copertura del suolo; 2011</b>	<b>2013</b>	<b>Anagrafe Unica</b>	<b>si</b>	<b>no no</b>
UAA farmed to generate High Nature Value			55	24			
UAA farmed to generate High Nature Value- classe di valore naturale Alta			12	12	Valori messi in nota nel testo pag 45 senza fonte		
UAA farmed to generate High Nature Value- classe di valore naturale Bassa			24	25			
UAA farmed to generate High Nature Value- classe di valore naturale Media			18	18			
UAA farmed to generate High Nature Value- classe di valore naturale Molto Alta			1	1			
<b>CI 38 - Protected forest</b>			<b>INFC, 2005</b>			<b>parte</b>	<b>no no</b>
% aree boscate con vincoli di tipo naturalistico			12			nel testo si dice 15% pag 45 manca fonte	

Environmental indicators	DG AGRI		COMPLETEZZA		ESAUSTIVITA' SWOT	PERTINENZA		
			RRN	Piemonte		Temporale	Spaziale	
Class 1.1 - no active intervention								
Class 1.2 - Minimum intervention								
Class 1.3 - Conservation through active management								
Class 2 - Protection of landscapes and specific natural elements								
<b>CI 39 - Water abstraction in agriculture</b>	<b>2010</b>	<b>Eurostat</b>		<b>2010</b>	<b>Istat (censimento)</b>	<b>si</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Water abstraction in agriculture	10.850.158			10.850.158				
<b>CI 40 - Water quality</b>	<b>2010</b>	<b>Eurostat</b>				<b>parte</b>	<b>parte</b>	<b>no</b>
Potential surplus of nitrogen on agricultural land kg N/ha/year				32	Ipla 2012	si	si	
Potential surplus of phosphorus on agricultural land Kg P/ha/year				13	Ipla 2012	si	si	
Nitrates in freshwater - Surface water High quality (<2.0)				13	arpa 2010			
Nitrates in freshwater - Surface water Moderate quality (>=2.0 and <5.6)				38	arpa 2010			
Nitrates in freshwater - Surface water Poor quality (>=5.6)				50	arpa 2010			
Nitrates in freshwater - Groundwater High quality (<2.0)				65	arpa 2010			
Nitrates in freshwater - Groundwater Moderate quality (>=2.0 and <5.6)				25	arpa 2010			
Nitrates in freshwater - Groundwater Poor quality (>=5.6)				10	arpa 2010			
<b>CI 41 - Soil organic matter</b>						<b>parte</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total estimates of organic carbon content in arable land				20	Ipla 2012	si fa riferimento I 41 ma non a valore		
Mean organic carbon content				14	Ipla 2012			
<b>CI 42 - Soil erosion</b>	<b>2006-2007</b>	<b>Joint Research Center (JRC)</b>				<b>parte</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Soil erosion by water				5	Nord Ovest 2006			
Estimated agricultural area affected by moderate to severe water erosion (>11 t/ha/yr) Total agricultural area,	204.100	15				pag 49 indicano 15,3		
Estimated agricultural area affected by moderate to severe water erosion (>11 t/ha/yr) Arable and	190.500	18		292,5 ; 27	Ipla 2005		vedere VAS pag 30	

Environmental indicators	DG AGRI	COMPLETEZZA		ESAUSTIVITA' SWOT	PERTINENZA	
		RRN	Piemonte		Temporale	Spaziale
permanent crop area Estimated agricultural area affected by moderate to severe water erosion (>11 t/ha/yr) Permanent meadows and pasture	13.600	5	83,1;7,7	Ipla 2006		
<b>CI 43 - Production of renewable energy from agriculture and forestry</b>		<b>SIMERI- GSE, 2011</b>		<b>parte</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Production of renewable energy from agriculture (%) Production of renewable energy from forestry (%) Total production of renewable energy (%) Production of renewable energy from agriculture (kToe) Production of renewable energy from forestry (kToe) Total production of renewable energy (kToe)		9    799,50		a pagina 50 si danno info di fonte GSE	Proxy- Il dato si riferisce al CFL FER E complessivo regionale del settore elettrico.	
<b>CI 44 - Energy use in agriculture, forestry and food industry</b>		<b>1988-2008 ENEA</b>	<b>ENEA 1998-2008</b> <b>ENEA 2008</b>	<b>parte</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Direct use of energy in agriculture% of total final energy consumption Direct use of energy in forestry% of total final energy consumption Direct use of energy in food processing% of total final energy consumption Direct use of energy in agriculture kg of oil equivalent per ha of UAA + forestry Direct use of energy in forestry kg of oil equivalent per ha of UAA + forestry Direct use of energy in agriculture ktoe Direct use of energy in forestry ktoe Direct use of energy in food processing ktoe Total final energy consumption ktoe		1   3  76  149  312  10.846	76   149  312	vedere VAS pag 96        nel testo pag 51		
<b>CI 45 - Emissions from agriculture</b>		<b>ISPRA, 2010</b>	<b>2010</b> <b>ISPRA</b>	<b>parte</b>	<b>no</b>	<b>no</b>
Total net emissions from agriculture (including soils) (Sectors 4 + 5.A.B + 5.A.C) Share of agriculture (including soils) in total net emissions Total annual ammonia NH3 from all other subsectors (4B2-7 [excl 4B5] + 4B9c,d + 4B13+ 4D2a,b,c + 4F + 4G)		2.869 9 36	2.869 9 36	nel testo pag 52 si utilizzano numeri diversi	Vedere VAS pag 45	

## 1.2 Correlazione tra la SWOT e i Fabbisogni del PSR 2014-2020

Tabella A4 - Correlazione tra l'analisi SWOT del PSR 2014- 2020 e i fabbisogni del PSR 2014- 2020

Titolo fabbisogno	giustificazione					Giustificazione Si /no	Relazione (presente in quadranti SWOT) n° quadranti	Copertura (presente in più item in diversi quadranti) n° item se >2	Sinergia (se indicato su analisi) si/no (riferimento)	Specificità si/no	Cantierabilità diretta/complessa
	s	w	o	t	TOT						
Promuovere reti e collaborazioni tra operatori dei comparti agricolo, agroalimentare e silvicolo e il mondo della ricerca per utilizzare al meglio l'innovazione	5	6	2	2	15	sì	4	2	no	no	complessa
Sostenere il trasferimento dell'innovazione potenziando la rete di consulenza alle aziende agricole	5	3	1	1	10	sì	4	2	no	no	complessa
Qualificare gli operatori rurali in termini di competenze e conoscenze tecniche e manageriali	4	3	5	1	13	sì	4	3	no	no	complessa
Migliorare la qualificazione produttiva delle aziende agricole e dell'agricoltura piemontese e sostenere la riduzione dei costi di produzione e dei consumi energetici	7	8	6	3	24	sì	4	4	sì (7)	no	complessa
Sostenere la propensione alla diversificazione delle aziende agricole	5	2	2	2	11	sì	4	1	no	no	diretta
Incrementare il numero di aziende gestite da giovani agricoltori	2	3	5	2	12	sì	4	2	no	sì	diretta
Sviluppare forme di integrazione orizzontale e verticale nelle filiere agroalimentari, no food e forestali, adatte alle diverse situazioni territoriali e settoriali.	7	5	8	5	25	sì	4	4	no	no	complessa
Supportare la penetrazione dei prodotti agroalimentari piemontesi sui mercati esteri	7	5	5	3	20	sì	4	4	sì (7)	sì	complessa
Sviluppare strumenti di gestione dei rischi di mercato	4	4	4	3	15	sì	4	4	no	sì	diretta
Sviluppare strumenti e azioni di prevenzione e gestione dei rischi climatici, sanitari e fitosanitari	6	3	5	8	22	sì	4	4	no	sì	complessa

Titolo fabbisogno	giustificazione					Giustificazione Si /no	Relazione (presente in quadranti SWOT) n° quadranti	Copertura (presente in più item in diversi quadranti) n° item se >2	Sinergia (se indicato su analisi) si/no (riferimento)	Specificità si/no	Cantierabilità diretta/complessa
	s	w	o	t	TOT						
Sostenere il ripristino, il mantenimento e il miglioramento della biodiversità naturale ed agraria	5	5	1	4	15	sì	4	3	sì (18)	sì	diretta
Limitare la contaminazione delle risorse non rinnovabili (acqua, suolo, aria) da parte delle attività agricole	2	2	1	1	6	sì	4	0	no	sì	diretta
Sostenere il risparmio idrico nell'esercizio delle attività agricole	1	2	1	1	5	sì	4	0	no	sì	diretta
Diffondere le pratiche agricole e forestali idonee ad incrementare il sequestro di carbonio	9	3	2	3	17	sì	4	3	no	sì	diretta
Migliorare la conservazione del sistema suolo	8	4	2	6	20	sì	4	3	no	sì	complessa
Valorizzare le biomasse di origine agricola e forestale per la produzione di energia rinnovabile	6	3	3	2	14	sì	4	3	no	sì	diretta
Tutelare e valorizzare le attività agricole e forestali nelle aree rurali marginali	9	7	2	4	22	sì	4	3	sì (1)	sì	diretta
Migliorare la qualità della vita nelle aree rurali	3	3	2	1	9	sì	4	2	no	sì	complessa
Creare opportunità occupazionali nelle aree rurali	6	7	6	3	22	sì	4	4	no	sì	complessa



### 1.3 Coerenza e trasversalità del PSR con i Documenti strategici europei, Nazionali e Regionali

Tabella A5 - Coerenza e trasversalità dell'analisi SWOT con EU 2020, PP, PA, DSU della Regione

	SWOT PSR 2014-2020	Priorità PSR	EU 2020	PP	PA	DSU	
Punti di forza	Rete di servizi in agricoltura e foreste capillare	1		•		•	
	Giovani agricoltori più formati e in aziende rilevanti	2	•	•	•••		
	Aziende agricole medio-grandi in senso fisico ed economico	2	•	•	•		
	Buona incidenza di aziende che praticano la diversificazione	3	•	•	•	•	
	Export agroalimentare in crescita e incidenza della qualità	3	••	•	•	••	
	Effetti positivi di alcune misure agroambientali	4		•	•	•	
	Qualità buona delle acque sotterranee	4		•	•		
	Elevata percentuale aree protette e siti Natura 2000	4		•	••	•	
	Elevata incidenza foreste. Elevato stock di carbonio	5	••	•	•	•	
	Esperienza nell'ambito dello sviluppo locale bottom-up	6	•			•	
	Buon livello di copertura territoriale ict	6	•	•	••	•	
	Punti di debolezza	Disallineamento tra i fabbisogni di formazione e consulenza e l'offerta	1	•••	•	•	•
Base imprenditoriale ancora anziana nel suo complesso		2	••	•	••	••	
Elevata frammentazione del sistema agroalimentare		2	•••	•	•	•	
Elevata incidenza degli aiuti del Primo Pilastro		2	•	•	•	••	
Integrazione di filiera carente		3	••	•	•	•	
Rete irrigua molto frammentata		5		•	•	•	
L'insufficiente e disomogenea dotazione di infrastrutture rurali		6	•	•	•	•	
Concentrazione di N e P costanti nelle acque, nonostante le ZVN		4	•	•			
emissioni di gas serra e ammoniaca (zootecnia e risaie)		5					
Mancanza dei Piani di Gestione dei siti natura 2000		4	•	•	•••	•	
Spirale negativa di marginalità		6	•	••	••	•	
Carenze puntuali di banda larga		6	•	•	••	•	
Opportunità		Crescente segmentazione della domanda agroalimentare	3	•	•		••
		Crescita del turismo rurale	6	•	•	••	••
	Internazionalizzazione	3	•	•	••	••	
	Valorizzazione delle energie rinnovabili e risparmio energetico	5	•	•	•	•	
	Fenomeno del neoruralismo	6	•	••	•••	•	
	Domanda di servizi alle persone e alle famiglie	6	•	•	•	•	
	Incremento dell'associazionismo e della cooperazione	3	•	•	•		
	Domanda di scarti per energie rinnovabili	5	•	•	•	•	
	Nella zootecnia da carne nuove e rilevanti igrp	2	•		•	•	
Minacce	Crescente competitività dei mercati (commodities)	2	•	•	•	•	
	Dispersione del potenziale di innovazione	1	•	•			
	Rischi legati al cambiamento climatico	4		•	•	•	
	Rischi nell'ambito della sicurezza alimentare	3				•	
	Peggioramento dei servizi essenziali nelle aree rurali	6	•	•	•••	•••	
	Espansione urbanistica e diffusione di orientamenti specializzati	6		•	•	••	
Abbandono del territorio montano e di parte di quello collinare	6	••	•	••	•		

Tabella A6 - Coerenza dei Fabbisogni del PSR 2014- 2020 con i Risultati attesi del Partnership Agreement

Fabbisogni PSR 2014-2020	Risultati Attesi PA
1.Promuovere reti e collaborazioni tra operatori dei comparti agricolo, agroalimentare e silvicolo e il mondo della ricerca per utilizzare al meglio l'innovazione	RA 1.1; RA 1.2
2. Sostenere il trasferimento dell'innovazione potenziando la rete di consulenza e di informazione alle aziende agricole	RA 1.1; RA 1.2 RA 3.3
3. Qualificare gli operatori rurali in termini di competenze e conoscenze tecniche e manageriali	RA 1.2 RA 2.3 RA 10.3; RA 10.4
4. Migliorare la competitività e la qualificazione produttiva delle aziende agricole e dell'agricoltura piemontese	RA 1.2 RA 3.3
5. Sostenere la propensione alla diversificazione delle aziende agricole	RA 3.3 RA 8.9
6. Incrementare il numero di aziende gestite da giovani agricoltori	RA 3.5 RA 8.1
7. Sviluppare forme di integrazione orizzontale e verticale nelle filiere agroalimentari, no food e forestali	RA 1.2 RA 3.3
8. Supportare la penetrazione dei prodotti agroalimentari piemontesi sul mercato	RA 1.2 RA 3.1; 3.4
9. Sviluppare strumenti di gestione dei rischi di mercato	RA 1.1
10. Sviluppare strumenti e azioni di prevenzione e gestione dei rischi climatici, sanitari e fitosanitari	RA 1.1 RA 5.1; 5.2 RA 10.4
11. Sostenere il ripristino, il mantenimento e il miglioramento della biodiversità naturale e agraria	RA 5.1; 5.2 RA 6.5 RA 8.9
12. Limitare la contaminazione delle risorse non rinnovabili (acqua, suolo, aria) da parte delle attività agricole	RA 3.3 RA 4.5 RA 6.4; 6.5
13. Sostenere il risparmio idrico nell'esercizio delle attività agricole	RA 6.3; 6.4
14. Diffondere le pratiche agricole e forestali idonee ad incrementare il sequestro di carbonio	RA 4.7 RA 10.4
15. Migliorare la conservazione del sistema suolo	RA 5.1; 5.2
16. Valorizzare le biomasse di origine agricola e forestale per la produzione di energia rinnovabile	RA 4.2. ; 4.4; 4.5
17. Tutelare e valorizzare le attività agricole e forestali nelle aree rurali marginali	RA 2.1 RA 3.2 RA 7.4
18. Migliorare la qualità della vita nelle aree rurali	RA 2.1 RA 7.4 RA 8.8; 8.9 RA 9.1; 9.3 RA 10.4; 10.6
19. Creare opportunità occupazionali nelle aree rurali	RA 2.1 RA 7.4 RA 8.8; 8.9 RA 9.1; 9.3 RA 10.4; 10.6

## 2 COINVOLGIMENTO E PARTECIPAZIONE DEL PARTENARIATO

Tabella A7 - Elenco categorie di stakeholder e numero di enti (incontri del 6/20 feb; 23 apr. 2014)

Categorie stakeholder	Invitati	Partecipanti
<b>a) Istituzioni pubbliche, enti territoriali e loro associazioni</b>	<b>26</b>	<b>30</b>
a.1) Istituzioni nazionali e sovranazionali	3	0
a.2) Regione	10	9
a.3) Province	8	7
a.4) Comuni	0	2
a.5) Comunità montane	0	2
a.6) Città	1	0
a.7) Associazioni enti territoriali	4	10
<b>b) Università, centri di ricerca e formazione professionale</b>	<b>13</b>	<b>10</b>
b.1) Università	4	2
b.2) Centri di ricerca	8	7
b.3) Enti di formazione	1	1
<b>c) Autorità, consorzi ed enti di tutela (sanità, ambiente, pari opportunità)</b>	<b>35</b>	<b>11</b>
c.1) Ambiente	26	10
c.2) Sanità e salute pubblica	6	0
c.3) Consorzi	3	1
<b>d) Partner economici e sociali</b>	<b>51</b>	<b>33</b>
d.1) Associazioni sindacali generali	4	2
d.2) Associazioni di categoria- Agricoltura	6	8
d.3) Associazioni di categoria - Industria	4	4
d.4) Associazioni di categoria - Commercio	2	2
d.5) Altre associazioni di categoria	2	2
d.6) Associazioni di produttori	3	1
d.7) Ordini professionali	6	4
d.8) Organizzazioni di produttori	19	6
d.9) Enti e consorzi di tutela dei prodotti	4	3
d.10) Camere di commercio	1	1
<b>e) Società civile e associazioni</b>	<b>23</b>	<b>10</b>
e.1) Associazioni ambientaliste	12	5
e.2) Associazioni di tutela dei consumatori	1	0
e.3) Associazioni di tutela e promozione dei territori e dei prodotti	8	4
e.4) ONG, Onlus, terzo settore	2	0
e.7) Media	0	1
<b>f) Altri soggetti coinvolti nel PSR</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
f.1) Organismo pagatore	2	2
f.2) Centri di raccolta dati e monitoraggio	1	1
f.3) Valutatore	1	1
<b>TOTALE COMPLESSIVO</b>	<b>152</b>	<b>98</b>

Fonte: nostre elaborazioni sui dati Regione Piemonte, Direzione Agricoltura

Tabella A8 - Elenco delle autorità, enti, istituti, associazioni partecipanti ad almeno un incontro (6/20 feb; 23 apr)

<b>a) Istituzioni pubbliche, enti territoriali e loro associazioni</b>
<b>a.2) Regione</b>
Direzione agricoltura
Direzione opere pubbliche (foreste-montagna)
Direzione ambiente
Sanità
Direzione attività produttive (FESR)
Direzione istruzione, formazione professionale e lavoro (FSE)
Direzione cultura
Direzione programmazione strategica
Commissione pari opportunità
<b>a.3) Province</b>
Provincia di Alessandria
Provincia di Asti
Provincia di Cuneo
Provincia di Novara
Provincia di Torino
Provincia di Verbania
Provincia di Vercelli
<b>a.4) Comuni</b>
Comune di Usseaux
Comune di Vinovo
<b>a.5) Comunità montane</b>
Comunità Montana Appennino Aleramico Obertengo
Comunità Montana Terre del Giarolo
<b>a.7) Associazioni enti territoriali</b>
ANCI - Associazione Nazionale Comuni Italiani
Federforeste - Federazione Italiana delle Comunità Forestali
GAL Escartons - Valli Valdesi
GAL Laghi e Monti VCO
GAL Langhe Roero Leader
GAL Terre Occitane
GAL Valli del Canavese
GAL Valli di Lanzo
GAL Valli Gesso, Vermagnana, Pesio
UNCCEM
<b>b) Università, centri di ricerca e formazione professionale</b>
<b>b.1) Università</b>
Politecnico
Università di Torino
<b>b.2) Centri di ricerca</b>
CNR Ceris - Istituto di ricerca sull'impresa e lo sviluppo
ENEA - Agenzia nazionale per le nuove tecnologie, l'energia e lo sviluppo economico sostenibile
INEA - Istituto Nazionale di Economia Agraria
IPLA - Istituto per le Piante da Legno e l'Ambiente
Ires Piemonte
Ricerche & Progetti sc
Tecnogrande
<b>b.3) Enti di formazione</b>
AGENFORM - Agenzia dei servizi formativi della Provincia di Cuneo

<b>c) Autorità, consorzi ed enti di tutela (sanità, ambiente, pari opportunità)</b>
<b>c.1) Ambiente</b>
ARPA Piemonte
Comando regionale del corpo forestale
CRA - Consiglio per la Ricerca e la sperimentazione in Agricoltura c/o Regione Piemonte Fitosanitario
Ente di Gestione Aree protette Area metropolitana Torino
Ente di gestione aree protette Po e Collina torinese
Ente di gestione Aree protette Ticino e Lago Maggiore
Ente di gestione Aree protette Valle Sesia
Ente di gestione dei Sacri Monti
Ente di gestione Parco Lama del Sesia
Ente di gestione Parco Naturale Alpi Marittime
<b>c.3) Consorzi</b>
Associazione irrigazione Est Sesia - URBIP
<b>c.4) Pari opportunità</b>
Commissione pari opportunità - Ufficio CRPO
<b>d) Partner economici e sociali</b>
<b>d.1) Associazioni sindacali generali</b>
CISL Piemonte
UIL Piemonte
<b>d.2) Associazioni di categoria- Agricoltura</b>
ANGA Piemonte - Associazione Nazionale Giovani Agricoltori
CIA - Confederazione italiana agricoltori - (Agrinsieme)
CIA Piemonte - Donne in Campo
Coldiretti Piemonte
Confagricoltura Piemonte
Confcooperative Federagri Piemonte
Finagro Consorzio
Legacoop agroalimentare nord-ovest
<b>d.3) Associazioni di categoria - Industria</b>
Casa Artigiani
CNA Torino - Confederazione Nazionale dell'Artigianato e della Piccola e Media Impresa
Confartigianato Piemonte
Confindustria Piemonte
<b>d.4) Associazioni di categoria - Commercio</b>
Confcommercio - Rete Imprese Italia Piemonte
Confesercenti
<b>d.5) Altre associazioni di categoria</b>
Commissione regionale ABI Piemonte
Confcooperative Torino - Il Nodo
<b>d.6) Associazioni di produttori</b>
ANABORAPI - Associazione Nazionale Allevatori Bovini Razza Piemontese
<b>d.7) Ordini professionali</b>
Federazione Nazionale Ordini Veterinari
Ordine Agronomi e Forestali
Ordine Agrotecnici (Coordinamento Agrotecnici Piemonte )
Ordine Periti agrari (Federazione Collegio Periti Agrari Piemonte)
<b>d.8) Organizzazioni di produttori</b>
APS Piemonte - Organizzazione produttori suini
Asprocarne Piemonte
Asprofrut

Asprolegno Piemonte
Ortofruit Italia
Vignaioli Piemontesi
<b>d.9) Enti e consorzi di tutela dei prodotti</b>
Consorzio dell'Asti DOC
Consorzio di tutela Barolo Barbaresco Alba Langhe e Roero
Ente Risi
<b>d.10) Camere di commercio</b>
Unioncamere Piemonte - Camera di Commercio Piemonte
<b>e) Società civile e associazioni</b>
<b>e.1) Associazioni ambientaliste</b>
Associazioni ambientaliste
INU - Istituto Nazionale di Urbanistica - Piemonte
Legambiente Piemonte - VdA
LIPU
Pro Natura Torino
<b>e.3) Associazioni di tutela e promozione dei territori e dei prodotti</b>
Assoleader Piemonte
Dislivelli
Le Terre dei Savoia
Slow Food
<b>e.7) Media</b>
Quartarete
<b>f) Altri soggetti coinvolti nel PSR</b>
<b>f.1) Organismo pagatore</b>
ARPEA - Agenzia Regionale Piemontese per le Erogazioni in Agricoltura
Finpiemonte
<b>f.2) Centri di raccolta dati e monitoraggio</b>
CSI Piemonte
<b>f.3) Valutatore</b>
Nuval Piemonte

Fonte: nostre elaborazioni sui dati Regione Piemonte, Direzione Agricoltura

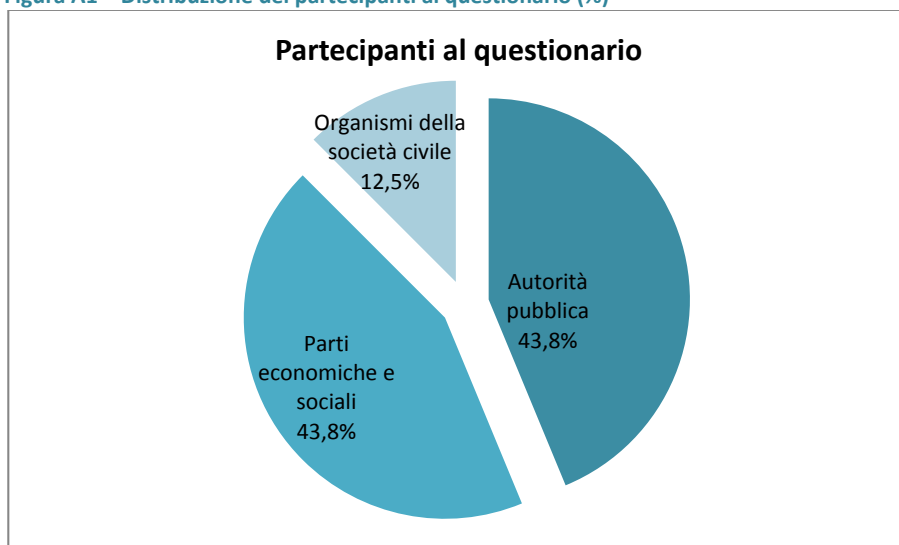
### 3 ANALISI DEL QUESTIONARIO AL PARTENARIATO

Il questionario è stato somministrato nel corso del secondo incontro con il partenariato del PSR 2014-2020 avvenuto il 20 febbraio 2014. Il questionario si proponeva di indagare la partecipazione e il coinvolgimento del partenariato da parte dell’Autorità di gestione sui documenti preparatori del PSR 2014-2014, e in particolare su: (i) analisi di contesto e SWOT; (ii) individuazione dei fabbisogni. In particolare, il questionario aveva un totale di 9 domande, di cui 5 prevedevano un giudizio (con valori che andavano da 1= del tutto non adeguato a 4= pienamente adeguato) sulle modalità di consultazione messe in atto dall’AdG, mentre le altre domande indagavano gli strumenti usati dal partenariato nel formulare le loro osservazioni ai documenti preliminari presentati dall’Autorità di Gestione.

#### I partecipanti al questionario

Nel complesso sono stati raccolti 32 questionari compilati; di questi circa il 12% sono stati compilati da soggetti appartenenti ad organismi della società civile e la restante parte da soggetti appartenenti all’Autorità pubblica (44%) o alle Parti economiche e sociali (44%).

Figura A1 – Distribuzione dei partecipanti al questionario (%)



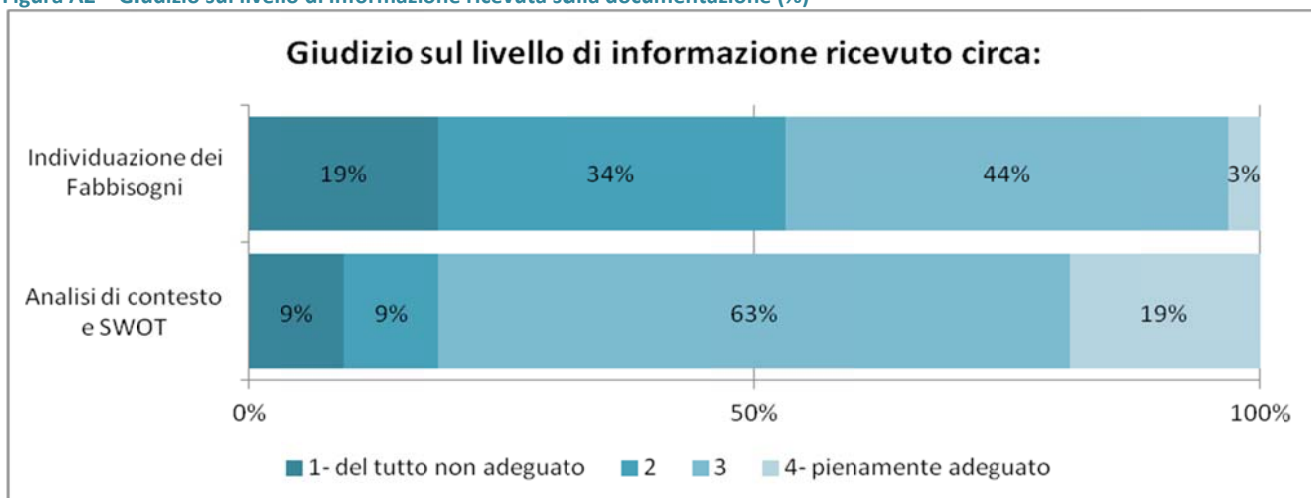
Fonte: nostre elaborazioni su dati rilevati il 20.2.2014

#### Il livello di informazione ricevuto

I dati mostrano come il partenariato giudichi poco adeguato il livello di informazione ricevuto circa l’individuazione dei fabbisogni: oltre la metà dei partecipanti esprime un giudizio negativo (valori 1 e 2). Si riscontra, invece, maggiore soddisfazione per l’informazione impartita sull’analisi di contesto e sulla SWOT: circa l’80% dei partecipanti al questionario si mostra soddisfatto (valori 3 e 4). La causa della discrepanza nel giudizio tra i due documenti probabilmente risiede nel fatto che

la bozza di documento sui fabbisogni è stata divulgata al partenariato solo la settimana precedente il primo incontro con il partenariato, mentre l'analisi di contesto e la SWOT sono state divulgate circa un mese e mezzo prima.

Figura A2 – Giudizio sul livello di informazione ricevuta sulla documentazione (%)

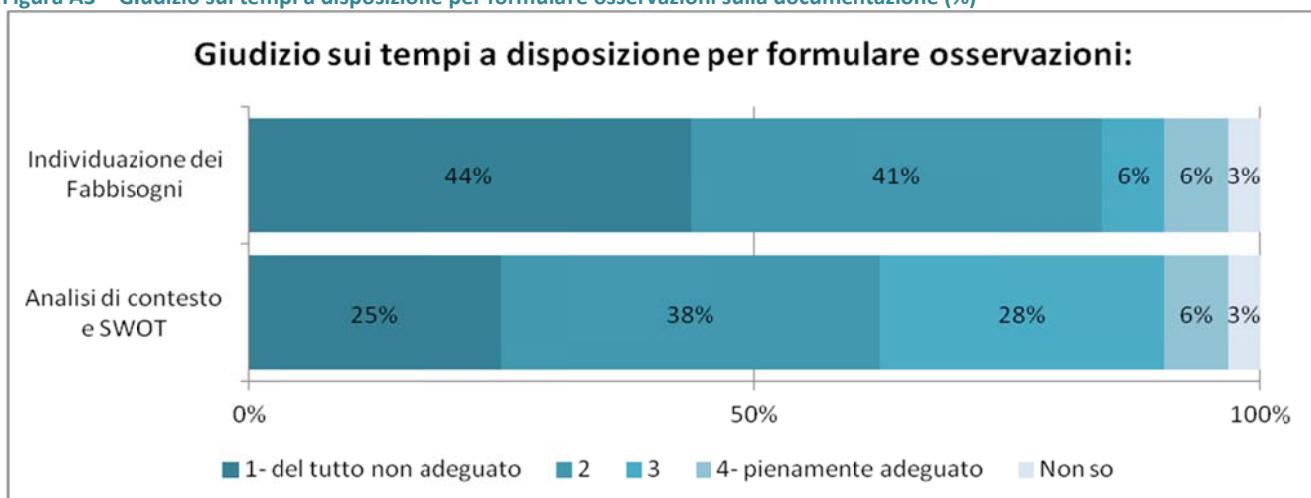


Fonte: nostre elaborazioni su dati rilevati il 20.2.2014

### I tempi a disposizione

Nel complesso, il giudizio sui tempi a disposizione del partenariato per valutare la documentazione preliminare elaborata dall'AdG risulta negativo: solo il 12% giudica adeguato (valori 3 e 4) il tempo a disposizione per valutare e formulare osservazioni sul documento riguardante l'individuazione dei fabbisogni. Per quanto riguarda il documento sull'analisi di contesto e SWOT il giudizio tende ad essere migliore, sebbene ancora piuttosto basso: solo il 34% giudica adeguato (valori 3 e 4) il tempo concesso al partenariato per formulare osservazioni.

Figura A3 – Giudizio sui tempi a disposizione per formulare osservazioni sulla documentazione (%)



Fonte: nostre elaborazioni su dati rilevati il 20.2.2014



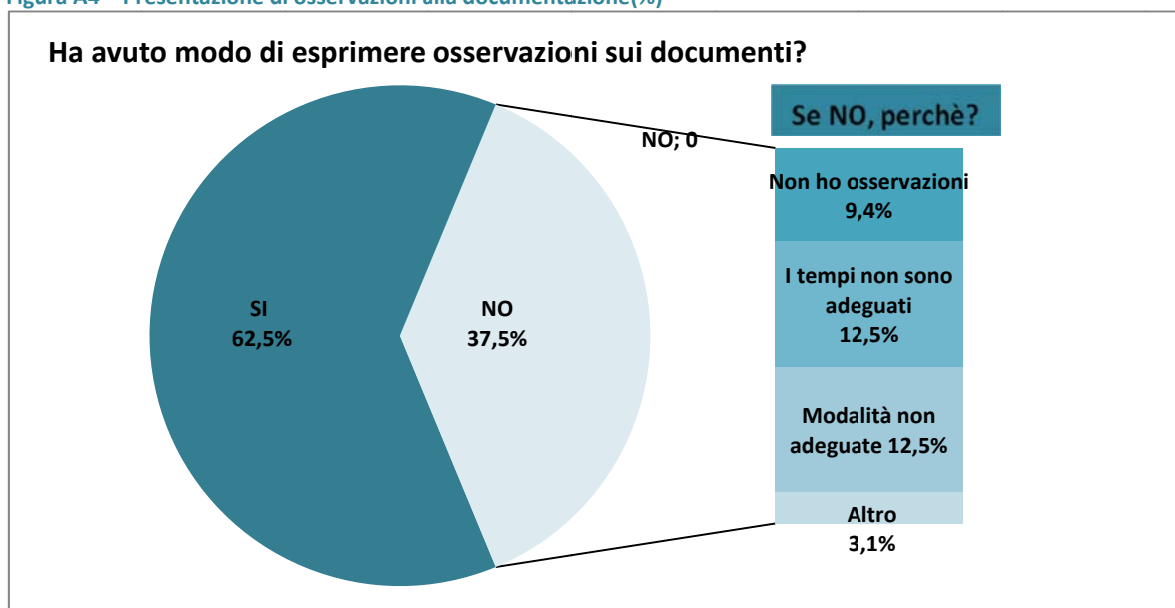
## Partecipazione del partenariato

Per quanto concerne la partecipazione attiva degli *stakeholder* alla fase di analisi dei punti di forza e debolezza, delle criticità e opportunità del settore agricolo, agroindustriale e forestale piemontese, nonché dell'individuazione dei principali fabbisogni del sistema, oltre il 60% dei soggetti intervistati dichiara di aver espresso delle osservazioni sulla documentazione in progress inviata dall'AdG. Solo il 37% dichiara di non aver avuto modo di formulare osservazioni, prevalentemente perché giudica che i tempi (12,5%) o le modalità (12,5%) non sono stati adeguati.

Tra quelli che, invece, hanno presentato osservazioni alla documentazione inviata dall'Autorità di Gestione, il metodo maggiormente utilizzato è stato l'invio di uno o più documenti scritti: il 70% dei rispondenti dichiara di aver usato questo strumento<sup>1</sup>.

Un'altra quota consistente (40%) dichiara di aver usato messaggi di posta elettronica e solo il 10% di aver espresso le sue osservazioni agli incontri pubblici.

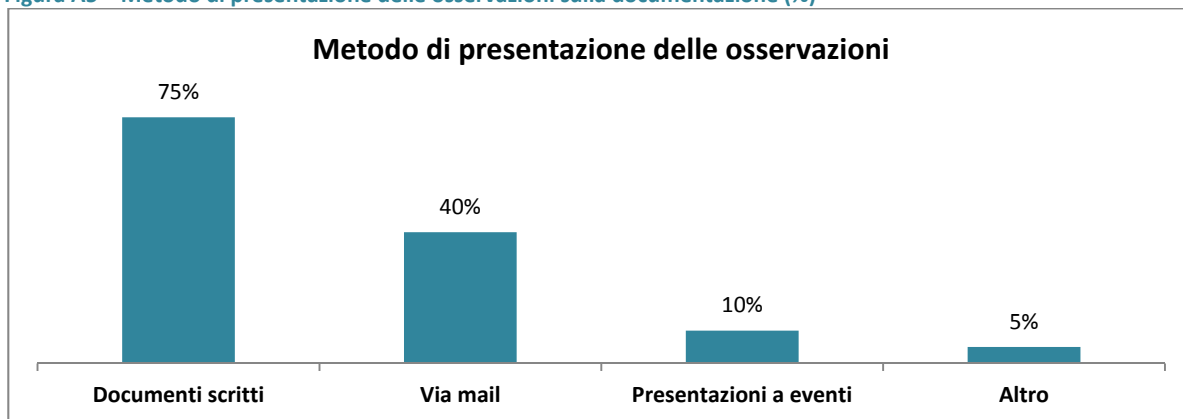
Figura A4 – Presentazione di osservazioni alla documentazione(%)



Fonte: nostre elaborazioni su dati rilevati il 20.2.2014

<sup>1</sup> L'invio di documenti scritti con le osservazioni puntuali ai documenti SWOT e individuazione dei fabbisogni era stato sollecitato dall'AdG durante l'incontro con il partenariato del 6 febbraio 2014, anche al fine di una maggiore trasparenza e condivisione tra tutti i soggetti appartenenti al partenariato.

Figura A5 – Metodo di presentazione delle osservazioni sulla documentazione (%)\*



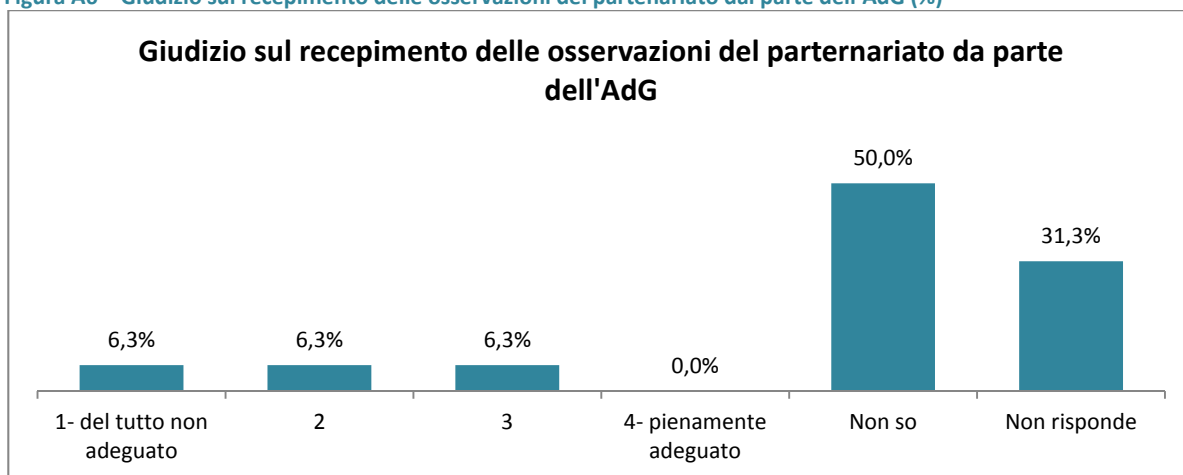
\* Possibili risposte multiple

Fonte: nostre elaborazioni su dati rilevati il 20.2.2014

### Coinvolgimento del partenariato

Entrando nel merito del coinvolgimento del partenariato, al momento della rilevazione emerge una situazione caratterizzata da una forte incertezza sulle modalità e sull'effettivo recepimento da parte dell'AdG delle osservazioni ai documenti di analisi SWOT e di individuazione dei fabbisogni agricoli e forestali della Regione Piemonte per il prossimo settennio. Infatti, meno del 20% dei partecipanti al questionario risponde al quesito dando un giudizio sul recepimento delle loro osservazioni; il 50% dice di non saper rispondere al quesito e il 31% non risponde alla domanda.

Figura A6 – Giudizio sul recepimento delle osservazioni del partenariato da parte dell'AdG (%)\*



Fonte: nostre elaborazioni su dati rilevati il 20.2.2014

#### **4 OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI SULLA BOZZA DEL PSR DEL 31.7.2014**

In questa sezione vengono presentate alcune osservazioni e raccomandazioni rispetto alla versione in bozza del PSR 2014-2020 caricata su SFC il 25 luglio 2014<sup>2</sup> e presentata al partenariato il 31 luglio 2014. Tali osservazioni e raccomandazioni si propongono di fornire un supporto costruttivo all'AdG nel processo di finalizzazione del PSR da inviare alla Commissione.

Nell'ambito del processo di valutazione della sopracitata versione del PSR, il valutatore ha ritenuto opportuno esaminare più nel dettaglio il capitolo inerente le misure previste dal PSR, avendo già avuto modo di esprimere un giudizio analitico sull'analisi di contesto e della SWOT e sull'individuazione dei fabbisogni.

L'esame del testo e le relative osservazioni e raccomandazioni vengono presentate in forma tabellare per agevolare la lettura. In particolare, la prima tabella presenta delle osservazioni a carattere generale che riguardano l'impianto complessivo del documento e fanno riferimento principalmente alla struttura editoriale e all'impianto logico del PSR. La seconda tabella entra nel merito della compilazione del capitolo 8 "Descrizione delle misure del PSR", con particolare riguardo alla redazione dei paragrafi obbligatori riguardanti le specifiche operazioni.

Di volta in volta viene indicato nelle tabelle se le raccomandazioni si rivolgono ai funzionari responsabili delle operazioni (RO) (che si occupano principalmente della stesura delle misure), ai funzionari incaricati del coordinamento (OC) (che si occupano della stesura dei capitoli a carattere trasversale e del coordinamento complessivo del documento), o a entrambi.

---

<sup>2</sup> Programme\_2014IT06RDRP009\_1\_0\_it; Last modification date 25/07/2014 - 10:48:21 CEST

## Osservazioni e raccomandazioni a carattere generale

N	Tipologia osservaz.	Osservazione	Raccomandazione	Destinatario
1	Logica di intervento	Non c'è corrispondenza tra il testo delle misure (cap. 8) circa le FA cui dovrebbe contribuire la misura e il riparto finanziario (dettaglio per FA).	Aggiornare il testo delle misure (§ 8.2)	OC
2	Logica di intervento	Controllare che tutti i fabbisogni siano richiamati da almeno una misura (es. fabbisogno 20?)	Nel caso di mancata corrispondenza decidere se eliminare il fabbisogno oppure mettere un richiamo nelle opportune misure	OC
3	Editoriale	Sebbene i testi rientrino nei massimali di caratteri fissati da SFC, il documento risulta piuttosto corposo (circa 800 pagine) anche alla luce del fatto che non è ancora completo in tutte le sue parti.	Al fine di ridurre le dimensioni del testo, si suggerisce di: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ridurre al minimo le ripetizioni;</li> <li>✓ dove possibile, indicare le Focus Area e le Priorità con il solo codice/ numero, senza riportare tutti i testi</li> <li>✓ utilizzare maggiormente (dove possibile) forme tabellari predefinite, che altresì semplificano la lettura e rendono più omogeneo i testi delle diverse misure</li> <li>✓ eliminare (dove possibile) i testi che non rispondono alle specifiche richieste del Paragrafo SFC</li> </ul>	OC RO
4	Editoriale	Uniformare i testi relativamente alla terminologia misure, sottomisure, operazioni (es. sotto-misure; sottoazioni)	Operare le opportune correzioni	OC
5	Editoriale	Manca omogeneità nella dicitura dei fabbisogni (es. Fabbisogno 01 vs Fabbisogno 1)	Operare le opportune correzioni	OC
6	Contenuti	Molte parti obbligatorie di misura non sono state compilate	Operare gli opportuni inserimenti	RO

\* Guida alla lettura: RO= referente di operazione, sottomisura o misura; OC= organo di coordinamento

## Osservazioni e raccomandazioni specifiche sulla redazione delle misure (capitolo 8 del PSR)

N	Capitolo 8.2	Tipologia osservaz.	Osservazione	Raccomandazione	Destinatario
1	Legal basis	Editoriale	Manca omogeneità tra le misure	Uniformare i testi scegliendo una formula comune	OC
2	General description of the measure..	Contenuto	Manca omogeneità tra le misure: contenuti e livello di approfondimento talvolta anche molto difforme	Come indicato dalle Linee Guida, la descrizione della misura non deve essere né troppo generica, né troppo dettagliata. Si suggerisce di usare un template comune che contenga almeno i seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Obiettivo della misura in relazione ai fabbisogni individuati (in forma sintetica);</li> <li>✓ Elenco delle sottomisure e operazioni che compongono la misura;</li> <li>✓ Contributo alle Focus Area e obiettivi trasversali in forma tabellare uguale per tutte le misure (per evitare un mero elenco di voci). Ad es. si veda PSR Lombardia</li> </ul>	OC (template) RO
3	Links to other legislation	Contenuto	Manca omogeneità tra le misure. Sebbene il campo sia obbligatorio, le informazioni sono spesso non pertinenti rispetto a "Collegamenti ad altra legislazione"	Uniformare i testi scegliendo una formula comune Eliminare i testi non pertinenti	OC (formula comune) RO
4	Beneficiaries	Editoriale Contenuto	Imprenditori agricoli singoli o associati. Per alcune operazioni il campo non è stato compilato	Uniformare i testi scegliendo una formula comune per agricoltori singoli e associati (attivi, IAP, ai sensi del cc) Procedere alla compilazione	OC (formula comune) RO
5	Eligible cost	Contenuto	Per alcune operazioni il campo non è stato compilato	Procedere alla compilazione	RO
6	Eligibility condition	Contenuto	Per alcune operazioni il campo non è stato compilato. Il paragrafo si riferisce alle <b>condizioni di eleggibilità (caratteristiche/requisiti) degli operatori e NON alla tipologia/ammontare di spesa/investimento</b> che va nel paragrafo precedente (es. mis. 4.3; 4.1; ecc)	Procedere alla compilazione o correzione dei testi	RO
7	Principles regarding Selection criteria	Contenuto	Poca omogeneità tra operazioni: in alcuni casi si entra nel dettaglio specifico dei criteri, in altri casi il testo è molto generico. Per alcune operazioni il campo non è stato compilato	Procedere alla compilazione o correzione dei testi	RO

8	Amounts and support rate	Contenuto	Per alcune operazioni il campo non è stato compilato	Procedere alla compilazione Verificare che ammontari/quote di supporto siano coerenti con l'Allegato II del Reg 1305	RO
	Verifiability and controllability of the measure	Contenuto	Si rileva che per molte misure/operazioni i paragrafi obbligatori relativi alla verificabilità e controllabilità della misura non sono stati compilati.	Nel caso non fosse possibile compilare tali paragrafi, si suggerisce di descrivere l'impossibilità o a compilare /non pertinenza usando una formula comune	OC (formula comune) RO

\* Guida alla lettura: RO= referente di operazione, sottomisura o misura; OC= organo di coordinamento