



# PIEMONTE

verso un presente sostenibile

## IL POSIZIONAMENTO DEL PIEMONTE

RISPETTO ALL'AGENDA 2030

**POSITION  
PAPER**  
GIUGNO 2020



strategianazionaleper  
lo sviluppo sostenibile





---

# Il posizionamento del Piemonte rispetto all'agenda 2030<sup>1</sup>

La Regione Piemonte, con il supporto di Arpa Piemonte e IRES Piemonte, lavora dal 2018 per la costruzione della Strategia Regionale per lo Sviluppo Sostenibile del Piemonte. Alle Strategie regionali è richiesto di introdurre nuove modalità per costruire, orientare e definire le politiche e le azioni delle Regioni al fine di “assicurare il disaccoppiamento fra la crescita economica e il suo impatto sull'ambiente, il rispetto delle condizioni di stabilità ecologica, la salvaguardia della biodiversità e il soddisfacimento dei requisiti sociali connessi allo sviluppo delle potenzialità individuali quali presupposti necessari per la crescita della competitività e dell'occupazione”. La Strategia deve definire la strumentazione, le priorità, le azioni che si intendono intraprendere, assicurando l'unitarietà dell'attività di pianificazione.

La SRSvS è dunque l'occasione per riflettere su come declinare la sostenibilità in Piemonte per innovare la sua economia e rivitalizzare la sua struttura sociale. Per fare questo è necessario individuare i problemi e affrontarli in maniera integrata dal punto di vista sociale, economico e ambientale, costruendo un metodo innovativo di conoscenza del territorio, in grado di aiutare le scelte politiche e strategiche. Questo è attuato a partire da un set di indicatori comuni scelti a livello nazionale e regionale atti a definire un sistema di conoscenze e valutazioni confrontabili.

Gli indicatori scelti dal Tavolo di lavoro sugli indicatori per l'attuazione della Strategia coprono tutti i *Goal* dell'Agenda 2030, garantiscono la massima significatività a livello nazionale e consentono una comparabilità con il livello europeo e internazionale; garantiscono inoltre la massima interazione con gli indicatori di benessere equo e sostenibile (BES) che, dal 2018, sono obbligatoriamente integrati nel Documento di Economia e Finanza<sup>2</sup>.

1. Autori: Fiorenzo Ferlaino (IRES – coordinamento scientifico) e Ludovica Lella (IRES).

2. Gli indicatori della Strategia Nazionale per lo Sviluppo Sostenibile dell'Italia - Relazione del Tavolo di lavoro; Nota metodologia SNSvS 2019

---

## Come si posiziona il Piemonte nel 2020: novità e risultati

Il 25 settembre 2015 l'Assemblea Generale delle Nazioni Unite ha adottato l'**Agenda 2030** per lo sviluppo sostenibile, nella quale si declinano gli obiettivi globali (Sustainable Development Goals) per porre fine alla povertà, proteggere il pianeta e assicurare prosperità a tutti entro il 2030. L'Agenda 2030 è costituita da 17 Sustainable Development Goals (SDGs) che si riferiscono ai tre pilastri (ambientale, sociale ed economico) dello sviluppo sostenibile. I 17 obiettivi di sviluppo sostenibile (OSS) sono articolati in 169 obiettivi specifici, adottati da 193 Paesi.

A partire dagli indicatori SDGs, raggruppati secondo la griglia dei 17 obiettivi, è stato possibile valutare il posizionamento del Piemonte rispetto alle altre regioni italiane.

La prima novità introdotta per questa analisi riguarda, primo fra tutte, la scelta degli indicatori dei 17 Goals.

A partire da quest'anno, a livello nazionale, sono stati selezionati **43 indicatori** rappresentativi **IAEG-SDGs** dell'Istat-Sistan (denominati Indicatori SDGs Istat-Sistan) che sono il riferimento per il monitoraggio della SNSvS. Questi coprono tutti i 17 Goals dell'Agenda 2030 e incorporano 11 dei 12 indicatori del Benessere equo e sostenibile (BES) monitorati dal Documento di Economia e Finanza (DEF). Ciò garantisce la massima significatività a livello nazionale e consente una comparabilità con il livello europeo e internazionale. In sostanza, per mantenere allineate la metodologia adottata dall'ONU e promossa dall'Unione europea con la Strategia Nazionale e con la Strategia Regionale, si è deciso di misurare la sostenibilità a partire da questi indicatori validati a livello sovra-regionale e confrontabili anche alla scala internazionale.

Questo colloca la metodologia del Piemonte in continuità con la vision delle decisioni prese a New York il 25 settembre 2015, quando i 193 Paesi membri delle Nazioni Unite hanno adottato all'unanimità la risoluzione 70/1 "Trasformare il nostro mondo: l'Agenda 2030 per lo sviluppo sostenibile".

Il presente Position Paper, sintetizza le analisi svolte da IRES Piemonte, inerenti il posizionamento della Regione rispetto al rank nazionale italiano, a partire dalla misurazione dei 43 indicatori SDGs, singolarmente e aggregati per i 17 Goals e seguendo un metodo di standardizzazione elaborato dall'ISTAT (Mazziotta, Pareto; 2011).

L'obiettivo è valutare in che misura, a livello 'macro', la Regione si sta muovendo nella direzione indicata dalla Strategia per lo Sviluppo Sostenibile; produrre evidenze empiriche e argomentazioni in merito al contributo delle politiche regionali per il perseguimento delle priorità definite dalla Strategia.

---

# Come va il Piemonte? meglio o peggio rispetto alla media nazionale?

Obiettivo: misurare le variazioni degli indicatori nel tempo, per valutare i cambiamenti nel medio-lungo periodo (dal 2010, arco di 10 anni) e per un monitoraggio delle variazioni dei fenomeni analizzati nel breve periodo (ultimi anni disponibili, in questo caso dal 2015 al 2018/2019<sup>3</sup>).

In linea generale, a partire dai 43 indicatori (Allegato - tab.1), confrontando i dati con la media Italiana, il Piemonte mostra un quadro piuttosto positivo.

**Bene** rispetto la media nazionale dal punto di vista "sociale" (minore povertà assoluta, deprivazione materiale e obesità dei bambini; maggiore istruzione e formazione...), "economico" (maggiori tassi di occupazione, anche giovanile e delle donne, minore disuguaglianza di reddito, maggiori imprese innovative e ricercatori...) e "ambientale" (maggiore uso di energia rinnovabile, verde urbano e raccolta differenziata, minore impermeabilizzazione del suolo...).

Tra le risposte più "vulnerabili" da evidenziare emerge il dato sul tasso di laureati e altri titoli terziari: in particolare se al 2010 la quota di laureati in Piemonte seguiva l'andamento generale italiano, tra il 2015 e il 2017 era sceso sotto la media mentre nel 2018 c'è stata un'impennata di circa 4 punti percentuali del Piemonte rispetto all'andamento complessivo della nazione, per poi diminuire nel 2019 di 3 punti, allineandosi alla media nazionale.

Per quanto riguarda i **punti di debolezza** sono da rimarcare:

- la diminuzione del tasso di crescita annuo del PIL reale per abitante (dato in cui il Piemonte aveva sempre superato la media nazionale negli anni precedenti);
- la permanenza sopra la media italiana del consumo di alcol (14 anni e più con almeno un comportamento a rischio);
- la permanenza sotto la media della quota di donne elette nei Consigli Regionali (sul totale degli eletti);
- il non sufficiente sforzo nelle coltivazioni da agricoltura biologica che restano una "nicchia" con ampi margini di crescita.

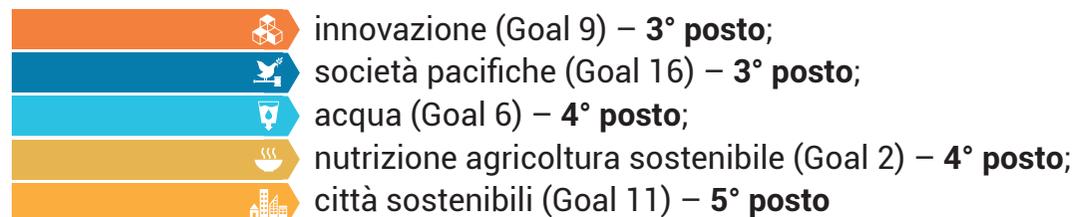
Altro fenomeno negativo è l'inquinamento.

Nonostante gli sforzi compiuti, e registrati puntualmente da ARPA Piemonte nel tempo, la struttura socio-economica piemontese (che va pensata integrata alle regioni che formano il grande bacino produttivo padano) non ha ancora fatto quel salto tecnologico e innovativo richiesto. Guardando i valori di PM2.5 (concentrazione ponderata rispetto alla popolazione potenzialmente esposta) i comuni capoluogo piemontesi presentano tutti quote al di sopra della media nazionale (2018). Si deve comunque registrare come nel 2019, come anche nel 2018, il valore limite (25 µg/m<sup>3</sup>) non è stato superato in nessun punto di misura, a differenza di quanto si era verificato nel 2017, in cui era stato superato in ben nove punti di misura della rete regionale. In questo contesto vanno meglio, a livello sub-regionale i capoluoghi di Cuneo, Biella e Verbania rispetto agli altri poli provinciali. (per approfondimenti si veda la Relazione 2020 sullo Stato dell'Ambiente in Piemonte al link <http://relazione.ambiente.piemonte.it/2020/it/aria/stato/pm25>)

## Come va il Piemonte: quale posizionamento rispetto alle altre regioni d'Italia?

Obiettivo: conoscere l'andamento del Piemonte rispetto alle altre regioni italiane per concorrere alla valutazione nazionale e quindi leggere la sostenibilità attraverso un'analisi di benchmarking competitivo con riferimento la media italiana e con benchmark il valore medio del Nord Italia, all'ultimo anno disponibile<sup>4</sup>.

Nel rank nazionale il Piemonte si conferma al **5° posto** (come nelle analisi del 2019; IRES – Relazione annuale 2019) dopo il Trentino Alto Adige (1° posto), la Valle d'Aosta, la Lombardia e l'Emilia Romagna (che rispetto alle precedenti analisi di benchmarking fa un bel salto in avanti). Nello specifico la regione Piemonte emerge nei seguenti campi:



Guardando ai singoli dati riferiti ai 35 indicatori analizzati (dei 43 SGGS selezionati, sono stati presi in considerazione quelli disponibili a scala regionale - vedi tab. 5), tra i punti di forza che fanno emergere la regione tra quelle **più innovative** c'è l'alto tasso di imprese con attività innovative di prodotto e/o processo (seppur al di sotto della media del Nord Italia, supera i valori nazionali) e il numero di ricercatori, maggiori anche rispetto alla quota complessiva delle regioni del Nord.

4. Dati Istat – ultimo aggiornamento 14 maggio 2020

---

Il Piemonte rientra anche tra le **società "più pacifiche"** soprattutto in termini di **efficienza** dei processi giuridici e della gestione pubblica. Positiva anche la qualità delle acque, soprattutto grazie ai trattamenti delle acque reflue. A fare la differenza rispetto al resto delle regioni limitrofe è l'efficienza delle reti di distribuzione dell'acqua potabile che in Piemonte, seppur buona, non è abbastanza grande come nel resto del Nord.

Per quanto riguarda il Goal 2, la **nutrizione e agricoltura sostenibile**, sebbene le coltivazioni biologiche non siano ancora sufficientemente sviluppate in Piemonte è bilanciato dal ridotto eccesso di peso dei bambini. In questo caso la regione supera la media nazionale, ma peggiora rispetto al Nord Italia. Per quanto riguarda le coltivazioni biologiche è comunque da notare un aumento del 48% della SAU investita da tali coltivazioni tra il 2015 e il 2019. (per approfondimenti si veda la Relazione 2020 sullo Stato dell'Ambiente in Piemonte al link <http://relazione.ambiente.piemonte.it/2020/it/territorio/fattori/agricoltura>)

Altro dato significativo è quello sulle **città sostenibili**, dove il Piemonte si conferma tra le migliori regioni. Questo valore è dato soprattutto per la grande incidenza di aree a verde urbano (quota sulla superficie urbanizzata) superiore rispetto al resto d'Italia ma anche al Nord.

Il gap maggiore si registra invece in alcuni obiettivi di natura sociale e ambientale, tra cui l'ecosistema terrestre (Goal 15 – 13° posto), l'impatto energetico (Goal 7 – 13° posto) e l'istruzione (Goal 4 – 13°). In questi casi il Piemonte occupa stabilmente la metà inferiore della classifica regionale.

Presi i dati singolarmente, tra i risultati migliori per il Piemonte:

**2°** posizione per trattamento delle acque reflue (SDGs 6.3.1), **4°** per incidenza delle aree di verde urbano sulla superficie urbanizzata delle città (11.7.1) e per la durata dei procedimenti civili (16.6.2).

Al contrario i risultati peggiori riguardano:

la quota di superficie agricola utilizzata (SAU) investita da coltivazioni biologiche (SDGs 2.4.1), in questo il Piemonte scende al **18°** posto nel rank regionale (terzultima); **17°** posto per la quota di aree protette (15.1.2), nonostante la ricchezza naturalistico-ambientale di un territorio per metà montano; altro dato deludente la scarsa rappresentanza delle donne nella politica a livello locale (**15°**).

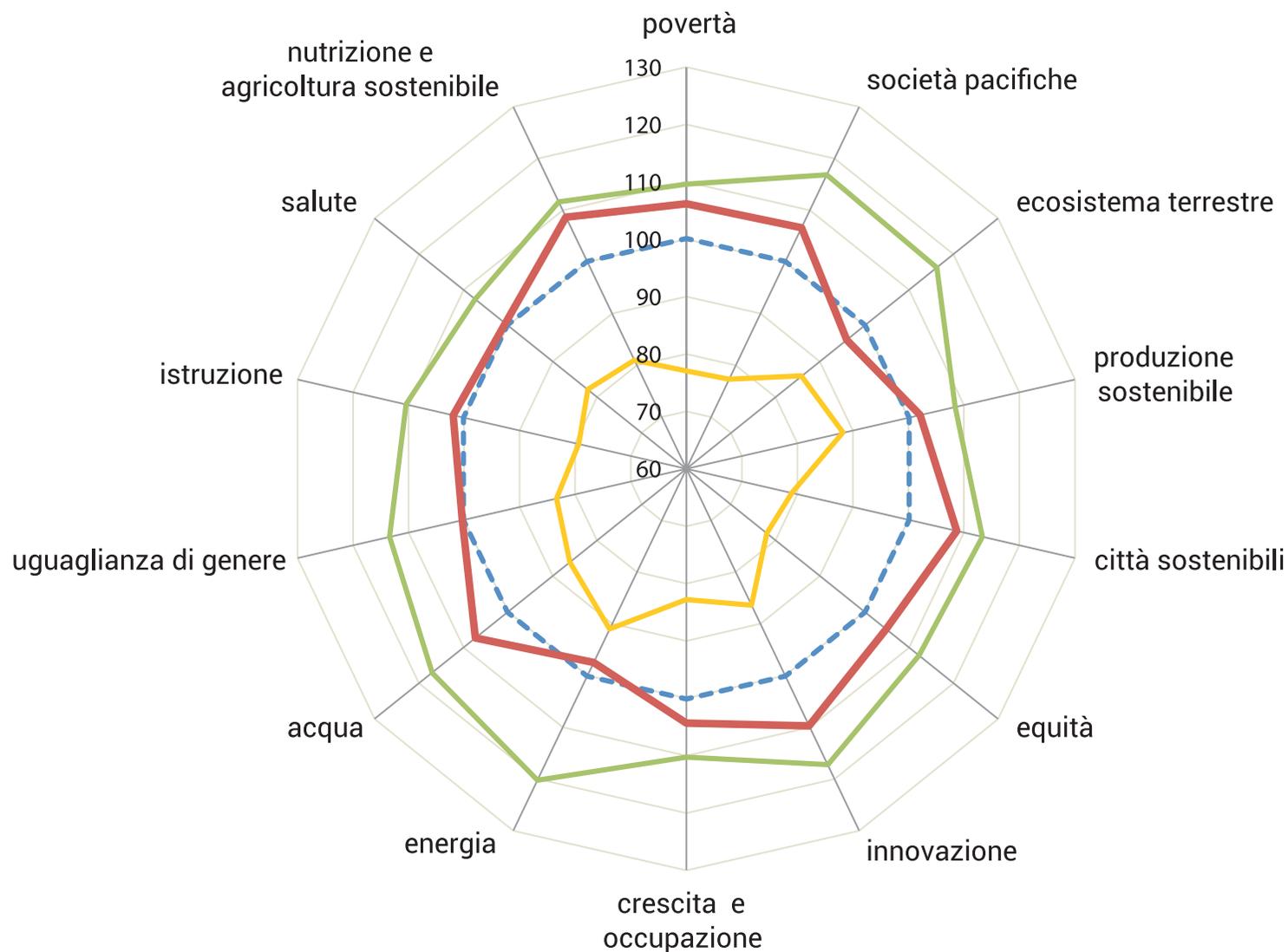
Per i singoli dati degli indicatori di carattere ambientale e per ulteriori approfondimenti sul posizionamento del Piemonte nei temi ambientali si veda la Relazione 2020 sullo Stato dell'Ambiente in Piemonte al link [http://relazione.ambiente.piemonte.it/2020/it/sostenibilita\\_infografica](http://relazione.ambiente.piemonte.it/2020/it/sostenibilita_infografica)

**Fig. 1** Il posizionamento del Piemonte rispetto al resto d'Italia (Goals) - 2020 indicatori SDGs

**NOTA:**

Dei 43 indicatori SDGs solo 35 sono disponibili a scala regionale, pertanto sono questi, quelli utilizzati per le analisi, la standardizzazione e l'aggregazione per Goals.

Per il 13 e 17 Goal, non avendo dati sufficienti per descrivere i fenomeni per ciascuna delle regioni italiane, non è stato possibile fare un confronto a livello di benchmarking.



Fonte: Elaborazione IRES Piemonte, su dati Istat 2020 (ultimo aggiornamento 14 maggio 2020)

**Tab. 1** Posizionamento delle regioni italiane rispetto ai 14 Goals analizzati dalla standardizzazione dei 35 indicatori SDGs

GOAL	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	15	16
REGIONI	povertà	nutrizione agricoltura sostenibile	salute	istruzione	uguaglianza di genere	acqua	energia	crescita e occupazione	innovazione	equità	città sostenibili	produzione sostenibile	ecosistema terrestre	società pacifiche
<b>Piemonte</b>	7	4	11	13	10	4	13	7	3	9	5	8	13	3
Valle d'Aosta	4	5	20	15	5	2	1	3	17	2	15	6	1	1
Liguria	9	8	18	8	12	3	19	9	11	12	16	15	9	10
Lombardia	3	2	5	4	8	6	17	2	4	7	2	2	20	5
Trentino-Alto Adige	1	1	7	3	13	1	6	5	6	8	4	1	2	9
Veneto	5	6	14	5	11	14	14	1	5	6	6	4	18	2
Friuli-Venezia Giulia	5	7	13	1	15	16	11	6	2	1	1	5	17	16
Emilia-Romagna	2	9	15	2	2	5	15	4	1	3	3	3	19	4
Toscana	12	10	8	10	4	17	9	8	7	10	12	10	16	8
Umbria	7	11	9	9	1	7	8	11	10	5	13	9	10	11
Marche	11	14	3	7	3	13	18	13	9	4	11	7	15	14
Lazio	13	15	4	6	7	10	20	12	8	14	9	12	8	12
Abruzzo	15	12	12	12	9	9	12	10	12	11	14	11	3	7
Molise	10	13	10	11	6	8	3	16	13	13	20	19	7	6
Campania	19	16	1	17	20	11	16	18	16	19	8	13	12	15
Puglia	17	17	6	18	18	12	5	17	14	15	17	18	14	18
Basilicata	16	18	19	14	16	18	2	14	15	17	7	16	4	19
Calabria	18	20	17	19	19	19	4	19	20	18	18	17	5	20
Sicilia	20	19	2	20	17	20	10	20	18	20	19	20	11	17
Sardegna	14	3	16	16	14	15	7	15	19	16	10	14	6	13

Fonte: Elaborazione IRES Piemonte, su dati Istat 2020 (ultimo aggiornamento 14 maggio 2020)



REGIONE



POSIZIONE

Trentino Alto Adige	1
Valle d'Aosta	2
Lombardia	3
Emilia-Romagna	4
<b>Piemonte</b>	<b>5</b>
Friuli-Venezia Giulia	6
Veneto	7
Umbria	8
Toscana	9
Marche	10
Abruzzo	11
Lazio	12
Liguria	13
Molise	14
Sardegna	15
Basilicata	16
Puglia	17
Campania	18
Calabria	19
Sicilia	20

Si potrebbe sintetizzare  
il risultato di queste analisi  
dicendo che

**il Piemonte  
è tra le Regioni più forti  
in Italia (5° posto)**

**ma è tra le meno performanti  
rispetto al Nord Italia (5°/7).**

Nella tabella 5, infatti,  
si nota come su 33 indicatori confrontabili:

- in **17** va **peggio** del Nord IT
- in **5** è in sintonia con le altre regioni del Nord IT
- in **11** va **miglior** rispetto alla media della Nord IT

Fonte: Elaborazione IRES Piemonte, su dati Istat 2020 (ultimo aggiornamento 14 maggio 2020)

## Focus 1 - La CO<sub>2</sub>eq in Piemonte

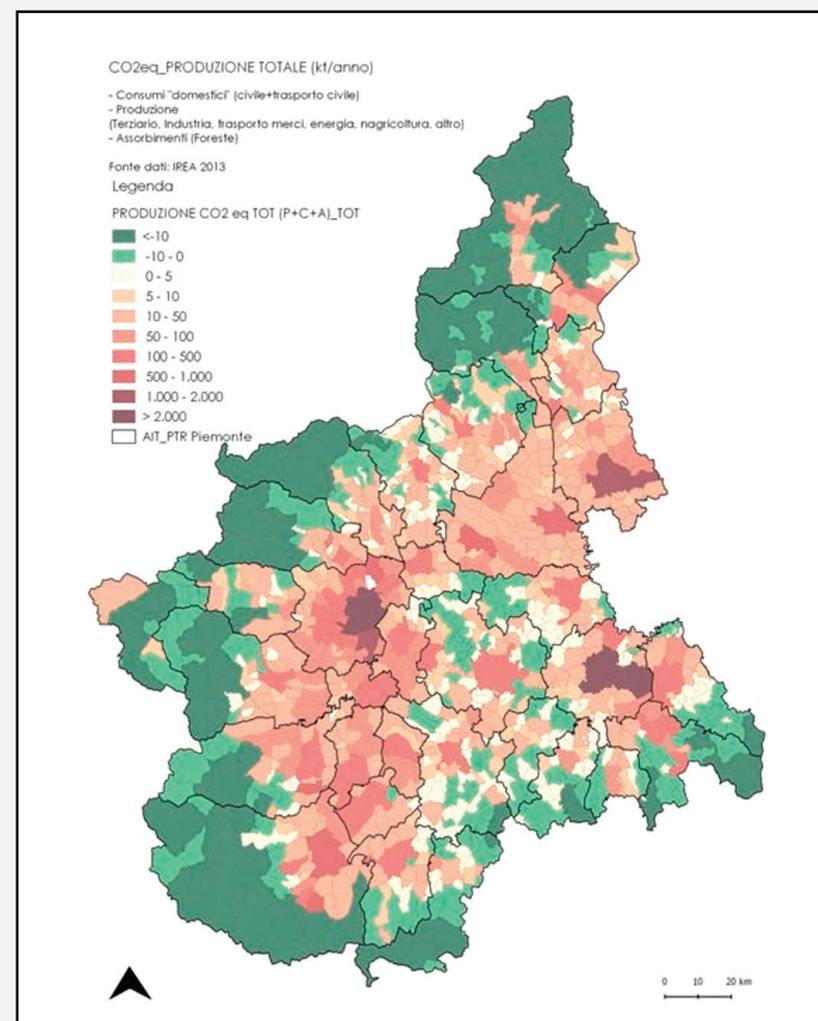
Per quanto riguarda le emissioni di CO<sub>2</sub>eq e altri gas climalteranti (t/a), indicatore 13.2.2 - 13 Goal - disponibile sul sito Istat solo a scala nazionale (fonte ISPRA), a livello Regionale sono disponibili i dati dell'IREA – Inventario Regionale Emissioni in Atmosfera della Regione Piemonte, al 2013.

La CO<sub>2</sub> eq prodotta nel 2013 (ultimo dato ancora disponibile) era di 38.410.730 t/a in Piemonte; in Italia al 2015 raggiungevano 434.043.793 tonnellate totali.

Come analizzato nella precedente Relazione annuale dell'Ires "Verso un Piemonte più sostenibile" (2019) – Capitolo 6 "Ambiente" (Ferlaino, Lella), in Piemonte la maggior parte della CO<sub>2</sub> equivalente prodotta era utilizzata dalle attività industriali (32,5%), segue il settore energetico (16%) e le combustioni per gli usi civili (16%). In totale il 27,5% era prodotta dai consumi civili e il 72,5% dalle produzioni. Tuttavia, considerando la grande estensione di superfici forestali, circa 7.631 kt/a di CO<sub>2</sub> assorbita dalle foreste, tanto da arrivare a raggiungere le 30.780 Kt/a di CO<sub>2</sub> totale.

Per ulteriori approfondimenti sul tema delle **EMISSIONI IN ATMOSFERA E CAMBIAMENTI CLIMATICI** si rimanda al *Cap. 2 "Piemonte più verde" - Dai cambiamenti climatici allo sviluppo locale* (F.Ferlaino, L.Lella) della Relazione annuale sulla situazione economica, sociale e territoriale del Piemonte; IRES 2020.

**Fig 2** Produzioni totali di CO<sub>2</sub>-eq (inclusi 'assorbimenti')



# Allegati



**Tab. 1** Serie storica dei 43 Indicatori - Italia e Piemonte

Goal	SDG Code	n. SDGs	Indicatore proposto (Italia)	UM	ITALIA						PIEMONTE					
					2010	2015	2016	2017	2018	2019	2010	2015	2016	2017	2018	2019
1	1.2.1	1	Povert� assoluta	% *NIT	4,2	7,6	7,9	8,4	8,4	7,8	*3,5	*6,7	*6,7	*7	*6,9	*6,8
1	1.2.2	2	Grave deprivazione materiale	%	7,4	11,5	12,1	10,1	8,5	-	4,7	6,6	10,2	9	4,2	-
2	2.2.2	3	Eccesso di peso dei bambini	%	45,6	44,1	44,8	44,8	44,8	-	41,1	39,4	39,1	40,2	42,1	-
2	2.3.2	4	Margine operativo lordo (MOL) delle aziende agricole con fatturato < 15 mila €/a	€	497	2.134	1.626	1.636	-	-	-	-	-	-	-	-
2	2.4.1	5	Quota di superficie agricola utilizzata (SAU) investita da coltivazioni biologiche	%	8,7	12	14,3	15,2	15,5	-	3,2	3,6	4,8	4,8	5,3	-
3	3.4.1	6	Speranza di vita in buona salute alla nascita	n.anni medio	57,7	58,3	58,8	58,7	58,5	-	58,5	58,3	59,4	58,4	59,2	-
3	3.6.1	7	Tasso di mortalit� per incidente stradale	per 100.000 ab	6,7	5,5	5,3	5,4	5,3	-	7,1	5,4	5,4	5,9	5,4	-
3	3.5.2	8	Proporzione Standardizzata di persone di 14 anni e + con almeno un comportamento a rischio nel consumo di alcol	%	20,3	16,5	16,7	16,7	16,7	15,8	23,1	19,5	17,9	17,7	19,3	18,1
4	4.1.2	9	Uscita precoce dal sistema di istruzione e formazione (Percentuale di persone di 18-24 anni con al pi� il diploma di scuola secondaria di primo grado (licenza media)	%	18,6	14,7	13,8	14	14,5	13,5	17,6	12,6	10,2	11,3	13,6	10,8
4	4.6.1	10	Laureati e altri titoli terziari (30-34 anni) (Percentuale di persone di 30-34 anni che hanno conseguito un titolo universitario sul totale delle persone di 30-34 anni)	%	19,9	25,3	26,2	26,9	27,8	27,6	20,1	24	24,5	26,4	30,4	27,5
5	5.4.1	11	Rapporto tra i tassi di occupazione (25-49 anni) delle donne con figli in et� prescolare e delle donne senza figli (Indice di parit� maschi/femmine)	%	71,7	77,8	76	75,5	73,8	74,3	82,3	82	80,2	83,5	86	84,3
5	5.5.1	12	Quota di donne elette nei Consigli Regionali (sul totale degli eletti) **	%	-	18,2	-	18,6	20,3	21,1	-	25,5	-	25,5	25,5	15,7

■ Meglio della media IT
 ■ Peggio della media IT

Goal	SDG Code	n. SDGs	Indicatore proposto (Italia)	UM	ITALIA						PIEMONTE					
					2010	2015	2016	2017	2018	2019	2010	2015	2016	2017	2018	2019
6	6.3.1	13	Quota percentuale dei carichi inquinanti confluiti in impianti secondari o avanzati rispetto ai carichi complessivi urbani generati (ab equivalenti)	%	-	59,6	-	-	-	-	-	69,7	-	-	-	-
6	6.3.2	14	Percentuale di corpi idrici che hanno raggiunto l'obiettivo di qualità ecologica (elevato e buono) sul totale dei corpi idrici delle acque superficiali (fiumi e laghi)	%	41,7 <sup>1</sup>	-	-	-	-	-	53 <sup>1</sup>	-	-	-	-	-
6	6.4.1	15	Efficienza delle reti di distribuzione dell'acqua potabile	%	-	58,6	-	-	-	-	-	64,8	VALORI DISPONIBILI PER COMUNI CAPOLUOGO ***			
7	7.2.1	16	Consumi di energia coperti da fonti rinnovabili in percentuale del consumo finale lordo di energia	%	13	17,5	17,4	18,3	17,8	-	-	18,7	18,9	19,4	-	-
7	7.2.1	17	Consumi di energia elettrica coperti da fonti rinnovabili (sul consumo interno lordo di energia elettrica)	%	22,2	33,1	33,1	31,1	34,3	-	26	43,6	37,3	35,5	41,8	-
7	7.3.1	18	Intensità energetica (%volume di acqua erogata agli utenti rispetto a quella immessa in rete)	T eq petrolio (Tep) mil €	110,9	100,2	98,4	-	-	-	106,2	101,8	-	-	-	-
8	8.1.1	19	Tasso di crescita annuo del PIL reale per abitante	%	1,3	0,9	1,5	1,9	1	0,4	3,4	1,4	1,6	1,4	-	-
8	8.5.2	20	Tasso di mancata partecipazione al lavoro per genere	%	17,5	22,5	21,6	20,5	19,7	18,9	11,4	15,3	14,8	14,2	12,6	12,1
8	8.5.2	21	Tasso di occupazione (20-64) (% sulla popolazione totale di 20-64 anni)	%	61	60,5	61,6	62,3	63	63,5	67,5	68,1	69	69,9	70,7	70,8
8	8.6.1	22	NEET - Giovani che non lavorano e non studiano: 15-29 anni	%	22	25,7	24,3	24,1	23,4	22,2	16,9	20	20	20	17,7	16,6
9	9.4.1	23	Intensità di emissione di CO <sub>2</sub> del valore aggiunto (rapporto tra emissioni di anidride carbonica e valore aggiunto)	tonn/mil di €	208,8	172,82	169,82	168,6	164,5	-	-	-	-	-	-	-

Goal	SDG Code	n. SDGs	Indicatore proposto (Italia)	UM	ITALIA						PIEMONTE					
					2010	2015	2016	2017	2018	2019	2010	2015	2016	2017	2018	2019
9	9.5.1	24	% imprese che hanno introdotto innovazioni di prodotto e processo nel triennio di riferimento sul totale delle imprese con almeno 10 addetti	%	35,5 <sup>2</sup>	-	38,1 <sup>2</sup>	-	-	-	39,2 <sup>2</sup>	-	40,8 <sup>2</sup>	-	-	-
9	9.5.2	25	Ricercatori (in equivalente tempo pieno) per 10.000 abitanti	per 10.000 abitanti	17,1	20,7	22	23,2	-	-	23,8	29,5	29,6	30,1	-	-
10	10.1.1	26	Disuguaglianza del reddito disponibile	rap. tra qt. di reddito	5,7	6,3	5,9	6,1	-	-	5,3	4,8	4,7	4,9	-	-
10	10.2.1	27	Rischio di povertà (con un reddito equivalente inferiore o pari al 60% del reddito equivalente mediano sul totale dei residenti)	%	18,7	19,9	20,6	20,3	20,3	-	13,2	11,9	14,2	14	14,2	-
11	11.4.1	28	Spesa pubblica pro capite a protezione delle biodiversità e dei beni paesaggistici	€	61,9	51,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	11.6.1	29	Rifiuti urbani conferiti in discarica sul totale dei rifiuti urbani raccolti	%	46,3	26,5	24,7	23,4	21,5	-	41,5	26,3	24,8	22	14,9	-
11	11.6.2	30	PM2.5 Concentrazione media annuale da particolato <2.5µm	µg/m3	9	17	7	16	3	-	VALORI PER COMUNI CAPOLUOGO ****					
11	11.7.1	31	Incidenza delle aree di verde urbano sulla superficie urbanizzata delle città (è calcolato sommando tutte le "aree verdi urbane" rispetto alla superficie urbanizzata)	m2 per 100 m2 di sup urbanizzata	-	8,7	8,8	8,9	8,9	-	-	11,9	11,9	12	12,1	-
12	12.2.2	32	Consumo materiale interno pro-capite	ton pro capite	11,46	7,95	7,99	7,96	-	-	-	7,63	8,03	-	-	-
12	12.2.2	33	Consumo materiale interno per unità di PIL	ton/migliaia €	0,43	0,29	0,29	0,28	-	-	-	0,26	0,27	-	-	-
12	12.5.1	34	Rifiuti urbani oggetto di raccolta differenziata - % raccolta differenziata sul totale dei rifiuti urbani raccolti	%	35,3	47,5	52,5	55,5	58,2	-	50,7	55,1	56,6	59,3	61,3	-

Migliore della media IT    Peggior della media IT

Goal	SDG Code	n. SDGs	Indicatore proposto (Italia)	UM	ITALIA						PIEMONTE					
					2010	2015	2016	2017	2018	2019	2010	2015	2016	2017	2018	2019
13	13.2.2	35	Emissioni di CO <sup>2</sup> e altri gas clima alteranti	tonCO <sub>2</sub> eq	505773047	434043793	432119011	427707847	423478015	-	38.410.730 (2013)					
14	14.5.1	36	Aree marine protette		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
15	15.1.2	37	Aree protette (Euap o Rete Natura 2000)	%	-	-	21,6	21,6	-	-	-	-	16,7	16,7	-	-
15	15.3.1	38	Impermeabilizzazione del suolo da copertura artificiale (sul totale della superficie territoriale)	%	-	7,59	7,61	7,63	7,64	-	-	6,73	6,75	6,77	6,78	-
15	15.3.1	39	Indice di frammentazione del territorio naturale e agricolo	%	-	-	-	38,3	38,8	-	-	-	-	41,8	42,3	-
16	16.1.1	40	Numero di vittime di omicidio volontario (volontario consumato per 100.000 ab)	per 100.000 abitanti	-	0,8	0,7	0,6	0,5	-	-	0,5	0,6	0,5	0,5	-
16	16.3.2	41	Percentuale di detenuti in attesa di primo giudizio sul totale dei detenuti	%	20,9	16,4	17,1	16,8	16,5	-	15,8	12,4	12,8	15,1	12,5	-
16	16.6.2	42	Durata dei procedimenti civili, giacenza media in giorni	n.giorni	-	482	460	445	429	421	-	213	210	217	204	195
17	17.2.1	43	Aiuto Pubblico allo Sviluppo come quota del reddito nazionale lordo (totale) RNL (Aiuto Pubblico allo Sviluppo (APS) nei Paesi Meno Sviluppati (PMS) come quota del reddito nazionale lordo (RNL))	%	-	0,22	0,27	0,3	0,25	-	-	-	-	-	-	-

Sono evidenziati in giallo i 35 INDICATORI disponibili a scala regionale, analizzati successivamente per la misura del benchmarking. Alcuni indicatori non sono disponibili a livello regionale: 1.2.1, 2.3.2, 9.4.1, 11.4.1, 14.5.1, 17.2. Mentre è escluso l'Indicatore 14.5.1 "Aree marine" perché non pertinente rispetto alle analisi del territorio piemontese. Per l'indicatore 13.2.2 a livello regionale si fa riferimento ai dati IREA del 2013 (mentre per i dati nazionali la fonte è ISPRA). L'INDICATORE 6.3.2 si riferisce al periodo 2010-2015; mentre l'INDICATORE 9.5.1 ai periodi compresi tra 2010-2012 e 2014-2016.

\* INDICATORE 1.2.1 I dati si riferiscono al Nord Italia

\*\* INDICATORE 5.5.1 Solo in questo caso la Quota di donne elette nei Consigli è presente anche il dato aggiornato al 2020 (invariato rispetto al 2019)

\*\*\* INDICATORE 6.4.1 I dati aggiornati sono disponibili a livello di comuni capoluoghi (fino al 2018).

\*\*\*\* INDICATORE 11.6.2 I dati sono analizzati a livello di comune capoluogo (fino al 2018). Di seguito il dettaglio per comuni capoluogo:

Goal	SDG Code	n. SDGs	Indicatore proposto (Italia)	UM	Torino	Vercelli	Novara	Cuneo	Asti	Alessandria	Biella	Verbania	ANNO
11	11.6.2	30	PM2.5 Concentrazione media annuale da particolato <2.5µm (ponderata con la popolazione, a cui la popolazione urbana è potenzialmente esposta)	µg/m <sup>3</sup>	29	20	18	16	21	-	17	14	2010
					-	27	19	16	-	25	16	13	2015
					23	20	18	17	-	21	14	11	2016
					3	23	22	19	-	26	16	14	2017
					25	18	18	15	-	22	13	11	2018

Fonte: Elaborazione IRES Piemonte, su dati Istat 2020 (ultimo aggiornamento 14 maggio 2020)

Meglio della media IT

Peggio della media IT

**Tab. 2** Posizionamento del Piemonte rispetto al resto d'Italia e al Nord – Analisi dei 35 indicatori SDGs

Goal	SDG Code	Indicatore	UM	Anno (ultimo disponibile)	ITALIA	NORD ITALIA	Piemonte meglio o peggio (a media IT)	Piemonte meglio o peggio (a media NORD IT)	Posizione nel rank (n.)	Piemonte
1	1.2.2	Grave deprivazione materiale	%	2018	8,5	3,4	😊	😞	7	4,2
2	2.2.2	Eccesso di peso	%	2018	44,8	41,9	😊	😞	5	42,1
2	2.4.1	Quota di superficie agricola utilizzata (SAU)	%	2018	15,5	7,7	😞	😞	18	5,3
3	3.4.1	Speranza di vita in buona salute alla nascita	n.anni medio	2018	58,5	59,3	😊	⊖	7	59,2
3	3.6.1	Tasso di mortalità per incidente stradale	per 100.000 ab	2018	5,3	5,6	😊	😊	8	5,4
3	3.5.2	Consumo di alcool	%	2019	15,8	17,8	😞	😞	13	18,1
4	4.3.1	Uscita precoce dal sistema di istruzione e formazione	%	2019	13,5	10,5	😊	⊖	9	10,8
4	4.6.1	Laureati e altri titoli terziari (30-34 anni)	%	2019	27,6	31,4	⊖	😞	13	27,5
5	5.4.1	Rapporto tra i tassi di occupazione (25-49 anni) delle donne con figli in età prescolare e delle donne senza figli	%	2019	74,3	81,1	😊	😊	5	84,3
5	5.5.1	Donne e rappresentanza politica a livello locale	%	2020	21,1	22,3	😞	😞	15	15,7
6	6.3.1	Trattamento delle acque reflue	%	2015	59,6	62,4	😊	😊	2	69,7
6	6.3.2	% di corpi idrici che hanno raggiunto l'obiettivo di qualità ecologica sul totale dei corpi idrici delle acque superficiali (fiumi e laghi)	%	2010-2015	41,7	-	😊	⊖	6	53,0
6	6.4.1	Efficienza delle reti di distribuzione dell'acqua potabile	%	2015	58,6	66,8	😊	😞	7	64,8

Goal	SDG Code	Indicatore	UM	Anno disponibile (ultimo disponibile)	ITALIA	NORD ITALIA	Piemonte meglio o peggio (a media IT)	Piemonte meglio o peggio (a media NORD IT)	Posizione nel rank (n.)	Piemonte
7	7.2.1	Quota di energia da fonti rinnovabili sul consumo finale lordo di energia	%	2018	18,3	-			10	19,4
7	7.2.1	Energia da fonti rinnovabili - Quota di en. elettrica da fonti rinnovabili sul consumo interno lordo di energia elettrica	%	2015	34,3	32,3			9	41,8
7	7.3.1	Intensità energetica primaria	T eq (Tep) per mil €	2018	100,2	93,3			9	101,8
8	8.1.1	Tasso di crescita annuo del PIL reale per abitante	%	2017	1,9	2,1			8	1,4
8	8.5.2	Tasso di mancata partecipazione al lavoro	%	2019	18,9	10,1			8	12,1
8	8.5.2	Tasso di occupazione (20-64 anni)	%	2019	63,5	72,9			8	70,8
8	8.6.1	Giovani che non lavorano e non studiano (NEET) (15-29 anni)	%	2019	22,2	14,5			10	16,6
9	9.5.1	Imprese con attività innovative di prodotto e/o processo (per 100 imprese)	%	2014/2016	38,1	42,6			5	40,8
9	9.5.2	Ricercatori (in equivalente tempo pieno)	per 10.000 ab	2017	23,2	28,9			5	30,1
10	10.1.1	Disuguaglianza del reddito disponibile	rap. tra quote di reddito	2017	6,1	4,9			8	4,9
10	10.2.1	Rischio di povertà	%	2018	20,3	11,5			10	14,2
11	11.6.1	Conferimento dei rifiuti urbani in discarica	%	2018	21,5	10,7			8	14,9
11	11.7.1	Incidenza delle aree di verde urbano sulla superficie urbanizzata delle città	m2 per 100 m2 di sup urbanizzata	2018	8,9	11,5			4	12,1
12	12.2.2	Consumo materiale interno pro capite	ton pro capite	2016	8,0	9,1			11	8,0
12	12.2.2	Consumo materiale interno per unità di PIL	ton/migliaia €	2016	0,3	0,3			13	0,3

Goal	SDG Code	Indicatore	UM	Anno (ultimo disponibile)	ITALIA	NORD ITALIA	Piemonte meglio o peggio (a media IT)	Piemonte meglio o peggio (a media NORD IT)	Posizione nel rank (n.)	Piemonte
12	12.5.1	Raccolta differenziata dei rifiuti urbani	%	2018	58,2	67,7	😊	😞	10	61,3
15	15.1.2	Aree protette	%	2017	21,6	18,8	😞	😞	17	16,7
15	15.3.1	Impermeabilizzazione del suolo da copertura artificiale	%	2018	7,6	9,3	😊	😊	9	6,8
15	15.3.1	Frammentazione del territorio naturale e agricolo	%	2018	38,8	43,7	😞	😊	12	42,3
16	16.1.1	Omicidi volontari consumati per 100.000 abitanti	per 100.000 ab	2018	0,5	0,4	●	●	6	0,5
16	16.3.2	Percentuale di detenuti adulti in attesa di primo giudizio sul totale dei detenuti adulti	%	2018	16,5	14,7	😊	😊	7	12,5
16	16.6.2	Durata dei procedimenti civili	n. giorni	2019	421	257	😊	😊	4	195

Fonte: Elaborazione IRES Piemonte, su dati Istat 2020 (ultimo aggiornamento 14 maggio 2020)

#### LEGENDA

#### Piemonte - Meglio (+) o Peggio (-) la media IT e del NORD IT

- 😊 Migliore della media (+)
- Uguale alla media
- 😞 Peggior della media

#### Posizione nel rank (n.)

- ALTA 1 - 6
- MEDIA 7- 14
- BASSA 15 - 22



# PIEMONTE

verso un *presente* sostenibile

---



MINISTERO DELL'AMBIENTE  
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE



REGIONE  
PIEMONTE



1970-2020  
PIEMONTE  
valori comuni  
Una regione, tanti stori