

ALLEGATO C

ELEMENTI PER LA VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI SULLA BASE DEI CRITERI DI SELEZIONE 1, 2, 3, 4 e 5

Premessa

La valutazione dei criteri 1, 2, 3, 4 e 5 si articola in un certo numero di elementi di valutazione. A ciascun elemento di valutazione deve essere attribuito uno specifico punteggio secondo quanto sotto specificato. La somma di tutti i punteggi attribuiti ai singoli elementi all'interno di ogni criterio, arrotondata alla classe più vicina (v. esempio fornito per il criterio 1) determina il punteggio complessivo, e il relativo giudizio, del criterio.

Il Valutatore deve compilare i campi: “Giudizio del valutatore” e “motivazione” e, per ciascun criterio, il campo “Punti/giudizio complessivo del criterio”.

È richiesta la compilazione obbligatoria di tutti i campi

CRITERIO 1

descrizione chiara degli obiettivi che la proposta progettuale si prefigge di raggiungere; coerenza tra gli obiettivi e le attività pianificate; programma di lavoro (con milestones e deliverables) realistico e fattibile anche con riferimento all'organizzazione e al coordinamento delle attività; rapporto costi/benefici.

(0: insufficiente; 7,5: sufficiente; 15: buona; 22,5: elevata; 30: molto elevata)

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

- La proposta presentata è coerente con quanto ammesso a finanziamento nell'azione 1?

Scala di valutazione: sì/no.

Note:

Se nella proposta preliminare non erano previste attività di animazione e nel progetto definitivo la numerosità del partenariato è aumentata, la risposta positiva a questo elemento di valutazione è attribuibile solo a patto che: (i) tale modifica sia oggettivamente motivata, (ii) si può dimostrare che tale modifica apporta valore aggiunto al progetto e (iii) la necessità di tale modifica deriva da circostanze che è possibile dimostrare, in maniera inconfutabile, non erano note al momento della presentazione della proposta preliminare all'interno dell'Azione 1.

Se nella proposta preliminare erano previste attività di animazione e nel progetto definitivo il partenariato non è aumentato, non si può rispondere positivamente a questo elemento di valutazione.

Se i costi necessari per realizzare il progetto all'interno dell'Azione 2 sono significativamente diversi rispetto a quanto previsto nell'azione 1 (sez. h) della proposta preliminare), la risposta positiva a questo elemento di valutazione è attribuibile solo a patto che vi siano motivazioni oggettive che giustifichino tali scostamenti. Se del caso, e in funzione dell'entità di tali variazioni, potrebbe essere necessario verificare l'esistenza di fattori o circostanze che sia dimostrabile, in maniera inconfutabile, non erano evidenti al momento della presentazione della proposta preliminare all'interno dell'Azione 1.

Se le modalità e gli indicatori attraverso cui misurare il raggiungimento dei risultati attesi, definiti nella sez. f) della proposta preliminare, sono significativamente diversi rispetto a quanto previsto nell'Azione 1, la risposta positiva a questo elemento di valutazione è attribuibile solo a patto che vi siano motivazioni oggettive che giustifichino tali variazioni.

Le risposta positiva a tale elemento di valutazione non può essere attribuita se la durata del progetto è superiore alla durata massima indicata nella sez. g) della proposta preliminare.

Se la risposta è sì, si passa all'elemento di valutazione successivo; se la risposta è no, il punteggio dato al criterio 1 è 0, indipendentemente dagli elementi di valutazione seguenti.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- *Il progetto è completo? Sono presenti tutte le categorie di intervento/sottointervento previste?*

Scala di valutazione: sì/no.

Note:

La risposta è positiva solo se nella proposta progettuale vi sono attività afferenti a ciascuna delle seguenti categorie di intervento/sottointervento “Costi di esercizio della cooperazione/coordinamento”, “Costi di esercizio della cooperazione/monitoraggio dell’attuazione del progetto” “Costi diretti di specifici progetti/Divulgazione con RRN e PEI AGRI” e “Costi diretti di specifici progetti/Divulgazione presso altre aziende”. Inoltre, vi deve essere almeno un’attività afferente a una delle due seguenti categorie di sottointervento: “Costi diretti di specifici progetti/sviluppo e adattamento dell’innovazione”, “Costi diretti di specifici progetti/introduzione dell’innovazione nelle aziende del partenariato.”

In caso contrario la risposta è negativa.

Se la risposta è sì, si passa all’elemento di valutazione successivo; se la risposta è no, il punteggio dato al criterio 1 è 0, indipendentemente dagli elementi di valutazione seguenti.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- *I contenuti tra le varie sezioni sono coerenti?*

Scala di valutazione:

Completamente = 3,75 punti

Parzialmente = 1,875 punti

No = 0 punti

Note: Questo elemento valuta la coerenza interna della proposta presentata nell’Azione 2, a differenza dell’elemento precedente in cui si valutava la coerenza con ciò che era stato presentato nell’Azione 1.

Nel valutare questo elemento bisogna tenere conto anche della struttura dei deliverables inseriti nel progetto.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Il livello di approfondimento della tematica prescelta è adeguato?

Scala di valutazione:

Completamente = 3,75 punti

Parzialmente = 1,875 punti

No = 0 punti

Note: l'adeguatezza del livello di approfondimento della tematica viene valutato sulla base delle informazioni riportate dai proponenti nelle sezz. "a) risultati attesi", "b) adeguamento dell'innovazione" "c) adeguamenti aziendali necessari"

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Le metodologie proposte sono chiare? Sono efficaci al fine di raggiungere gli obiettivi ricercati?

Scala di valutazione:

Metodologie chiare ed efficaci al fine di raggiungere gli obiettivi ricercati = 3,75 punti

Metodologie chiare ma poco efficaci al fine di raggiungere gli obiettivi ricercati = 1,875 punti

Metodologie non chiare = 0 punti

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Vi è coerenza fra le tipologie di azioni ammissibili per la misura e le voci di spesa identificate?

Scala di valutazione:

Elevata = 3,75 punti

Parziale = 1,875 punti

No = 0 punti

Note: Qualora la valutazione non sia “Elevata”, nelle “Motivazioni” il valutatore dovrà anche specificare puntualmente quali sono le voci di spesa non coerenti con le tipologie di spesa ammissibili (v. §§ 4.4.8 e 4.4.9 del Bando).

Inoltre, nella motivazione, dovrà specificare se, pur non tenendo conto delle voci di spesa non ammissibili, la proposta progettuale può essere realizzata o meno. Qualora la risposta sia no, il punteggio dato al criterio 1 è 0, indipendentemente dagli elementi di valutazione seguenti.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Il programma di lavoro è realistico e fattibile?

Scala di valutazione:

Realistico e fattibile = 3,75 punti

Poco realistico/fattibile = 1,875 punti

Irrealistico, infattibile = 0 punti

Note: elementi da prendere in conto, sulla base di quanto indicato nella proposta presentata: tempistiche, modalità di realizzazione, piano di gestione/attenuazione dei rischi/imprevisti derivanti

dall'attività progettuale, grado di efficacia delle azioni e degli strumenti di coordinamento previsti, fattibilità con riferimento alle risorse finanziarie disponibili.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Il rapporto costi/benefici della proposta è soddisfacente?

Scala di valutazione:

Sodisfacente = 3,75 punti

Poco soddisfacente = 1,875 punti

Insoddisfacente = 0 punti

Note: Tale valutazione è costituita essenzialmente da un business plan o uno strumento equivalente. Qualora il progetto fosse posizionato sulle priorità 4, 5 o 6 (con riferimento alla FA prevalente) tale valutazione deve tenere conto dei benefici ecosistemici, ambientali e sociali derivanti dalla realizzazione del progetto.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- I risultati identificati sono concreti e raggiungibili? Sono quantificabili?

Scala di valutazione:

risultati concreti, raggiungibili e quantificabili = 3,75 punti

risultati concreti e raggiungibili ma di difficile quantificazione = 1,875 punti

risultati non concreti e/o irraggiungibili = 0 punti

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- *Gli importi per voce di spesa sono congrui?*

Scala di valutazione:

Sì, in tutti i casi = 3,75 punti

Sì, a eccezione di alcune, limitate, parti della spesa proposta = 2,5 punti

Per la maggior parte sì, ma una parte significativa della spesa proposta presenta importi non congrui = 1,25 punti

Gran parte della spesa proposta non è congrua = 0 punti

Note:

Qualora la valutazione non sia “Sì, in tutti i casi”, nelle “Motivazioni” il valutatore dovrà anche specificare puntualmente quali sono le voci di spesa non congrue.

Inoltre, nella motivazione, dovrà specificare se, pur non tenendo conto delle voci di spesa non congrue, la proposta progettuale può essere realizzata o meno. Qualora la risposta sia no, il punteggio dato al criterio 1 è 0, indipendentemente dagli elementi di valutazione seguenti.

La congruità delle spese viene valutata:

- per quel che riguarda le voci di spesa “personale” e “viaggi e trasferte”, sulla base di un esame puntuale dell’impegno del personale e delle necessità presumibili di viaggi e trasferte in funzione delle specifiche attività progettuali descritte;
- per quel che riguarda le spese generali, nella misura forfettaria del 15% dei costi diretti del personale;
- per quel che riguarda le altre voci di spesa, sulla base delle informazioni fornite dai proponenti e consistenti in una delle seguenti tipologie:
 - o listino dei prezzi di mercato o database costantemente aggiornato delle varie categorie di macchine e attrezzature;
 - o prezziario regionale;
 - o confronto tra almeno 3 preventivi;
 - o valutazione tecnica indipendente sul costo.

È onere dei proponenti fornire tali informazioni denominando i *files* contenenti preventivi, listini, ecc., caricati sulla procedura informatica, in maniera tale che sia immediatamente comprensibile a quale partecipante, tipologia, voce di spesa, attività progettuale il *file* è riferibile. Per le voci di spesa per cui non sia facilmente individuabile tale corrispondenza, le relative spese devono essere considerate “non congrue”.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- **Criterio 1:** descrizione chiara degli obiettivi che la proposta progettuale si prefigge di raggiungere; coerenza tra gli obiettivi e le attività pianificate; programma di lavoro (con milestones e deliverables) realistico e fattibile anche con riferimento all'organizzazione e al coordinamento delle attività; rapporto costi/benefici.

Punti/giudizio complessivo del criterio: _____

(0: insufficiente; 7,5: sufficiente; 15: buona; 22,5: elevata; 30: molto elevata)

Il punteggio è da attribuire sulla base della valutazione complessiva degli elementi sopra riportati. Di seguito è riportato un esempio di compilazione

ESEMPIO

Questi sono i giudizi attribuiti dal valutatore, per uno specifico progetto, relativamente al criterio 1:

- *La proposta presentata è coerente con quanto ammesso a finanziamento nell'azione 1?* **Sì** (il giudizio non influisce sul punteggio complessivo)

- *Il progetto è completo? Sono presenti tutte le categorie di intervento/sottointervento previste?* **Sì** (il giudizio non influisce sul punteggio complessivo)

- *I contenuti tra le varie sezioni sono coerenti?* **Parzialmente** = 1,875 punti

- *Il livello di approfondimento della tematica prescelta è adeguato?* **Completamente** = 3,75 punti;

- *Le metodologie proposte sono chiare? Sono efficaci al fine di raggiungere gli obiettivi ricercati?*
Metodologie chiare ed efficaci al fine di raggiungere gli obiettivi ricercati = 3,75 punti

- *Vi è coerenza fra le tipologie di azioni ammissibili per la misura e le voci di spesa identificate?*
Parziale = 1,875 punti

- *Il programma di lavoro è realistico e fattibile?* **Realistico e fattibile** = 3,75 punti

- *Il rapporto costi/benefici della proposta è soddisfacente?* **Soddisfacente** = 3,75 punti

- *I risultati identificati sono concreti e raggiungibili? Sono quantificabili?* **risultati concreti e raggiungibili ma di difficile quantificazione** = 1,875 punti

- *Gli importi per voce di spesa sono congrui?* **Sì, a eccezione di alcune, limitate, parti della spesa proposta** = 2,5 punti

Punti totali = $1,875 + 3,75 + 1,875 + 3,75 + 3,75 + 3,75 + 1,875 + 2,5 = 23,125$ punti, che devono essere arrotondati, per difetto o per eccesso, alla classe/giudizio più vicino.

Ne caso specifico, poiché le due classi sono “Elevata”/22,5 punti (differenza di soli 0,625 punti rispetto alla somma dei singoli punteggi) e “molto elevata”/30 punti (differenza di 6,875 punti), il campo “Punti/giudizio complessivo del criterio” deve essere compilato nella maniera seguente: **22,5 punti/Elevata**

CRITERIO 2

Presenza, all'interno del gruppo, delle diverse competenze necessarie per sviluppare le attività e trasferire i risultati innovativi al mondo produttivo con un approccio interattivo”

(0: non sono presenti le competenze necessarie; 5: sono presenti alcune competenze; si ricorre alle consulenze per porzioni significative delle attività; 10: sono presenti la maggior parte delle competenze; si ricorre alle consulenze per alcuni aspetti marginali e altamente specifici; 15: sono presenti tutte le competenze)

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

- Vi sono esperienze maturate dai singoli partner (compreso il capofila) rispetto al tema del progetto e con riferimento alle azioni da svolgere?

Scala di valutazione:

Vi sono esperienze significative e documentate dei singoli partner coinvolti nelle specifiche attività progettuali = 5 punti

Vi sono esperienze significative e documentate dei singoli partner coinvolti nelle specifiche attività progettuali ma per alcuni aspetti marginali e altamente specifici del progetto, tali esperienze mancano; per colmare tali lacune si ricorre alle consulenze = 3,33 punti

Vi sono esperienze significative e documentate dei singoli partner coinvolti in specifiche attività progettuali ma per porzioni significative delle attività tali esperienze mancano; per colmare tali lacune si ricorre alle consulenze = 1,67 punti

Non vi sono esperienze significative e documentate dei singoli partner per la maggior parte delle attività progettuali o non è in ogni caso previsto di colmare le lacune esistenti ricorrendo a consulenze specifiche = 0 punti

Note: Per ciò che riguarda gli organismi di ricerca/organismi tecnici/società di servizi l'esperienza deve essere valutata sulla base di attività passate o ancora in corso debitamente documentate, pubblicazioni, progetti a livello internazionale, nazionale, locale, ecc.

Per ciò che riguarda il mondo produttivo, in particolare le imprese agricole e di trasformazione, andrà valutata sulla base di informazioni inerenti ad es.: la *mission* aziendale, il tipo di società, i cambiamenti passati della forma giuridica della società, il mercato di riferimento e la sua posizione all'interno del mercato, qual è l'offerta messa in atto e quale livello di sviluppo è stato finora raggiunto, indicatori chiave di *performance*, le caratteristiche del *management*, dell'organizzazione aziendale e dei suoi prodotti che hanno contribuito, o si prevede contribuiranno, al successo della stessa, capitalizzazione e investimento su ciò che in passato è stato un fattore di successo dell'impresa oppure, se si desidera avviare nuove iniziative alternative o complementari basate su nuove competenze, un diverso utilizzo di quelle già maturate, ecc.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- *La ripartizione dei compiti tra i partecipanti è chiara?*

Scala di valutazione:

Ripartizione chiara dei compiti tra i partecipanti e funzionale rispetto ai compiti assunti da ciascuno = 5 punti

Vi sono sovrapposizioni parziali e qualche duplicazione tra alcuni partner = 2,5 punti

La sovrapposizioni tra i partner sono numerose e non sufficientemente motivate dagli obiettivi progettuali = 0 punti

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- *La presenza dei partecipanti è giustificata sulla base delle attività da svolgere all'interno del progetto e degli obiettivi da raggiungere? Le competenze dei partner sono funzionali rispetto ai compiti assunti da ciascuno di loro?*

Scala di valutazione:

La presenza di tutti i partner è giustificata sulla base delle attività da svolgere = 5 punti

Vi sono alcuni partner la cui presenza non è giustificata sulla base delle attività da svolgere = 3,33 punti

Da un punto di vista esclusivamente qualitativo (rapporto tra le competenze del partner e le attività da svolgere) non è chiaro il motivo della presenza di gran parte dei partecipanti all'interno del GO = 1,67 punti

Da un punto di vista quantitativo (numerosità dei partner non giustificata sulla base dell'organizzazione delle attività e/o degli obiettivi progettuali) non è chiaro il motivo della presenza di gran parte dei partecipanti all'interno del GO = 0 punti

Note: La valutazione deve essere fatta sulla base di elementi sia qualitativi (rapporto tra le competenze del partner e le attività da svolgere), sia quantitativi (numerosità dei partner non giustificata sulla base dell'organizzazione delle attività e/o degli obiettivi progettuali)

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- **Criterio 2:** Presenza, all'interno del gruppo, delle diverse competenze necessarie per sviluppare le attività e trasferire i risultati innovativi al mondo produttivo con un approccio interattivo”

Punti/giudizio complessivo del criterio: _____

(0: non sono presenti le competenze necessarie; 5: sono presenti alcune competenze; si ricorre alle consulenze per porzioni significative delle attività; 10: sono presenti la maggior parte delle competenze; si ricorre alle consulenze per alcuni aspetti marginali e altamente specifici; 15: sono presenti tutte le competenze)

Il punteggio è da attribuire sulla base della valutazione complessiva degli elementi sopra riportati, secondo le medesime modalità e procedure specificate per il criterio 1.

CRITERIO 3

valutazione (i) delle attività di scambio di conoscenza previste e (ii) del risultato atteso dalle attività pianificate per la disseminazione dei risultati (attraverso l'organizzazione di corsi, network, consulenza, database permanenti, ecc.; anche attraverso il coinvolgimento di reti locali già esistenti e assicurando, quanto più possibile, il mantenimento sul lungo periodo, anche dopo il termine delle attività progettuali, dei risultati)

(0: insufficiente; 3,75: sufficienti; 7,5: buona; 11,25: elevata; 15: molto elevata)

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

- Qual è la qualità delle azioni di scambio di conoscenza previste?

Scala di valutazione:

Le azioni di scambio di conoscenza previste assicurano il coinvolgimento attivo di tutti i partner. Lo scambio di conoscenze interessa in maniera attiva tutti i partner, sia nella direzione ricerca/consulenza → imprese, sia, viceversa, nella direzione imprese → ricerca/consulenza = 7,5 punti

Le azioni di scambio di conoscenza previste assicurano il coinvolgimento dei partner. Lo scambio di conoscenze nella direzione ricerca/consulenza → imprese è prevalente = 5,625 punti

Lo scambio di conoscenza avviene esclusivamente in una direzione (dal settore della ricerca/consulenza a quello produttivo). Le caratteristiche delle azioni previste, tuttavia, sono tali che, plausibilmente, è prevedibile che lo scambio di conoscenza sarà comunque efficace per le imprese interessate = 3,75 punti

Lo scambio di conoscenza avviene esclusivamente in una direzione (dal settore della ricerca/consulenza a quello produttivo). Per la tipologia di azioni previste, è improbabile che lo scambio di conoscenza sia comunque efficace per le imprese interessate = 1,875 punti

Non vi sono azioni di scambio di conoscenza = 0 punti

Note: Si valuta la qualità dello scambio di conoscenze INTERNA al gruppo operativo tra TUTTI i partner.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Qual è la qualità delle azioni di disseminazione dei risultati previste?

Scala di valutazione:

Le azioni di disseminazione sono numerose e incisive rispetto all'obiettivo di diffondere informazioni relative all'attività condotta e ai risultati conseguiti = 7,5 punti

Le azioni di disseminazione sono numerose e hanno una buona potenzialità di diffondere informazioni relative all'attività condotta e ai risultati conseguiti = 5,625 punti

Le azioni di disseminazione sono poco numerose o non sono particolarmente efficaci nel diffondere informazioni relative all'attività condotta e ai risultati conseguiti = 3,75 punti

Le azioni di disseminazione sono poco numerose e non sono particolarmente efficaci nel diffondere informazioni relative all'attività condotta e ai risultati conseguiti = 1,875 punti

Le azioni di disseminazione sono inefficaci nel diffondere informazioni relative all'attività condotta e ai risultati conseguiti = 0 punti

Note: Si valuta la qualità delle azioni di disseminazione ESTERNA al gruppo operativo a livello locale, regionale, nazionale, europeo.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- **Criterio 3:** valutazione (i) delle attività di scambio di conoscenza previste e (ii) del risultato atteso dalle attività pianificate per la disseminazione dei risultati (attraverso l'organizzazione di corsi, network, consulenza, database permanenti, ecc.; anche attraverso il coinvolgimento di reti locali già esistenti e assicurando, quanto più possibile, il mantenimento sul lungo periodo, anche dopo il termine delle attività progettuali, dei risultati)

Punti/giudizio complessivo del criterio: _____

(0: insufficiente; 3,75: sufficienti; 7,5: buona; 11,25: elevata; 15: molto elevata)

Il punteggio è da attribuire sulla base della valutazione complessiva degli elementi sopra riportati, secondo le medesime modalità e procedure specificate per il criterio 1.

CRITERIO 4

Valutazione della qualità e dell'intensità del coinvolgimento degli operatori interessati inteso come coinvolgimento attivo dall'inizio delle attività progettuali sino alle fasi finali di disseminazione dei risultati

(0: insufficiente; 3,75: sufficienti; 7,5: buona; 11,25: elevata; 15: molto elevata)

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

- Vi sono elementi oggettivi per valutare se l'approccio di cooperazione dà un reale valore aggiunto alla proposta progettuale?

Scala di valutazione:

Il progetto aumenta in maniera significativa il livello di cooperazione/collaborazione/comunicazione tra i diversi soggetti permettendo di superare alcune delle seguenti criticità tipiche del mondo rurale: frammentazione, operatori di piccole dimensioni, difficoltà di comunicazione, difficoltà a ottenere economie di scala = 5 punti

Il progetto aumenta in maniera lieve il livello di cooperazione/collaborazione/comunicazione tra i diversi soggetti permettendo di superare alcune delle seguenti criticità tipiche del mondo rurale: frammentazione, operatori di piccole dimensioni, difficoltà di comunicazione, difficoltà a ottenere economie di scala = 3,75 punti

Vi sono forme già esistenti di cooperazione/raccordo tra i richiedenti o nel target interessato (cooperative, associazioni, filiere già organizzate, forme di cooperazione, anche informali, già esistenti, ecc.) ma insufficienti a superare i fattori che rendono difficile il dialogo tra gli attori del GO = 2,5 punti

Vi sono forme già esistenti di cooperazione/raccordo tra i richiedenti o nel target interessato (cooperative, associazioni, filiere già organizzate, forme di cooperazione, anche informali, già esistenti, ecc.); non sono evidenti sono i fattori che rendono difficile il dialogo tra gli attori del GO = 1,25 punti

Nella proposta preliminare non sono presenti elementi oggettivi, forniti dal gruppo di cooperazione stesso, che permettano di valutare i fattori che rendono difficile il dialogo tra gli attori del GO = 0 punti

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Le iniziative previste di coordinamento sono efficaci nel coinvolgere attivamente gli operatori, intesi come imprenditori, nel partenariato e nel tenere conto delle loro esigenze in maniera effettiva?

Scala di valutazione:

Sì = 5 punti

Parzialmente = 2,5 punti

Le iniziative sono poco efficaci = 0 punti

Note: tenere conto della tipologia e del numero delle iniziative previste

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- Qual è la ricaduta dei risultati conseguibili al termine della attività progettuali finanziate sui partner del progetto? Vi sono ricadute concrete e durevoli sugli operatori coinvolti? Di che tipo?

Scala di valutazione:

Risultati durevoli anche dopo il termine delle attività progettuali. Ricadute concrete per gli operatori coinvolti = 5 punti

Risultati conseguibili al termine del progetto solo parzialmente concreti e durevoli = 2,5 punti

Risultati limitati al periodo di attività progettuali; al termine è prevedibile non rimangano ricadute sugli operatori = 0 punti

Note: Nella valutazione delle ricadute dei risultati si deve anche tenere conto, se del caso, della gestione dei diritti di proprietà intellettuale

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- **Criterio 4:** Valutazione della qualità e dell'intensità del coinvolgimento degli operatori interessati inteso come coinvolgimento attivo dall'inizio delle attività progettuali sino alle fasi finali di disseminazione dei risultati

Punti/giudizio complessivo del criterio: _____

(0: insufficiente; 3,75: sufficienti; 7,5: buona; 11,25: elevata; 15: molto elevata)

Il punteggio è da attribuire sulla base della valutazione complessiva degli elementi sopra riportati, secondo le medesime modalità e procedure specificate per il criterio 1.

CRITERIO 5

Valutazione della coerenza con le tematiche collegate a progetti finanziati all'interno di Horizon 2020 o del POR FESR.

(0: incoerente; 5: coerente)

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

- *Il progetto è coerente con altri progetti finanziati all'interno di Horizon?*

Scala di valutazione:

Sì = 5 punti

No = 0 punti

Note: Qualora non vi siano informazioni sufficientemente attendibili per rispondere positivamente a tale elemento di valutazione, il punteggio attribuito è 0.

Giudizio del valutatore: _____

Motivazione:

- **Criterio 5:** Valutazione della coerenza con le tematiche collegate a progetti finanziati all'interno di Horizon 2020 o del POR FESR.

Punti/giudizio complessivo del criterio: _____

(0: incoerente; 5: coerente)

PUNTEGGIO (criterio 1 + criterio 2 + criterio 3+ criterio 4+criterio 5) = _____