

Codice A1601D

D.D. 1 settembre 2025, n. 636

DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Infrastrutturazione di un tratto del "percorso naturalistico Certosa Pian delle Gorre": segnaletica e inclusione". Comune: Chiusa di Pesio (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro".



ATTO DD 636/A1601D/2025

DEL 01/09/2025

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO

A1601D - Biodiversità e aree naturali

OGGETTO: DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: “Infrastrutturazione di un tratto del "percorso naturalistico Certosa Pian delle Gorre": segnaletica e inclusione". Comune: Chiusa di Pesio (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro”.

Premesso che

in data 01/08/2025 (prot. n. 0124620 del 26/08/2025) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, Biodiversità e Aree Naturali l’istanza dall’Ente di Gestione delle Aree Marittime per lo screening di Valutazione d’Incidenza inerente il progetto di “Infrastrutturazione di un tratto del "percorso naturalistico Certosa Pian delle Gorre": segnaletica e inclusione", in comune di Chiusa di Pesio, loc. Certosa di Pesio (CN), rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro”;

il progetto prevede l’infrastrutturazione di un tratto del “Sentiero naturalistico Certosa-Pian delle Gorre” e dell’area attrezzata della fonte Dompè per favorire il processo di inclusione delle categorie fragili attraverso la pratica dell’escursionismo e l’avvicinamento alle conoscenze in tema di ambiente e paesaggio;

le aree interessate dal progetto si trovano nella ZSC/ZPS IT IT1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro” istituita ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE e della Direttiva "Uccelli" n. 2009/147/CE per la costituzione della Rete Natura 2000, nonché parte del Parco Naturale del Maguareis; il Sito vista la localizzazione, le peculiarità geologiche e altitudinali racchiude numerosi habitat e specie di interesse comunitario;

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VINCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta che gli interventi non interferiscono con habitat o habitat di specie e, in base al cronoprogramma presentato, nemmeno con periodi riproduttivi di specie motivo

di istituzione del Sito ZSC/ZPS IT 1160057 Alte Valli Pesio e Tanaro; inoltre, il progetto permette di aumentare la fruibilità del Sito stesso, diffondendone la conoscenza e, di conseguenza, contribuisce a mantenere e migliorare l'integrità del Sito stesso;

visto l'avvio del procedimento prot. n. 125076 del 27/08/2025;

valutato quindi che il progetto:

- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte, quelle Sito-specifiche della ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro" e gli Obiettivi di Conservazione del Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

si ritiene che il progetto "Infrastrutturazione di un tratto del "percorso naturalistico Certosa Pian delle Gorre": segnaletica e inclusione", in comune di Chiusa di Pesio, loc. Certosa di Pesio (CN), proposto dall'Ente di Gestione delle Alpi Marittime, sottoposto a screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità".

LA DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- Linee Guida nazionali per la valutazione d'incidenza (VIncA) - direttiva 92/43/CEE "Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4", approvate con l'intesa della Conferenza Stato-Regioni del 28 novembre 2019 pubblicate in data 28 dicembre 2019;
- D.G.R. n. 55 -7222 del 12/07/2023 "L.r. 19/2009 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 21-4635 del 06/02/2017 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione decimo gruppo di misure.";

- D.G.R. n. 33-5174 del 12/06/2017 "Aggiornamento degli elenchi delle specie vegetali esotiche invasive del Piemonte approvati con DGR 23-2975 del 29/02/2016 e approvazione del documento "Linee Guida per la gestione e controllo delle specie esotiche vegetali nell'ambito di cantieri con movimenti terra e interventi di recupero e ripristino ambientale"";
- D.G.R. n. 10-398 del 21/11/2024 "Procedura d'Infrazione 2015/2163 e messa in mora complementare relativa alla mancata designazione delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) e mancata adozione delle misure di conservazione in violazione degli articoli 4, paragrafo 4, e 6, paragrafo 1, della direttiva 92/43/CEE. Approvazione obiettivi e misure di conservazione per 133 siti della Rete Natura 2000 del Piemonte";
- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR 8-8111 DEL 25 gennaio 2024;

DETERMINA

per le motivazioni indicate in premessa, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto "Infrastrutturazione di un tratto del "percorso naturalistico Certosa Pian delle Gorre": segnaletica e inclusione", in comune di Chiusa di Pesio, loc. Certosa di Pesio (CN) proposto dall'Ente di Gestione delle Alpi Marittime, rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro", ai sensi dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e smi, si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d'avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente.

LA DIRIGENTE (A1601D - Biodiversità e aree naturali)
Firmato digitalmente da Elena Fila-Mauro

Allegato

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività

ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO

Oggetto P/I/A:	Infrastrutturazione della rete escursionistica nelle Aree protette delle Alpi Marittime: segnaletica e inclusione
Tipologia P/I/A:	☐ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 ☐ Realizzazione ex novo di opere, infrastrutture ed edifici ☐ Manutenzione di opere ed infrastrutture esistenti ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua ☐ Attività agricole ☐ Attività forestali ☐ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni ☐ Produzione di energia ☐ Attività di cava o minerarie ☐ Uso risorse idriche ☐ Miglioramenti ambientali ☐ Uso mezzi a motore e droni ☒ ALTRO adeguamento sentiero, servizi igienici e area attrezzata per garantire l'accessibilità e la fruibilità a utenti con esigenze complesse e differenziate
Proponente:	Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Marittime
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.? ☐ SI ☒ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: 	

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: ...PIEMONTE..... Comune: ...Chiusa di Pesio Prov.: ...CN..... Località/Frazione: CERTOSA di Pesio	Contesto localizzativo ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☐ Aree agricole ☐ Aree industriali ☒ Aree naturali ☐ altro								
Dati catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">Foglio -</td> <td style="width: 20%;">50</td> <td style="width: 20%;">Part</td> <td style="width: 40%;">2, 13</td> </tr> <tr> <td>Foglio -</td> <td>51</td> <td>Part</td> <td>42</td> </tr> </table>	Foglio -	50	Part	2, 13	Foglio -	51	Part	42
Foglio -	50	Part	2, 13						
Foglio -	51	Part	42						
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.:	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">LAT</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 40%;"></td> </tr> <tr> <td>LONG</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	LAT				LONG			
LAT									
LONG									

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A	X		Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	x	
Planimetria di progetto	x		Eventuali studi ambientali disponibili		x
Planimetria delle eventuali aree di cantiere	x		Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere	x	
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A	X		Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		x
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	x		Cronoprogramma di dettaglio	X	
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	x				
			ALTRO		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

X SI ☐ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7: S*

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente): ...

Il progetto prevede l'infrastrutturazione di un tratto del "percorso naturalistico" da tempo esistente nel Parco del Marguareis per favorire il processo di inclusione delle categorie fragili attraverso la pratica dell'escursionismo e l'avvicinamento alle conoscenze in tema di ambiente e paesaggio.

Il tracciato è parte del "Sentiero naturalistico Certosa-Pian delle Gorre" e ha lunghezza pari a circa 500 m con sezione di circa 1,50-2,00 m, caratterizzato da una serie di condizioni ritenute favorevoli alla fruizione da parte delle persone con fragilità, in cui verranno posizionati 10 pannelli multisensoriali.

L'allestimento del percorso verrà completato con la posa di un corrimano in legno (realizzato mediante la posa di pali scortecciati e una corda) lungo il lato esterno del sentiero, con interventi contenuti di sistemazione a carico del sedime e alla regimazione delle acque meteoriche, che verranno realizzati ricorrendo a tecniche di ingegneria naturalistica, garantendo così il transito sia alle persone in sedia a rotelle sia nel caso venga impiegata la Joelette (già in dotazione all'ente).

Al termine del tracciato è presente un'area attrezzata arricchita dalla Fonte Dompè; l'area verrà opportunamente raccordata mediante l'apertura di un breve tratto di sentiero di collegamento con il sentiero vero e proprio e potenziata con tavoli pic-nic in legno, adatti alla fruizione da parte di utenti in sedia a rotelle. A lato dell'area attrezzata si trova un servizio igienico che verrà opportunamente rinnovato e allestito per renderlo inclusivo per tutte le utenze.

Si prevede che gli interventi saranno realizzati nei mesi di settembre, ottobre e novembre.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000						
SITI NATURA 2000 in cui <u>ricade</u> il P/I/A						
	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
SIC						
ZSC	IT 1160057	Alte Valli Pesio e Tanaro	SI	DGR 10-398 del 21/11/2024		
ZPS	IT 1160056	Alte Valli Pesio e Tanaro	si	DGR 21-4635 del 06/02/2017		
2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?						
☒ Si ☐ No		Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP0214 Parco Naturale del Marguareis				
2.2 -Il P/I/A interessa <u>indirettamente</u> altri Siti Natura 2000						
☐ Si ☒ No		Se sì: SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri) SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri) Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)				
2.3 - ANALISI PER P/I/A <u>ESTERNI</u> AI SITI NATURA 2000						
SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri) SIC/ZSC/ZPS. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri)						
Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??						
☐ Si ☐ No						
Se, Si , descrivere perché:						
.....						
.....						
.....						
.....						

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA
2000 INTERESSATO/I**

SITI NATURA 2000

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

X SI ☐ NO

*Se, **No**, perché:*

.....

.....

.....

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000			
SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 1160057 - Alte Valli Pesio e Tanaro			
Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area interessata dal P/I/A			
(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)			
STANDARD DATA FORM ¹	STATO DI CONSERVAZIONE ²	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE ³	PRESSIONI E/O MINACCE ⁴
9160 Querceti di farnia o rovere subatlantici e dell'Europa centrale del Carpinion betuli	Condizione buona	mantenimento	nessuna
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>			
4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?		

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - DA FORMAT OBIETTIVI Condizione dell'habitat e Qualità dell'habitat di specie:

La Condizione dell'habitat (da compilare per gli habitat) si esprime attraverso 3 opzioni:

1. Area dell'habitat prevalentemente in condizione buona;
2. Area dell'habitat prevalentemente in condizione non buona;
3. Condizione sconosciuta.

La Qualità dell'habitat di specie (da compilare per le specie) si esprime attraverso 3 opzioni:

1. Qualità buona;
2. Qualità non buona;
3. Qualità sconosciuta.

Se non esiste il Format obiettivi, possono essere usati informazioni da Report art. 17 DH o 12 DU o info da PdG se esistente.

3 – DA FORMAT OBIETTIVI : **MA**ntenimento o **Mi**glioramento; per ZPS prendere spunto da Piani di Gestione se esistenti o Misure di Conservazione sito-specifiche o generali

4 – DA FORMAT OBIETTIVI o da Report art. 17 DH o 12 DU,

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 ?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

.....
.....
.....

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, perché:

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se, Si, quali:

interventi di gestione forestale

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. la sistemazione forestale e dei sentieri rendono il Sito più accessibile in modo sostenibile
2.
3.
4.

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO
6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?
X SI ☐ NO
6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta? <i>(n.b. per ogni condizione d’obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)</i>
Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo:DGR n. 55-7222 DEL 12/7/2023 Condizioni d’obbligo inserite: - 1 , 3, 4, e 7
6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) " <i>Verifica completezza integrazioni</i> ".
☐ SI X NO Se SI , perché:

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

NON SONO STATE RICHIESTE INTEGRAZIONI

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

~~Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza sez. 12)~~.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

Si

~~Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza sez. 12)~~.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nel FORMAT Obiettivi di conservazione e Misure di Conservazione, nel Piano di Gestione e/o inserite nello Standard Data Form? (eventualmente verificare anche pressioni e minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU)

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, indicare quali e specificare la fonte:

8.2 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazioni (da riportare in sez. 11)

8.3 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....
.....
.....

8.4 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....
.....
.....

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta (ripetere per ogni habitat coinvolto)

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
9160	X No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo	X No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo	

9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

NESSUNA SPECIE COINVOLTA

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta	
.....	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo	☐ No	☐ SI Stima persi (n. coppie, individui, esemplari):

9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

NESSUN HABITAT DI SPECIE COINVOLTO

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
.....	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo	

9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

☐ SI X NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:

9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

☐ SI X NO

Se **Si**, quali:

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Il progetto di infrastrutturazione di una parte del sentiero “Sentiero naturalistico Certosa-Pian delle Gorre”, facente parte della rete escursionistica delle Aree protette delle Alpi Marittime, non interferisce con habitat, habitat di specie e, visto anche il cronoprogramma dei lavori, con periodi riproduttivi delle specie per cui la ZSC/ZPS IT 1160057 Alte Valli Pesio e Tanaro è stata istituita; inoltre, permette di aumentare la fruibilità del Sito stesso, diffondendone la conoscenza e, di conseguenza, contribuisce a mantenere e migliorare l'integrità del Sito stesso.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo	
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11)	<i>X POSITIVO (Screening specifico)</i> <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata.</i>	☐ NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA ☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario): 	
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette	Bonacito Clizia		Torino, 28/08/2025