

Codice A1601D

D.D. 11 luglio 2025, n. 512

DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Demolizione senza ricostruzione di fabbricato realizzato in totale difformità rispetto a titolo abilitativo". Comune: Sommariva Perno (CN). Proponente: SOCIETÀ AGRICOLA VI DRA VI S.S. . Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC IT 1160012 "Boschi e Rocche del Roero".



ATTO DD 512/A1601D/2025

DEL 11/07/2025

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO

A1601D - Biodiversità e aree naturali

OGGETTO: DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: “Demolizione senza ricostruzione di fabbricato realizzato in totale difformità rispetto a titolo abilitativo”. Comune: Sommariva Perno (CN). Proponente: SOCIETÀ AGRICOLA VI DRA VI S.S. . Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC IT 1160012 “Boschi e Rocche del Roero”.

Premesso che

in data 05/06/2025 (prot. n. 086240) è pervenuta al Settore Biodiversità e aree naturali dal SUE del Comune di Sommariva Perno - pratica 2025/26 - la documentazione utile all'espletamento della valutazione di incidenza inerente il progetto di “Demolizione senza ricostruzione di fabbricato realizzato in totale difformità rispetto a titolo abilitativo” in comune di Sommariva Perno (CN) proposto dalla SOCIETÀ AGRICOLA VI DRA VI S.S.;

il progetto prevede la demolizione senza ricostruzione di una cabina elettrica di trasformazione che allo stato attuale risulta essere in totale difformità rispetto al titolo con il quale è stato autorizzato (concessione edilizia n° 25/94 del 01/09/1994). Il manufatto in esame è una cabina elettrica di trasformazione che era stata a suo tempo costruita perché il precedente proprietario aveva intenzione di realizzare un campo da golf illuminato. Il campo da golf non è mai stato realizzato e l'attuale proprietà coltiva una buona parte dei fondi; pertanto la cabina non è mai stata attivata, pur essendo stata costruita seguendo le direttive Enel (con tetto in coppi per un miglior inserimento ambientale). Solamente nel vano centrale è collocato il contatore e da questo una linea interrata alimenta il fabbricato principale (F. 6 mappale 39 – c.na Val della Vite). Si prevede la demolizione totale – senza ricostruzione – del volume emergente dal suolo e conservata la platea in cls che costituisce l'attacco a terra, avente uno spessore di circa cm 10;

l'area di intervento si trova all'interno della ZSC IT 1160012 “Boschi e Rocche del Roero” istituita ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE per la costituzione della Rete Natura 2000;

il Sito della Rete Natura 2000 “Boschi e Rocche del Roero” è caratterizzato dall'abbondanza e prevalenza degli habitat forestali del Quercio-carpineto (9160) e Castagneti (9260). Sono rare le presenze di Chiroteri come *Myotis bechsteini* (rarissimo in tutta Italia, unica segnalazione regionale), il rinolofo maggiore (*Rhinolophus ferrumequinum*), il vespertilio maggiore (*Myotis myotis*) e l'orecchione bruno (*Plecotus auritus*), la nottola di Leisler (*Nyctalus leisleri*) ed il serotino comune (*Eptesicus serotinus*). Le pressioni individuate dagli obiettivi di conservazione sono principalmente l'abbandono delle pratiche tradizionali di gestione dei prati (cessazione del pascolo e dello sfalcio) e le specie alloctone invasive;

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VINCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta che il progetto non interferisce direttamente con habitat e specie tutelati dalla Direttiva Habitat, è stata esclusa la frequentazione dell'edificio da parte dei chiroteri, non è previsto movimento terra rilevante e quindi è residuale il rischio di insediamento di specie vegetali esotiche invasive, i lavori sono previsti in autunno, periodo di minor disturbo delle fasi riproduttive della maggior parte degli animali;

visto che il progetto:

- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte, quelle Sito-specifiche e gli Obiettivi di Conservazione del Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

ritenuto che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto "Demolizione senza ricostruzione di fabbricato realizzato in totale difformità rispetto a titolo abilitativo" in comune di Sommariva Perno (CN) proposto dalla SOCIETÀ AGRICOLA VI DRA VI S.S., sottoposto a rispetto alla ZSC IT 1160012 “Boschi e Rocche del Roero”, si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, “Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche”, dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. “Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità”.

LA DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- Linee Guida nazionali per la valutazione d'incidenza (VIncA) - direttiva 92/43/CEE

"Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4", approvate con l'intesa della Conferenza Stato-Regioni del 28 novembre 2019 pubblicate in data 28 dicembre 2019;

- D.G.R. n. 55-7222 del 12/07/2023 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 10-398 del 21/11/2024 "Procedura d'Infrazione 2015/2163 e messa in mora complementare relativa alla mancata designazione delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) e mancata adozione delle misure di conservazione in violazione degli articoli 4, paragrafo 4, e 6, paragrafo 1, della direttiva 92/43/CEE. Approvazione obiettivi e misure di conservazione per 133 siti della Rete Natura 2000 del Piemonte"D.G.R. n. 29-3572 del 4/7/2016 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione quinto gruppo di misure.";
- D.G.R. n. 33-5174 del 12/6/2017 "Linee Guida per la gestione e controllo delle specie esotiche vegetali nell'ambito di cantieri con movimenti terra e interventi di recupero e ripristino ambientale";
- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR n. 8-8111 del 25 ottobre 2024;

DETERMINA

per le motivazioni indicate in premessa, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto "Demolizione senza ricostruzione di fabbricato realizzato in totale difformità rispetto a titolo abilitativo" in comune di Sommariva Perno (CN) proposto dalla SOCIETÀ AGRICOLA VI DRA VI S.S., ricadente nella ZSC IT 1160012 "Boschi e Rocche del Roero", ai sensi dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e smi, si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d'avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente.

LA DIRIGENTE (A1601D - Biodiversità e aree naturali)
Firmato digitalmente da Elena Fila-Mauro

Allegato

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività

ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO

Oggetto P/I/A:	Demolizione senza ricostruzione di fabbricato realizzato in totale difformità rispetto a titolo abilitativo
Tipologia P/I/A:	☐ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 ☐ Realizzazione ex novo di strutture ed edifici ☐ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua ☐ Attività agricole ☐ Attività forestali ☐ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni ☐ Produzione di energia ☐ Attività di cava o minerarie ☐ Uso risorse idriche ☐ Miglioramenti ambientali ☐ Uso mezzi a motore e droni ☒ ALTRO demolizione fabbricato senza ricostruzione
Proponente:	SOCIETÀ AGRICOLA VI DRA VI S.S. -SUE SOMMARIVA PERNO prat. n. 2025/26
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.? ☐ SI ☒ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: 	

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: Piemonte Comune: Sommariva Perno Prov.: CN Località/Frazione: Val della Vite Indirizzo: ...Strada Montà della Pietra				Contesto localizzativo ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☒ Aree agricole ☐ Aree industriali ☐ Aree naturali ☐ altro ☐ Nuclei rurali residenziali		
Particelle catastali: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>	Foglio	6				
	Particelle	36				
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>	LAT	/				
S.R.:	LONG	/				

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	x	
Planimetria di progetto	x		Eventuali studi ambientali disponibili		x
Planimetria delle eventuali aree di cantiere		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere		x
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A	x		Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		x
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	x		Cronoprogramma di dettaglio		x
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	x		ALTRO	Verificato il 2 maggio 2025, da esperto in chiroterri, l'assenza di rifugi di chiroterri (temporanei, riproduttivi e invernali) all'interno della struttura oggetto di demolizione	

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

x SI ☐ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:*

.....

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente):

Il progetto prevede la demolizione senza ricostruzione di una cabina elettrica di trasformazione che allo stato attuale risulta essere in totale difformità rispetto al titolo con il quale è stato autorizzato (concessione edilizia n° 25/94 del 01/09/1994). Il manufatto in esame è una cabina elettrica di trasformazione che era stata a suo tempo costruita perché il precedente proprietario aveva intenzione di realizzare un campo da golf illuminato. Il campo da golf non è mai stato realizzato e l'attuale proprietà coltiva una buona parte dei fondi; pertanto la cabina non è mai stata attivata, pur essendo stata costruita seguendo le direttive Enel (con tetto in coppi per un miglior inserimento ambientale). Solamente nel vano centrale è collocato il contatore e da questo una linea interrata alimenta il fabbricato principale (F. 6 mappale 39 – c.na Val della Vite). Si prevede la demolizione totale – senza ricostruzione – del volume emergente dal suolo e conservata la platea in cls che costituisce l' attacco a terra, avente uno spessore di circa cm 10.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000 in cui ricade il P/I/A

	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
ZSC	IT 1160012	Boschi e Rocche del Roero	x	DGR n 10-398 del 21/11/2024	/	/

2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

☐ Si ☒ No	Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP _____ Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato): Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile):
--	--

2.2 - Il P/I/A interessa indirettamente altri Siti Natura 2000

☐ Si ☒ No	Se sì: SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri) SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri) Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
--	---

2.3 - ANALISI PER P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

SIC/ZSC/ZPS. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?

☐ Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perché:

.....

.....

.....

.....

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA
2000 INTERESSATO/I**

SITI NATURA 2000

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

☒ SÌ ☐ NO

*Se, **No**, perché:*

.....

.....

.....

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000 – cod. sito IT1160012 “Boschi e Rocche del Roero”

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 presenti nell'area interessata dal P/I/A

STANDARD DATA FORM ¹	CONDIZIONE HABITAT O QUALITÀ HABITAT DI SPECIE ²	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE ³	PRESSIONI E/O MINACCE ⁴
Nell'area dell'intervento non sono presenti habitat e specie di interesse conservazionistico, ed è stata verificata l'assenza di chiroterti che avrebbero potuto utilizzare la struttura https://www.regione.piemonte.it/web/temi/ambiente-territorio/biodiversita-aree-naturali/rete-natura-2000/siti-della-provincia-cuneo			
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: (informazioni facoltative)	La ZSC IT 1160012 “Boschi e Rocche del Roero” è caratterizzata dall'abbondanza e prevalenza degli habitat forestali del Quercio-carpinetto (9160) e Castagneti (9260). Inoltre, la presenza delle pareti assolate in cima alle rocche consente lo sviluppo di flora tipicamente termoxerofila. Rare le presenze di Chiroterti come <i>Myotis bechsteini</i> (rarissimo in tutta Italia, unica segnalazione regionale), il rinolofo maggiore (<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>), il vespertilio maggiore (<i>Myotis myotis</i>) e l'orecchione bruno (<i>Plecotus auritus</i>), la nottola di Leisler (<i>Nyctalus leisleri</i>) ed il serotino comune (<i>Eptesicus serotinus</i>). Una minaccia per il sito è l'espansione edilizia che riguarda alcune zone marginali e la trasformazione di aree boscate in coltivi.		
4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione dei siti Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione dei siti Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? 		

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - DA FORMAT OBIETTIVI Condizione dell'habitat e Qualità dell'habitat di specie:

La Condizione dell'habitat (da compilare per gli habitat) si esprime attraverso 3 opzioni:

1. Area dell'habitat prevalentemente in condizione buona;
2. Area dell'habitat prevalentemente in condizione non buona;
3. Condizione sconosciuta.

La Qualità dell'habitat di specie (da compilare per le specie) si esprime attraverso 3 opzioni:

1. Qualità buona;
2. Qualità non buona;
3. Qualità sconosciuta.

Se non esiste il Format obiettivi, possono essere usati informazioni da Report art. 17 DH o 12 DU o info da PdG se esistente.

3 – DA FORMAT OBIETTIVI : **MA**ntenimento o **Mi**glioramento; per ZPS prendere spunto da Piani di Gestione se esistenti o Misure di Conservazione sito-specifiche o generali

4 – DA FORMAT OBIETTIVI o da Report art. 17 DH o 12 DU,

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi degli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, No, perché:.....

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

- - movimento terra e diffusione specie vegetali esotiche

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☒ NO

Se SI, perché:

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se, Si, quali:

In comune di Baldissero d'Alba

1 - Progetto di realizzazione di area parcheggio – Proponente: Frea & Frea sas (Determinazione Dirigenziale n. 265/A1601C/2024 del 19.04.2024)

2 - Progetto di riprofilatura di terreno agricolo posto immediatamente a valle dell'area da destinarsi a parcheggio - Proponente: Azienda Agricola Valorzi Maria Annunziata (Foglio 11, particelle 14, 15, 266, 289 e 292). Determinazione Dirigenziale n. 266/A1601C/2024 del 19.04.2024

3 - Trasformazione di area boscata finalizzata all'impianto di nocciolo - Proponente: Azienda Agricola Valorzi Maria Annunziata (foglio 11 part. 434-436) (Determinazione Dirigenziale n.536/A1601C/2024 del 4/7/2024)

In comune di Pocapaglia:

4 - Progetto di trasformazione d'uso del suolo finalizzata all'impianto di vigneto di terreni ex-agricoli – Proponente: Tibaldi Società Semplice Agricola (Determinazione Dirigenziale n. 1064/A1601C/2024 del 20.12.2024)

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

L'intervento 1 era complementare all'intervento 2

In ognuno era prevista una particolare attenzione alla gestione eventuale delle specie vegetali esotiche invasive.

I nuovi impianti avvengono in realtà in aree già a destinazione agricole e in abbandono negli ultimi 20 anni circa.

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

Le aree che vengono trasformate in nuove colture erano originariamente già aree a coltivo e le specie vegetali e arboree insediatesi nel periodo di non-coltivazione sono per lo più alloctone e non creano habitat o habitat di specie per cui il Sito "Boschi e Rocche del Roero" è stato istituito.

Inoltre, gli altri interventi prevedono l'applicazione di alcune delle misure tra le 13 e le 16 delle "Linee guida di indirizzo per la tutela dell'ambiente acquatico e dell'acqua potabile e per la riduzione dell'uso di prodotti fitosanitari e dei relativi rischi nei Siti Natura 2000 e nelle Aree Naturali protette" di cui al D.M. 10 marzo 2015 e/o delle "Buone pratiche per il Vigneto", permettendo una maggiore sostenibilità ambientale di tali colture.

Tali progetti non hanno alcun effetto sinergico e/o cumulativo di quanto in istruttoria

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO

6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?

☒ SI ☐ NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

(n.b. per ogni condizione d’obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)

Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo: D.G.R. n.55-7222 del 12/07/2023 – allegato B.

Condizioni d’obbligo inserite:

- Viene rispettato cronoprogramma idoneo tale che non interferisce con i periodi riproduttivi e/o di svernamento delle specie d’interesse conservazionistico presenti nel sito
- qualunque fase di lavorazione avviene nelle ore in cui si dispone di luce naturale
- non è previsto alcun taglio della vegetazione arborea-arbustiva.

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?

Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, perché:

.....

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

NON SONO STATE RICHIESTE INTEGRAZIONI

☒ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste: p

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)? —

1) ☐ SI ☐ NO

2) ☐ SI ☐ NO

3) ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)

.....

.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUI SITI NATURA 2000

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nel FORMAT Obiettivi di conservazione e Misure di Conservazione, nel Piano di Gestione e/o inserite nello Standard Data Form? (eventualmente verificare anche pressioni e minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU)

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, indicare quali e specificare la fonte:

8.2 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazioni (da riportare in sez. 11)

8.3 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....
.....
.....

8.4 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....
.....
.....

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUI SITI NATURA 2000

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni habitat coinvolto)*

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
Nessun habitat coinvolto					

9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni specie coinvolta)*

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta	
Nessuna specie coinvolta	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo	☐ No	☐ SI Stima persi (n. coppie, individui, esemplari):

9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni specie coinvolta)*

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
Nessun habitat di specie coinvolto	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo	

9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sui siti Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

☐ SI x NO

Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:

9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sui siti Natura 2000?

☐ SI x NO

Se Si, quali:

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI x NO

Se, ***Si***, perché:

.....
.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI x NO

Se, ***Si***, perché:

.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI x NO

Se, ***Si***, perché:

.....
.....
.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Il progetto di “Demolizione senza ricostruzione di fabbricato realizzato in totale difformità rispetto a titolo abilitativo” visto che non interferisce direttamente con habitat e specie tutelati dalla Direttiva Habitat, è stata esclusa la frequentazione dell’edificio da parte dei chiroterti, non è previsto movimento terra rilevante e quindi è residuale il rischio di insediamento di specie vegetali esotiche invasive, i lavori sono previsti in autunno, periodo di minor disturbo delle fasi riproduttive della maggior parte degli animali, non ha incidenze sulle specie e sugli habitat motivo di istituzione del Sito IT 1160012 “Boschi e Rocche del Roero” nè sulla sua integrità.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo	
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11)	x POSITIVO (Screening specifico) <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata;</i>	☐ NEGATIVO	
		☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA	
		☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA <i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):</i>	
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Settore Biodiversità e aree protette	Clizia Bonacito		Torino, 10/07/2025