

Codice A1601C

D.D. 13 marzo 2025, n. 169

**DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Realizzazione di edificio idraulico su Roggia dell'Avvocato per sussidio Cavo Caron e rifacimento Ponte su Roggia Avvocato" ricadente nel SIC IT1120026 - Stazioni di Isoetes malinverniana". Comune: Lenta (VC). Screening di Valutazione di Incidenza.**



**ATTO DD 169/A1601C/2025**

**DEL 13/03/2025**

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE**

**A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO**

**A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali**

**OGGETTO:** DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Realizzazione di edificio idraulico su Roggia dell'Avvocato per sussidio Cavo Caron e rifacimento Ponte su Roggia Avvocato" ricadente nel SIC IT1120026 – Stazioni di *Isoetes malinverniana*". Comune: Lenta (VC). Screening di Valutazione di Incidenza.

Premesso che

in data 11/2/2025 (prot. n. 21716/2025) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali l'istanza per il progetto "Realizzazione di edificio idraulico su Roggia dell'Avvocato per sussidio Cavo Caron e rifacimento Ponte su Roggia Avvocato" ricadente nel SIC IT1120026 – Stazioni di *Isoetes malinverniana*", in comune di Lenta (VC), proposto dal Consorzio di Bonifica della Baraggia Biellese e Vercellese (di seguito "Consorzio");

il suddetto progetto prevede di realizzare un edificio idraulico sulla Roggia dell'Avvocato con opera di presa per permettere il passaggio dell'acqua nel Cavo Caron che verrà riprofilato. E' prevista inoltre la realizzazione di un nuovo ponte sulla Roggia per sostituire il ponte esistente. L'intervento ha lo scopo di deviare le acque dalla roggia dell'Avvocato al vicino Cavo Caron, andando a installare una chiusa e una bocchetta oltre a realizzare una canaletta a V in cls sul tratto di intervento per evitare perdite dato il fondo del canale ghiaioso molto sciolto. Il rifacimento del ponte è legato a un cedimento strutturale che potrebbe comportare l'ostruzione dello scorrere dell'acqua;

l'area interessata dagli interventi in Programma si trova nel SIC IT1120026 – Stazioni di "*Isoetes malinverniana*" istituito ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE per la costituzione della Rete Natura 2000;

il Sito della Rete Natura 2000 IT1120026 – Stazioni di *Isoetes malinverniana*" si trova nella pianura vercellese e novarese ed è stato istituito per la tutela del reticolo irriguo dove sono presenti gli ultimi popolamenti esistenti in Pianura Padana di *Isoetes malinverniana* (specie di interesse

Comunitario, Allegati II e IV della Direttiva Habitat) e per la tutela di alcuni habitat di Interesse Comunitario con particolare interesse per l'habitat 3260 "Fossi e canali a lento corso con vegetazione acquatica";

in seguito all'analisi della documentazione pervenuta e a quanto rilevato nel corso di un sopralluogo congiunto effettuato in data 8/11/2024, si ritiene che il progetto sia conforme e rispetti le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte (DGR 55-7222/2023/XI del 12/7/2023);

si ritiene che il progetto "Realizzazione di edificio idraulico su Roggia dell'Avvocato per sussidio Cavo Caron e rifacimento Ponte su Roggia Avvocato" ricadente nel SIC IT1120026 – Stazioni di Isoetes malinverniana", in comune di Lenta (VC), Consorzio di Bonifica della Baraggia Biellese e Vercellese, sottoposto a *Screening* di Valutazione di Incidenza rispetto al SIC IT1120026 "Stazioni di Isoetes malinverniana", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità".

#### IL DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- INTESA del 28 novembre 2019, tra il Governo, le regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano sulle "Linee guida nazionali per la valutazione di incidenza (VInCA) - Direttiva 92/43/CEE "HABITAT" articolo 6, paragrafi 3 e 4 (Rep. atti n. 195/CSR)";
- D.G.R. n. 55 -7222 del 12/07/2023 "L.r. 19/2009 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 21-4635 del 6/2/2017 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione decimo gruppo di misure.";
- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR 1-4046 del 17 ottobre 2016;

*determina*

per le motivazioni indicate in premessa, ai sensi dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e smi, di esprimere giudizio positivo di Screening di valutazione d'incidenza senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata per il progetto "Realizzazione di edificio idraulico su Roggia dell'Avvocato per sussidio Cavo Caron e rifacimento Ponte su Roggia Avvocato" ricadente nel SIC IT1120026 – Stazioni di Isoetes malinverniana" proposto dal Consorzio di bonifica della Baraggia Biellese e Vercellese, rispetto al SIC IT1120026 "Stazioni di *Isoetes malinverniana*". Si raccomanda al Consorzio di Bonifica della Baraggia Biellese e Vercellese di inviare alla Struttura Semplice Valutazioni Ambientali integrate di Arpa Piemonte notifica dell'inizio dei lavori nei diversi punti di manutenzione ordinaria in modo che possa svolgere le relative verifiche di ottemperanza.

Il presente atto non esime il soggetto destinatario dall'acquisizione di eventuali pareri, nulla osta, autorizzazioni o provvedimenti comunque denominati previsti dalla normativa vigente e necessari per la realizzazione dell'attività in oggetto.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d'avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente.

IL DIRIGENTE (A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali)

Firmato digitalmente da Jacopo Chiara

Si dichiara che sono parte integrante del presente provvedimento gli allegati riportati a seguire <sup>1</sup>, archiviati come file separati dal testo del provvedimento sopra riportato:

1. 33\_25\_COSTRUZIONE\_CHIUSA\_IDRAULICA\_E\_SOSTITUZIONE\_PONTE\_SU\_ROGGIA\_AVVOCATO.pdf



Allegato

---

<sup>1</sup> L'impronta degli allegati rappresentata nel timbro digitale QRCode in elenco è quella dei file pre-esistenti alla firma digitale con cui è stato adottato il provvedimento

## FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività

### ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO

Oggetto P/I/A:	DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Realizzazione di edificio idraulico su Roggia dell'Avvocato per sussidio Cavo Caron e rifacimento Ponte su Roggia Avvocato" ricadente nel SIC IT1120026 – Stazioni di Isoetes malinverniana". Comune: Lenta (VC). Screening di Valutazione di Incidenza.
Tipologia P/I/A:	<input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input checked="" type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di opere, infrastrutture ed edifici <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni <input type="checkbox"/> Produzione di energia <input type="checkbox"/> Attività di cava o minerarie <input type="checkbox"/> Uso risorse idriche <input type="checkbox"/> Miglioramenti ambientali <input type="checkbox"/> Uso mezzi a motore e droni <input type="checkbox"/> ALTRO
Proponente:	Proponente: Consorzio di bonifica della Baraggia Biellese e Vercellese.
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	
Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: ..... .....	

**SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA**

**1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE**

Regione: ...PIEMONTE.....  Comune: LENTA  Prov.: ...VC.....  Località/Frazione:  Indirizzo: ... ..		Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input checked="" type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input checked="" type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> altro .....			
Dati catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	Foglio	74			
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>	LAT				
S.R.:	LONG				

**1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE** *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	x	
Planimetria di progetto	X		Eventuali studi ambientali disponibili		NP
Planimetria delle eventuali aree di cantiere		NP	Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere		NP
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A		X	Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		NP
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	X		Cronoprogramma di dettaglio	X	
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>		X			
			ALTRO		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

X SI  NO

*Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:*

## SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

### 1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

**Descrivere** (oppure fare riferimento alle specifiche della documentazione presentata dal proponente):

Il Consorzio prevede di realizzare un edificio idraulico sulla Roggia dell'Avvocato con opera di presa per permettere il passaggio dell'acqua nel Cavo Caron che verrà riprofilato. E' prevista inoltre la realizzazione di un nuovo ponte sulla Roggia per sostituire il ponte esistente. L'intervento ha lo scopo di deviare le acque dalla roggia dell'Avvocato al vicino Cavo Caron, andando a installare una chiusa e una bocchetta oltre a realizzare una canaletta a V in cls sul tratto di intervento per evitare perdite dato il fondo del canale ghiaioso molto sciolto. Il rifacimento del ponte è legato a un cedimento strutturale che potrebbe comportare l'ostruzione dello scorrere dell'acqua.

## SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

### SITI NATURA 2000 in cui ricade il P/I/A

	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
SIC	IT 1120003	Stazioni di Isoetes malinverniana	NO		NO	
ZSC	IT					

#### 2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

Si   X No	<b>Aree Protette ai sensi della Legge 394/91:</b> ..... Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato): .....
-----------	---

#### 2.2 - Il P/I/A interessa indirettamente altri Siti Natura 2000

<input type="checkbox"/> Si   X No	Se sì: SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: ..... ( _ metri) SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: ..... ( _ metri) Sito cod. IT _____ distanza dal sito: ..... ( _ metri)
------------------------------------	--

#### 2.3 - ANALISI PER P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 SIC/ZSC/ZPS. IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?

Si    No

Se, **Si**, descrivere perché:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I**

**SITI NATURA 2000**

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

X SI  NO

*Se, **No**, perché:* .....

.....

.....

.....

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

## SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

**SITO NATURA 2000 – cod. sito ZSC/ZPS IT 1160058 “Gruppo del Monviso e Bosco dell’Alevè”**  
**Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell’area interessata dal P/I/A**  
*(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)*

STANDARD DATA FORM <sup>1</sup>	STATO DI CONSERVAZIONE <sup>2</sup>	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <sup>3</sup>	PRESSIONI E/O MINACCE <sup>4</sup>
---------------------------------	-------------------------------------	--	------------------------------------

### SEZIONE ATTUALMENTE NON APPLICABILE

Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	il Sito della Rete Natura 2000 IT1120026 – Stazioni di Isoetes malinverniana" si trova nella pianura vercellese e novarese ed è stato istituito per la tutela del reticolo irriguo dove sono presenti gli ultimi popolamenti esistenti in Pianura Padana di Isoetes malinverniana (specie di interesse Comunitario, Allegati II e IV della Direttiva Habitat) e per la tutela di alcuni habitat di Interesse Comunitario con particolare interesse per l’habitat 3260 “Fossi e canali a lento corso con vegetazione acquatica”;
--	---

### 4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000?  <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Se, <b>Si</b> , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? ..... ..... ..... .....
---	---

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.

3 - Obiettivi\* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (\*se definiti)

4 - Report art. 17 DH o 12 DU, o informazioni più di dettaglio da PdG e MdC.

## SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

### 5.1 - Analisi gli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 ?

X SI  NO

Se, **No**, perché:

.....  
.....  
.....

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:  
calpestamento di *Salamandra lanzai*  
calpestamento di habitat se partecipanti fuoriescono dai percorsi

### 5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

X SI  NO

Se **SI**, perché:

Maggiori dettagli sui siti di intervento e sulle modalità di cantiere.

### 5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI  NO per quanto a conoscenza del Settore

Se, Si, quali:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....  
.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

## SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO

### 6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?

SI X NO

### 6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

*(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)*

Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo: DGR n. 55-7222 del 12/7/2023

Condizioni d’obbligo inserite:

.....1, 2, 6, 7, 8....

### 6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?

Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

X SI NO

Se **SI**, perché:

Maggiori dettagli sui siti di intervento e sulle modalità di cantiere.

## SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

### INTEGRAZIONI NON RICHIESTE NON NECESSARIE

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI  NO

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:  
prot. n. 52964 del 20/3/2024

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

SI  NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza - sez. 12)* .....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

SI  NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza - sez. 12)*

.....  
.....

## SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

**8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?**

SI  NO

Se **SI**, quali:

1. ....
2. ....
3. ....

**8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?**

SI  NO

Se **SI**, quali:

1. ....
2. ....
3. ....

**8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?**

SI  NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)

**8.4 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?**

SI  NO

Se **No**, perché:

.....  
.....  
.....

**8.5 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?**

SI  NO

Se **No**, perché:

.....  
.....  
.....

## SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

### 9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta (ripetere per ogni habitat coinvolto)

#### NESSUN HABITAT COINVOLTO

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
3260	<input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input checked="" type="checkbox"/> Temporaneo	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

### 9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

#### NESSUNA SPECIE COINVOLTA

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta	
<b>Isoetes malinverniana</b>	<input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input checked="" type="checkbox"/> Temporaneo	<input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI Stima persi (n. coppie, individui, esemplari): possibili asportazioni limitate di esemplari

### 9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

#### NESSUN HABITAT DI SPECIE COINVOLTO

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

### 9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

SI  NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: .....

### 9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

SI  NO

Se **Si**, quali:

Gli interventi di manutenzione previsti possono generare effetti indiretti (soprattutto torbidità) nelle aree a valle dei siti di intervento lungo il reticolo irriguo.

## SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....  
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI  NO

Se, **Si**, perché:

Possibili impatti limitati su popolamenti di Isoetes malinverniana nei siti di intervento e immediatamente a valle.

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....  
.....

## SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

**Conclusioni e motivazioni (parere motivato):** (n.b. da riportare nel parere di screening)

Gli interventi previsti verranno realizzati in punti che, in base a sopralluogo di verifica, non possono avere impatti diretti su popolamenti di Isoetes malinverniana e/o sull'habitat 3260; tuttavia in base a quanto stabilito con il Consorzio, le attività saranno svolte con modalità di intervento tali da scongiurare incidenze significative dirette e indirette sugli habitat e sulle specie di interesse del Sito Natura 2000.

## SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	<b>Esito positivo</b>	<b>Esito negativo</b>	
<b>ESITO DELLO SCREENING:</b> (le motivazioni devono essere specificate nella sez 12)	<b>X POSITIVO (Screening specifico)</b> <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata.</i> <i>nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</i>	<input type="checkbox"/> <b>NEGATIVO</b>	
		<input type="checkbox"/> <b>RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</b>	
		<input type="checkbox"/> <b>ARCHIVIAZIONE ISTANZA</b> <i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario): .....</i>	
<b>Ufficio / Struttura competente:</b>	<b>Valutatore</b>	<b>Firma</b>	<b>Luogo e data</b>
Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette	Matteo Massara		Torino, 02/04/2024