

Codice A1601C

D.D. 20 gennaio 2025, n. 26

**DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Intervento selvicolturale nel Bosco delle Navette per il recupero delle aree schiantate dalle tempeste Alex e Aline". Comune: Briga Alta, Mendatica (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro".**



**ATTO DD 26/A1601C/2025**

**DEL 20/01/2025**

#### **DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE**

#### **A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO**

#### **A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali**

**OGGETTO:** DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: “Intervento selvicolturale nel Bosco delle Navette per il recupero delle aree schiantate dalle tempeste Alex e Aline”. Comune: Briga Alta, Mendatica (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro”.

Premesso che

in data 25/11/2024 (prot. n. 198872) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, Biodiversità e Aree Naturali l’istanza dall’Ente di Gestione delle Aree Marittime per lo screening di Valutazione d’Incidenza inerente il progetto di “Intervento selvicolturale nel Bosco delle Navette per il recupero delle aree schiantate dalle tempeste Alex e Aline”, nei comuni di Briga Alta e Mendatica (CN), rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro”; l’istanza è stata integrata spontaneamente con un nuovo invio avente prot. n. 204243 del 03/12/2024;

il progetto riguarda la gestione e recupero delle aree forestali danneggiate dalle tempeste Alex e Aline, nel 2020 e 2023 rispettivamente, includendo la rimozione del legname schiantato, interventi di diradamento leggeri su otto lotti boschivi occupati da lariceto, frammisto in varia misura con abete bianco alle quote inferiori; gli interventi previsti risultano in deroga al PFA (DGR del 6 maggio 2019, n. 27-8891) per quanto concerne le superfici di intervento previste nel quinquennio di applicazione del Piano e per modalità di intervento a causa dell’abbondante presenza di schianti; gli interventi previsti permettono di creare un bosco più resistente e diversificato, caratterizzato da una struttura disetaneizzata, meno vulnerabile agli eventi meteorici estremi e, al contempo, assolve meglio alle sue funzioni ecologiche;

le aree interessate dal progetto si trovano nella ZSC/ZPS IT IT1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro” istituita ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE e della Direttiva "Uccelli" n. 2009/147/CE per la costituzione della Rete Natura 2000, nonchè parte del Parco Naturale del Maguareis; il Sito vista la localizzazione, le peculiarità geologiche e altitudinali racchiude numerosi habitat e specie di

interesse comunitario;

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VINCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta che gli interventi previsti permettono di creare un bosco più resistente e diversificato, caratterizzato da una struttura disetaneizzata, assolvendo meglio alle sue funzioni ecologiche e, rispettando il silenzio selvicolturale (1 maggio-15 luglio), non interferiranno con habitat o habitat di specie, nè con specie motivo di istituzione del sito Rete Natura 2000 in cui ricadono, né con la sua integrità;

visto l'avvio del procedimento prot. n. 203141 del 02/12/2024;

visto che il progetto:

- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte, quelle Sito-specifiche della ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro" e gli Obiettivi di Conservazione del Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

si ritiene che il progetto "Intervento selvicolturale nel Bosco delle Navette per il recupero delle aree schiantate dalle tempeste Alex e Aline" nei comuni di Briga Alta e Mendatica (CN) proposto dall'Ente di Gestione delle Alpi Marittime, sottoposto a screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità".

#### IL DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- Linee Guida nazionali per la valutazione d'incidenza (VIncA) - direttiva 92/43/CEE "Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4", approvate con l'intesa della Conferenza Stato-Regioni del 28 novembre 2019 pubblicate in data 28 dicembre 2019;

- D.G.R. n. 55 -7222 del 12/07/2023 "L.r. 19/2009 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 21-4635 del 06/02/2017 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversita". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione decimo gruppo di misure.";
- D.G.R. n. 33-5174 del 12/06/2017 "Aggiornamento degli elenchi delle specie vegetali esotiche invasive del Piemonte approvati con DGR 23-2975 del 29/02/2016 e approvazione del documento "Linee Guida per la gestione e controllo delle specie esotiche vegetali nell'ambito di cantieri con movimenti terra e interventi di recupero e ripristino ambientale"";
- D.G.R. n. 10-398 del 21/11/2024 "Procedura d'Infrazione 2015/2163 e messa in mora complementare relativa alla mancata designazione delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) e mancata adozione delle misure di conservazione in violazione degli articoli 4, paragrafo 4, e 6, paragrafo 1, della direttiva 92/43/CEE. Approvazione obiettivi e misure di conservazione per 133 siti della Rete Natura 2000 del Piemonte";
- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR 1-4046 del 17/10/2016;

*determina*

per le motivazioni indicate in premessa, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto "Intervento selvicolturale nel Bosco delle Navette per il recupero delle aree schiantate dalle tempeste Alex e Aline" nei comuni di Briga Alta e Mendatica (CN) proposto dall'Ente di Gestione delle Alpi Marittime, rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro", ai sensi dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i, si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata;

è consentita, per quanto di competenza, la deroga degli interventi rispetto a quanto previsto dal PFA di cui alla DGR del 6 maggio 2019, n. 27-8891.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d'avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente.

IL DIRIGENTE (A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali)  
Firmato digitalmente da Jacopo Chiara

Allegato

## FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività

### ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO

Oggetto P/I/A:	Intervento selvicolturale nel Bosco delle Navette per il recupero delle aree schiantate dalle tempeste Alex e Aline
Tipologia P/I/A:	<input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di opere, infrastrutture ed edifici <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input checked="" type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni <input type="checkbox"/> Produzione di energia <input type="checkbox"/> Attività di cava o minerarie <input type="checkbox"/> Uso risorse idriche <input type="checkbox"/> Miglioramenti ambientali <input type="checkbox"/> Uso mezzi a motore e droni <input type="checkbox"/> ALTRO .....
Proponente:	Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Marittime
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.? <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: ..... .....	

## SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

### 1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: ...PIEMONTE.....  Comune: ...Briga Alta, Mendatica  Prov.: ...CN.....  Località/Frazione: Bosco delle Navette	Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input checked="" type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> altro .....
--	---

Dati catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	Foglio - Brigalta	97	Part	7, 9 , 10, 14, 15, 16, 17, 19, 28, 29		
	Foglio - Mendati ca	1	Part	4		
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>	LAT					
S.R.:	LONG					

### 1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	x	
Planimetria di progetto	x		Eventuali studi ambientali disponibili		x
Planimetria delle eventuali aree di cantiere	x		Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere	x	
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A	X		Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		x
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	x		Cronoprogramma di dettaglio	X	
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	x				
			ALTRO		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

X SI  NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7: S*

## SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

### 1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

**Descrivere** (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente): ...

Il progetto di intervento forestale ha come obiettivo principale la ripresa delle aree boschive gravemente danneggiate dalle tempeste "Alex" del 2020 e "Aline" del 2023, che hanno colpito duramente il Parco Naturale del Marguareis e il sito Natura 2000 "Alte Vali Pesio e Tanaro". L'area di intervento si concentra su otto lotti boschivi localizzati nei territori comunali di Briga Alta e Mendatica, occupati da lariceto, frammisto in varia misura con abete bianco alle quote inferiori, con lo scopo di ripristinare la stabilità forestale e migliorare la resilienza complessiva del bosco agli eventi meteorologici futuri. L'intervento prevede in primo luogo la rimozione delle piante schiantate e danneggiate, per consentire una rigenerazione naturale efficace ed evitare la perdita di valore del legname. Le piante spezzate o abbattute dalle tempeste saranno pertanto rimosse per impedire che il materiale legnoso si deteriori, mantenendo così la qualità del legname stesso e favorendo la crescita di nuove piante. Contestualmente, verranno effettuati interventi di diradamento selettivo nelle porzioni del bosco eccessivamente dense. Questo permetterà di migliorare la stabilità complessiva della foresta e di promuovere la rinnovazione del larice e dell'abete bianco e migliorare la composizione del bosco con l'ingresso di latifoglie quali ad esempio il faggio, il sorbo e l'acero montano. Lo scopo del diradamento è quello di aumentare la biodiversità e di creare un ambiente forestale più stabile e meno vulnerabile a futuri eventi estremi. Il progetto prevede, dove possibile, l'uso della tecnica dell'esbosco a strascico, una metodologia che consiste nel trascinare il legname rimosso, creando così piccole aperture nel cotico erboso. Questo approccio favorisce la germinazione naturale del larice, una specie di grande valore ecologico e paesaggistico, che trova difficoltà ad attecchire in condizioni normali a causa dello spesso strato di erba presente.

Gli interventi saranno pianificati e svolti evitando i periodi più umidi al fine di ridurre l'impatto sul terreno e garantire la sicurezza operativa. La stagione estiva è la più adatta per le operazioni di esbosco, grazie alle migliori condizioni di accesso e stabilità del terreno. Tuttavia, in conformità con il silenzio selvicolturale fino al 15 luglio sopra i 2000 metri, le attività in queste aree saranno sospese durante il periodo primaverile-estivo per tutelare la fauna selvatica. Le operazioni in quota riprenderanno nella seconda metà di luglio, sfruttando al meglio le condizioni favorevoli per l'esbosco. È prevista una flessibilità nelle tempistiche per adattarsi alle condizioni climatiche, particolarmente rilevanti in un contesto di bosco montano.

Gli interventi previsti nel presente progetto risultano in deroga al PFA (DGR del 6 maggio 2019, n. 27-8891) per quanto concerne le superfici di intervento previste nel quinquennio di applicazione del Piano e per modalità di intervento a causa dell'abbondante presenza di schianti.

## SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

### SITI NATURA 2000 in cui ricade il P/I/A

	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
SIC						
ZSC	IT 1160057	Alte Valli Pesio e Tanaro	SI	DGR 10-398 del 21/11/2024		
ZPS	IT 1160056	Alte Valli Pesio e Tanaro	si	DGR 21-4635 del 06/02/2017		

#### 2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

Si    No

**Aree Protette ai sensi della Legge 394/91:** EUAP0214 Parco Naturale del Marguareis

#### 2.2 - Il P/I/A interessa indirettamente altri Siti Natura 2000

Si    No

Se sì:  
 SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 Sito cod. IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)

#### 2.3 - ANALISI PER P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 SIC/ZSC/ZPS. IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

Si    No

Se, **Si**, descrivere perché:

.....

.....

.....

.....

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA  
2000 INTERESSATO/I**

**SITI NATURA 2000**

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

X SI  NO

*Se, **No**, perché:* .....

.....

.....

.....

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

## SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

**SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 1160057 - Alte Valli Pesio e Tanaro**

**Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area interessata dal P/I/A**

*(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)*

STANDARD DATA FORM <sup>1</sup>	STATO DI CONSERVAZIONE <sup>2</sup>	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <sup>3</sup>	PRESSIONI E/O MINACCE <sup>4</sup>
9420 Foreste alpine di Larix decidua e/o Pinus cembra	Condizione buona	mantenimento	Sovra o sottopascolo
Misure RE Art. 20 (Norme per i boschi di larice e/o pino cembro (Foreste alpine di Larix decidua e/o Pinus cembra) – 9420) Intervento attivo: Controllo del carico bovino e del corretto posizionamento delle recinzioni per il pascolamento			
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>			
<b>4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?</b>			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000?  X SI   □ NO	Se, <b>Si</b> , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? Gli interventi previsti permettono di creare un bosco più resistente e diversificato, caratterizzato da una struttura disetaneizzata, ossia con alberi di età e specie differenti. Questo tipo di foresta è meno vulnerabile agli eventi meteorici estremi e, al contempo, assolve meglio alle sue funzioni ecologiche.		

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - DA FORMAT OBIETTIVI Condizione dell'habitat e Qualità dell'habitat di specie:

La Condizione dell'habitat (da compilare per gli habitat) si esprime attraverso 3 opzioni:

1. Area dell'habitat prevalentemente in condizione buona;
2. Area dell'habitat prevalentemente in condizione non buona;
3. Condizione sconosciuta.

La Qualità dell'habitat di specie (da compilare per le specie) si esprime attraverso 3 opzioni:

1. Qualità buona;
2. Qualità non buona;
3. Qualità sconosciuta.

Se non esiste il Format obiettivi, possono essere usati informazioni da Report art. 17 DH o 12 DU o info da PdG se esistente.

3 – DA FORMAT OBIETTIVI : **MA**ntenimento o **Mi**glioramento; per ZPS prendere spunto da Piani di Gestione se esistenti o Misure di Conservazione sito-specifiche o generali

4 – DA FORMAT OBIETTIVI o da Report art. 17 DH o 12 DU,

## SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

### 5.1 - Analisi gli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 ?

SI  NO

Se, **No**, perché:

.....  
.....  
.....

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

.

### 5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

SI  NO

Se **SI**, perché:

### 5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI  NO per quanto a conoscenza del Settore

Se, Si, quali:

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

- 1.
2. ....
3. ....
4. ....

## SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO

### 6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?

SI  NO

### 6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

*(n.b. per ogni condizione d’obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)*

Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo: .....DGR n. 55-7222 DEL 12/7/2023

Condizioni d’obbligo inserite:

- 1 : rispetto del silenzio selvicolturale (dal 1° maggio al 15 luglio ) limitando quindi disturbo ad avifauna

### 6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?

Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

SI  NO

Se *Sì*, perché:

.....

## SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

### NON SONO STATE RICHIESTE INTEGRAZIONI

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI  NO

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

Se **No**, perché: ~~(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza sez. 12)~~.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

**Si**

Se **No**, perché: ~~(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza sez. 12)~~.....

.....  
.....

## SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

**8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nel FORMAT Obiettivi di conservazione e Misure di Conservazione, nel Piano di Gestione e/o inserite nello Standard Data Form? (eventualmente verificare anche pressioni e minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU)**

SI  NO

Se **SI**, indicare quali e specificare la fonte:

**8.2 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?**

SI  NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)

**8.3 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?**

SI  NO

Se **No**, perché:

.....  
.....  
.....

**8.4 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?**

SI  NO

Se **No**, perché:

.....  
.....  
.....

## SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

### 9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta (ripetere per ogni habitat coinvolto)

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
9420 Foreste alpine di Larix decidua e/o Pinus cembra	X No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

### 9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

#### NESSUNA SPECIE COINVOLTA

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta	
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI Stima persi (n. coppie, individui, esemplari): .....

### 9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

#### NESSUN HABITAT DI SPECIE COINVOLTO

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

### 9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

SI X NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: .....

### 9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

SI X NO

Se **Si**, quali:

## SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....  
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....  
.....

## SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

**Conclusioni e motivazioni (parere motivato):** (n.b. da riportare nel parere di screening)

Gli interventi previsti permettono di creare un bosco più resistente e diversificato, caratterizzato da una struttura disetaneizzata, ossia con alberi di età e specie differenti, assolvendo meglio alle sue funzioni ecologiche. Visto anche il cronoprogramma presentato con il rispetto del silenzio selvicolturale, il progetto, per quanto in deroga al PFA approvato nel 2019 per il periodo di intervento e alcune modalità degli interventi, non interferisce con habitat, habitat di specie e specie motivo di istituzione del sito della Rete Natura 2000 ZSC/ZPS IT 1160057 Alte Valli Pesio e Tanaro, né con la sua integrità.

## SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING			
	<b>Esito positivo</b>	<b>Esito negativo</b>	
<p><b><u>ESITO DELLO SCREENING:</u></b> (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11)</p>	<p><b>X POSITIVO (Screening specifico)</b>  <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> <b>NEGATIVO</b></p> <p><input type="checkbox"/> <b>RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</b></p> <p><input type="checkbox"/> <b>ARCHIVIAZIONE ISTANZA</b> (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)                      Specificare (se necessario):                      .....                      .....</p>	
<b>Ufficio / Struttura competente:</b>	<b>Valutatore</b>	<b>Firma</b>	<b>Luogo e data</b>
Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette	Bonacito Clizia Magnetti Flavio		Torino, 15/01/2025