Codice A1601C
D.D. 13 gennaio 2025, n. 9
DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: ''Realizzazione bivacco Carlo Maffeo - ex Clapis''. Comune: Pragelato (TO). Proponente: Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Cozie. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT1110080 ''Val Troncea".

REGIONE PIEMONTE

ATTO DD 9/A1601C/2025 DEL 13/01/2025

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO
A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali

OGGETTO: DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: “Realizzazione bivacco Carlo Maffeo - ex Clapis”. Comune: Pragelato (TO). Proponente: Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Cozie. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT1110080 “Val Troncea".

Premesso che

in data del 02/12/2024 (prot. n. 0203034) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali l’istanza dall'Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Cozie per l’attivazione dello screening di Valutazione d’Incidenza inerente il progetto di “Realizzazione bivacco Carlo Maffeo - ex Clapis” in comune di Pragelato (TO) rispetto alla ZSC/ZPS IT1110080 “Val Troncea" ;

il progetto prevede la costruzione di un nuovo bivacco in luogo della vecchia struttura distrutta; i lavori saranno svolti a partire dalla seconda metà di luglio, a conclusione del periodo di maggiore sensibilità per le specie avifaunistiche frequentanti l'area. Le rotazioni dell’elicottero seguiranno la medesima rotta che era storicamente impiegata per i voli realizzati per l’approvvigionamento del vecchio bivacco Clapis;

l’area di intervento si trova nella ZSC/ZPS IT1110080 “Val Troncea" istituita ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE e della Direttiva Uccelli 2009/147/CE per la costituzione della Rete Natura 2000, nonchè Parco naturale della Val Troncea (EUAP0217);

visto l'avvio del procedimento prot. n. 203553 del 02/12/2024,
vista la richiesta di integrazioni prot. n. 214671 del 18/12/2024 che ha interrotto i termini del procedimento e finalizzata ad avere alcune specifiche sulle Condizioni d'Obbligo,
viste le integrazioni pervenute prot. n. 0218392 del 23/12/2024, esaustive per quanto richiesto;

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VINCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta che gli interventi non interferiranno con habitat o habitat di

specie, nè con specie motivo di istituzione del sito Rete Natura 2000, nè con la sua integrità e che non sono pressione o minaccia per il Sito;

visto che il progetto:
- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte e con quelle Sito-specifiche e con gli Obiettivi di Conservazione del Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

si ritiene che il progetto “Realizzazione bivacco Carlo Maffeo - ex Clapis”, in comune di Pragelato (TO), proposto dall'Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Cozie, sottoposto a screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1110080 “Val Troncea", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell’articolo 5 del D.P.R. 357/97, “Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche”, dell’art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. “Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità”.

IL DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- Linee Guida nazionali per la valutazione d'incidenza (VIncA) - direttiva 92/43/CEE "Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4", approvate con l'intesa della Conferenza Stato-Regioni del 28 novembre 2019 pubblicate in data 28 dicembre 2019;
- D.G.R. n. 55-7222 del 12/07/2023 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 29-3572 del 4/7/2016 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione quinto gruppo di misure.";
- D.G.R. n. 10-398 del 21/11/2024 "Procedura d'Infrazione 2015/2163 e messa in mora complementare relativa alla mancata designazione delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) e mancata adozione delle misure di conservazione in violazione degli articoli 4, paragrafo 4, e 6, paragrafo 1, della direttiva 92/43/CEE. Approvazione obiettivi e misure di conservazione per 133 siti della Rete Natura 2000 del Piemonte";

- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR n. 1-4046 del 17 ottobre 2016;

determina

per le motivazioni indicate in premessa, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto “Realizzazione bivacco Carlo Maffeo - ex Clapis, in comune di Pragelato (TO), proposto dall'Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Cozie, ricadente nella ZSC/ZPS IT 1110080 “Val Troncea", ai sensi dell’art. 43 della l.r. 19/2009 e dell’art. 5 del D.P.R. 357/97 e smi, si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d’avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

IL DIRIGENTE (A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali)
Firmato digitalmente da Jacopo Chiara

Allegato

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/I/A:	REALIZZAZIONE BIVACCO CARLO MAFFEO - EX CLAPIS
Tipologia P/I/A:	□Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 X Realizzazione ex novo di strutture ed edifici □ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti □ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua □ Attività agricole □ Attività forestali □ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni □Produzione di energia □Attività di cava o minerarie □Uso risorse idriche □Miglioramenti ambientali □Uso mezzi a motore e droni □ ALTRO .....
Proponente:	EGAP ALPI COZIE

La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.?

□ SI X NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

……

……

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: Piemonte Comune: Pragelato Prov.: TO Località/Frazione: Col Clapis – Val Troncea Indirizzo:	Contesto localizzativo □ Centro urbano □ Zona periurbana □ Aree agricole □ Aree industriali X Aree naturali □ altro

Particelle catastali: *(se ritenute utile e necessarie)*	Foglio	Particelle				
	133	13				
Coordinate geografiche: *(se ritenute utili e necessarie)* S.R.:	LAT					
	LONG					

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	X	
Planimetria di progetto	x		Eventuali studi ambientali disponibili		x
Planimetria delle eventuali aree di cantiere	x		Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere	X	
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A		x	Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		x
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)		x	Cronoprogramma di dettaglio		x
Documentazione fotografica *ante operam*	X		Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografia	x	
			ALTRO		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

X SI □ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:*

……

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente)**:**

L'intervento consiste nella costruzione di un nuovo bivacco in luogo della vecchia struttura distrutta. Si prevede di realizzare il nuovo volume semplice come il precedente ma con un aspetto più contemporaneo, compatto e minimale, interamente rivestito di legno in doghe di larice locale, fatta eccezione per le aperture.

I lavori saranno svolti a partire dalla seconda metà di luglio, condizionati dalla possibilità di accesso per condizioni meteorologiche e nivologiche del sito oggetto dell'intervento. L'eventuale ritardo nell'inizio lavori non apporterebbe alcun impatto negativo sulle specie e gli habitat del Sito, tutt'al più che il periodo di inizio lavori coincide con la conclusione del periodo di maggiore sensibilità per le specie avifaunistiche dell'area. Le rotazioni dell'elicottero seguiranno la medesima rotta che era storicamente impiegata per i voli realizzati per l'approvvigionamento del vecchio bivacco Clapis.
L'impiego dell'elicottero si ritiene l'unica opzione percorribile per il raggiungimento dell'area di intervento in quanto l'area del bivacco risulta localizzata in prossimità dello spartiacque tra la Valle della Ripa (Argentera) e la Val Troncea, alla quota di 2750 m s.l.m. e accessibile esclusivamente a piedi tramite sentieristica. La mancanza di viabilità adeguata, i lunghi tempi necessari per l'eventuale spostamento a piedi e l'elevato dislivello tra il fondovalle non permettono di identificare modalità diverse di trasporto del materiale.
Il materiale che attualmente costituisce la platea di fondo del ex Bivacco Clapis, dello spessore di pochi cm, è costituito da pietrame debolmente legato con malta, sarà demolito e sostituito da un cordolo di calcestruzzo armato. Tra le travi di fondazione verrà costipato il materiale di risulta della vecchia platea demolita, al fine di ricomporre un piano uniforme di appoggio per la struttura. Con questa modalità costruttiva si ha l'opportunità di reimpiegare materiale che altrimenti sarebbe stato di scarto.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000 in cui <u>ricade</u> il P/I/A

	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
SIC						
ZSC/ ZPS	IT1110080	VAL TRONCEA	sì	D.G.R. n. 29-3572 del 04/07/2016 D.G.R. n. 10-398 del 21/11/2024	sì	D.G.R. n. 53-7314 del 30/07/2018

2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

□ Si ▷ No	**Aree Protette ai sensi della Legge 394/91**: EUAP 0217 Parco naturale Val Troncea Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (*se disponibile e già rilasciato*): …… Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (*se utile*): ……

2.2 -Il P/I/A interessa <u>indirettamente</u> altri Siti Natura 2000

□ Si ▷ No	Se sì: SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri) SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri) Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)

2.3 - ANALISI PER P/I/A <u>ESTERNI</u> AI SITI NATURA 2000

SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)
SIC/ZSC/ZPS. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)
SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?

□ Si □ No

Se, **Si**, descrivere perché:
……
……
……
……

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

SITI NATURA 2000

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening*?*

X SI □ NO

*Se, **No**, perché: ……..*
……
……
……

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT1110080 VAL TRONCEA
Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area interessata dal P/I/A
(***n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta***)

STANDARD DATA FORM[1]	**CONDIZIONE HABITAT O QUALITÀ HABITAT DI SPECIE**[2]	**OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE**[3]	**PRESSIONI E/O MINACCE**[4]
8110	QUALITà BUONA	MANTENIMENTO	NESSUNA
	MISURE REGOLAMENTARI 1. Divieti: a) apertura di cave, prelievi o movimentazioni di detriti, interventi e attività che possano incidere sulla vegetazione; b) qualunque attività a carico di specie faunistiche e/o floristiche, fatte salve le attività approvate dal soggetto gestore previo assoggettamento alla procedura di valutazione di incidenza; c) il pascolamento delle superfici ad habitat. Sono fatte salve diverse previsioni contenute nei piani di pascolo aziendali e approvate a seguito di valutazione di incidenza. 2. Obblighi: a) sulle superfici ad habitat, in presenza di stazioni di specie floristiche o faunistiche di interesse conservazionistico, l'accesso del pubblico è ammesso sulla rete viaria o sentieristica esistente.		
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: *(informazioni facoltative)*			

4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? □ SI X NO	Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? …… …… …… ……

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - DA FORMAT OBIETTIVI Condizione dell'habitat e Qualità dell'habitat di specie:

La Condizione dell'habitat (da compilare per gli habitat) si esprime attraverso 3 opzioni:
1. Area dell'habitat prevalentemente in condizione buona;
2. Area dell'habitat prevalentemente in condizione non buona;
3. Condizione sconosciuta.

La Qualità dell'habitat di specie (da compilare per le specie) si esprime attraverso 3 opzioni:
1. Qualità buona;
2. Qualità non buona;
3. Qualità sconosciuta.

Se non esiste il Format obiettivi, possono essere usati informazioni da Report art. 17 DH o 12 DU o info da PdG se esistente.

3 – DA FORMAT OBIETTIVI : **MA**ntenimento o **Mi**glioramento; per ZPS prendere spunto da Piani di Gestione se esistenti o Misure di Conservazione sito-specifiche o generali

4 – DA FORMAT OBIETTIVI o da Report art. 17 DH o 12 DU,

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi degli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

X SI □ NO

Se, **No**, perché:

……

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:
Possibile interferenza con specie animali durante il periodo riproduttivo causata dalla presenza antropica e dai voli elicottero.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

□ SI X NO

Se **SI**, perché:

……

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

□ SI X NO

Se, Si, quali:

1. ……..
2. ……..
3. ……..
4. ……..

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

……
……

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. ……..
2. ……..
3. ……..
4. ……..

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO

6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

X SI □ NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?
(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)

Riferimento l'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo: DGR 55-7222 DEL 12/7/2023
……
Condizioni d'obbligo inserite:

……1, 2, 3 e 9_____

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?
Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "*Verifica completezza integrazioni".*

X SI □ NO

Se ***SI (nostro prot. N 214671 del 18/12/2024)*** , perché:
- il cronoprogramma presentato nel rispetto delle CO non dava evidenza che il periodo dei lavori riducesse al minimo la sovrapposizione o evitasse i periodi riproduttivi delle specie frequentanti l'area,
- non era motivato, come richiesto dalle CO, la necessità dell'uso dell'elicottero come unica o migliore alternativa per l'esecuzione dei lavori

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

~~I~~l proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

X SI □ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.
Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste: …***prot. n. 00218392 del 23/12/2024***…….
~~A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?~~

~~1) …… □ SI □ NO~~
~~2) …… □ SI □ NO~~
~~3) …… □ SI □ NO~~

~~Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)* ……~~
~~Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.~~

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1) …periodo di esecuzione dei lavori dopo la prima metà di luglio X SI □ NO
2) …elicottero necessario perché l'area è raggiungibile solo da sentiero e il suo percorso seguirà la "solita rotta" seguita per l'approvvigionamento del precedente bivacco X SI □ NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)* ……

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nel FORMAT Obiettivi di conservazione e Misure di Conservazione, nel Piano di Gestione e/o inserite nello Standard Data Form? (eventualmente verificare anche pressioni e minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU)

□ SI X NO

Se **SI**, indicare quali e specificare la fonte:

8.2 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

□ SI X NO

*Se **Si,** concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)*

8.3 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

X SI □ NO

Se **No**, perché:

……

……

……

8.4 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

X SI □ NO

Se **No**, perché:

……

……

……

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 *(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)*

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni habitat coinvolto)*

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
8110	X No	□ SI □Permanente □Temporaneo	□ No	□ SI □Permanente □Temporaneo	

9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni specie coinvolta)*

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta			note
Avifauna frequentante l'area	□ No	X SI □Permanente X Temporaneo	□ No		□ SI Stima persi (n. *coppie, individui, esemplari*): ……	Il periodo di volo dell'elicottero e l'esecuzione dei lavori rendono non significativa l'incidenza

9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni specie coinvolta)*

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
Nessun habitat di specie coinvolto	□ No	□ SI □Permanente □Temporaneo	

9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

□ SI X NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: ……

9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

□ SI X NO

Se **Si**, quali:

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

□ SI X NO

Se, ***Si***, perché:

……
……
……..
……

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

□ SI X NO

Se, ***Si***, perché:

……
……
……

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

□ SI X NO

Se, ***Si***, perché:

……
……
……

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

L'intervento di costruzione del nuovo bivacco sostituisce una struttura preesistente e non rientra tra motivi di pressione o minaccia del sito; il cronoprogramma e il riutilizzo in loco dei detriti rende non significativa e temporanea l'incidenza degli interventi su specie e habitat di interesse comunitario per cui il Sito Natura 2000 IT 1110080 Val Troncea è stato istituito, e sull'integrità del Sito.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	***Esito negativo***
ESITO DELLO SCREENING: (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11)	***X POSITIVO (Screening specifico)*** *Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata;*	☐ ***NEGATIVO*** ☐ ***RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA***
		☐ ***ARCHIVIAZIONE ISTANZA*** *(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)* Specificare *(se necessario):* …… ……

Ufficio / Struttura competente:	***Valutatore***	***Firma***	***Luogo e data***
Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette	*Clizia Bonacito*		*Torino, 13/01/2025*