

Codice A1601C

D.D. 19 aprile 2024, n. 267

**DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "ToBio: Recupero di TORbiere per favorire la BIODiversità ". Comune: Chiusa Pesio e Briga Alta (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro".**



**ATTO DD 267/A1601C/2024**

**DEL 19/04/2024**

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE**

**A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO**

**A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali**

**OGGETTO:** DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: “ToBio: Recupero di TORbiere per favorire la BIODiversità ". Comune: Chiusa Pesio e Briga Alta (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro”.

Premesso che

in data 29/03/2024 (prot. n. 59638) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, Biodiversità e Aree Naturali, l’istanza dell’Ente di Gestione delle Aree Marittime per lo screening di Valutazione d’Incidenza inerente il progetto di “ToBio: Recupero di TORbiere per favorire la BIODiversità " nel comune di Chiusa Pesio e Briga Alta (CN);

il progetto ha l’obiettivo di migliorare lo stato di conservazione delle aree umide di bassa quota delle valli Pesio e Tanaro, in particolare gli habitat 6410, 7150, 7140 e 6520 e sono previste dal Piano di Gestione in fase di approvazione regionale; le aree di intervento saranno la torbiera di Fascia Pornassina (Briga Alta), la torbiera del Rio Ferla (Briga Alta), la torbiera dell’Olmo (Chiusa di Pesio) e la torbiera della Cravina (Chiusa Pesio). Alla Cravina sarà oggetto di intervento anche una prateria asciutta poco a valle della torbiera;

le aree interessate dal progetto si trovano nella ZSC/ZPS IT IT1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro”, istituita ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE e della Direttiva "Uccelli" n. 2009/147/CE per la costituzione della Rete Natura 2000, nonché parte del Parco Naturale del Maguareis;

il Sito della Rete Natura 2000 “Alte Valli Pesio e Tanaro” vista la localizzazione, le peculiarità geologiche e altitudinali racchiude numerosi habitat e specie di interesse comunitario;

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VINCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta la finalità di miglioramento e mantenimento di habitat del Sito

e il rispetto delle condizioni d'obbligo che elimina qualunque incidenza degli interventi previsti;

visto l'avvio del procedimento prot. n. 66912 del 10/04/2024;

visto che il progetto:

- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte e quelle Sito-specifiche della ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro",
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

si ritiene che il progetto "ToBio: Recupero di TORbiere per favorire la BIODiversità " in comune di Chiusa Pesio e Briga Alta (CN) proposto dall'Ente di Gestione delle Alpi Marittime, sottoposto a screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità".

IL DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- Linee Guida nazionali per la valutazione d'incidenza (VIncA) - direttiva 92/43/CEE "Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4", approvate con l'intesa della Conferenza Stato-Regioni del 28 novembre 2019 pubblicate in data 28 dicembre 2019;
- D.G.R. n. 55 -7222 del 12/07/2023 "L.r. 19/2009 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 21-4635 del 06/02/2017 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione decimo gruppo di misure.";
- D.G.R. n. 33-5174 del 12/06/2017 "Aggiornamento degli elenchi delle specie vegetali esotiche invasive del Piemonte approvati con DGR 23-2975 del 29/02/2016 e approvazione del documento "Linee Guida per la gestione e controllo delle specie esotiche vegetali nell'ambito di cantieri con movimenti terra e interventi di recupero e ripristino

ambientale";

- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR 1-4046 del 17/10/2016;

*determina*

per le motivazioni indicate in premessa, ai sensi dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e smi, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto "ToBio: Recupero di Torbiere per favorire la BIODiversità", in comune di Chiusa Pesio e Briga Alta (CN), proposto dall'Ente di Gestione delle Alpi Marittime, rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro", si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d'avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente.

IL DIRIGENTE (A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali)

Firmato digitalmente da Jacopo Chiara

Allegato

## FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività

### ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO

Oggetto P/I/A:	ToBio: Recupero di TOrbiere per favorire la BIOdiversità
Tipologia P/I/A:	<input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di opere, infrastrutture ed edifici <input checked="" type="checkbox"/> Manutenzione di opere ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni <input type="checkbox"/> Produzione di energia <input type="checkbox"/> Attività di cava o minerarie <input type="checkbox"/> Uso risorse idriche <input checked="" type="checkbox"/> Miglioramenti ambientali <input type="checkbox"/> Uso mezzi a motore e droni <input type="checkbox"/> ALTRO .....
Proponente:	Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Marittime
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.? <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: ..... .....	

## SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

### 1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: ...PIEMONTE.....  Comune: .....Chiusa Pesio, Briga Alta  Prov.: ...CN.....  Località/Frazione: Fascia Pornassina, Rio Ferla, Vallone della Cravina, Vallone dell'Olmo  Indirizzo: ... ..	Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input checked="" type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> altro  .....
---	---

Dati catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	Foglio					
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>	LAT					
S.R.:	LONG					

### 1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	x	
Planimetria di progetto	x		Eventuali studi ambientali disponibili		x
Planimetria delle eventuali aree di cantiere	x		Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere	x	
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A	X		Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		x
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	x		Cronoprogramma di dettaglio	X	
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	x				
			ALTRO		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?  
X SI □ NO

*Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7: S*

## SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

### 1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

**Descrivere** (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente): ...

Le attività previste dal progetto prevedono due azioni principali:

- posizionamento di recinzioni in legno di castagno per delimitare le torbiere in cui la criticità principale consiste nell'accesso indiscriminato del bestiame al sito. Saranno affissi solamente pali verticali di castagno a cui saranno apposti isolatori in modo tale che si possa recintare con filo elettrico solamente nel momento del bisogno ed evitando di creare soluzioni di continuità per la fauna selvatica in modo permanente;

- decespugliamento delle aree in cui il problema principale alla sopravvivenza degli habitat è costituito dall'invasione di specie arboree e arbustive. Saranno tagliati i piccoli alberi e gli arbusti presenti e sarà rimosso il materiale dalle aree di torbiera. Sarà anche decespugliata un'area di habitat 6520 con forte invasione da parte di *Prunus spinosa*.

Inoltre è previsto il monitoraggio dei risultati ottenuti e lo studio della banca semi del suolo per valutare il potenziale futuro di invasione da parte della vegetazione invasiva e valutare il successo riproduttivo delle specie caratterizzanti gli habitat.

Le aree di intervento saranno la torbiera di Fascia Pornassina (Briga Alta), la torbiera del Rio Ferla (Briga Alta), la torbiera dell'Olmo (Chiusa di Pesio) e la torbiera della Cravina (Chiusa Pesio). Alla Cravina sarà oggetto di intervento anche una prateria asciutta poco a valle della torbiera.

## SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

### SITI NATURA 2000 in cui ricade il P/I/A

	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
SIC						
ZSC	IT 1160057	“Alte Valli Pesio e Tanaro”	SI	D.G.R. n. 21-4635 del 06/02/2017	si	Adottato dall’Ente
ZPS	IT 1160057	“Alte Valli Pesio e Tanaro”	si	D.G.R. n. 21-4635 del 06/02/2017	si	Adottato dall’Ente

### 2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<p><b>Aree Protette ai sensi della Legge 394/91:</b> EUAP0214 Parco Naturale del Marguareis.          .....          Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell’Ente Gestore dell’Area Protetta (se disponibile e già rilasciato):          .....          Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell’atto (se utile):          .....</p>
--	---

### 2.2 - Il P/I/A interessa indirettamente altri Siti Natura 2000

<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<p>Se sì:          SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: ..... ( _ metri)          SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: ..... ( _ metri)          Sito cod. IT _____ distanza dal sito: ..... ( _ metri)</p>
--	---

### 2.3 - ANALISI PER P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 SIC/ZSC/ZPS. IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)  
 SIC/ZSC/ZPS IT \_\_\_\_\_ distanza dal sito: ..... ( \_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l’area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

Si    No

Se, **Si**, descrivere perché:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA  
2000 INTERASSATO/I**

**SITI NATURA 2000**

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

X SI  NO

Se, **No**, perché: .....

.....

.....

.....

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

## SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

**SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 1130002 VAL SESSERA**

**Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area interessata dal P/I/A**

*(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)*

STANDARD DATA FORM <sup>1</sup>	STATO DI CONSERVAZIONE <sup>2</sup>	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <sup>3</sup>	PRESSIONI E/O MINACCE <sup>4</sup>
---------------------------------	-------------------------------------	--	------------------------------------

### SEZIONE ATTUALMENTE NON APPLICABILE

Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	La valle Pesio e la val Tanaro rivestono un particolare valore naturalistico dovuto ad una insolita ricchezza specifica e un'elevata concentrazione di endemismi. Grazie alla sua posizione geografica, al limite tra la regione mediterranea e quella medioeuropea, e alle caratteristiche climatiche e geologiche, quest'area assume il ruolo di "territorio cerniera". Il sito racchiude nei suoi confini ben 25 ambienti di interesse comunitario, l'elenco floristico conta quasi 1500 specie, circa 110 specie di uccelli delle quali 72 nidificanti certe di cui 19 sono inserite nell'All. I della Direttiva Uccelli. Ricco di mammiferi, la Grotta delle Vene è il più importante <i>roost</i> di chiroterri svernanti del Piemonte (7 specie segnalate negli ultimi 15 anni) ed accoglie la colonia più numerosa del rinolofo minore ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> , All. II e IV). Ricca anche l'erpeto fauna e l'entomofauna.
--	---

### 4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000?  X SI   □ NO	Se, <b>Si</b> , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?  Il progetto ha l'obiettivo di migliorare lo stato di conservazione delle aree umide di bassa quota delle valli Pesio e Tanaro, in particolare gli habitat 6410, 7150, 7140 e 6520 e sono previste dal PdG in fase di approvazione regionale
--	--

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.

3 - Obiettivi\* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (\*se definiti)

4 - Report art. 17 DH o 12 DU, o informazioni più di dettaglio da PdG e MdC.

**SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA**

**5.1 - Analisi gli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000**

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 ?

X SI  NO

Se, **No**, perché:

.....  
.....  
.....

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

.....

**5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".**

SI X NO

Se **SI**, perché:

**5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A**

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI X NO, per quanto a conoscenza del Settore scrivente

Se, Si, quali:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....  
.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

## SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO

### 6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?

SI  NO

### 6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

*(n.b. per ogni condizione d’obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)*

Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo: .....DGR n. 55-7222 DEL 12/7/2023

.....  
Condizioni d’obbligo inserite: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10

.....

### 6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?

Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

SI  NO

Se **SI**, perché:

.....

## SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

### NON SONO STATE RICHIESTE INTEGRAZIONI

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI  NO

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

Se ~~No~~, perché: ~~(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza sez. 12)~~ .....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

**Si**

Se ~~No~~, perché: ~~(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza sez. 12)~~ .....

.....  
.....

## SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

**8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?**

SI  NO

Se **SI**, quali:

1. ....
2. ....
3. ....

**8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?**

SI  NO

Se **SI**, quali:

1. ....
2. ....
3. ....

**8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?**

SI  NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)

**8.4 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?**

SI  NO

Se **No**, perché:

.....  
.....  
.....

**8.5 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?**

SI  NO

Se **No**, perché:

.....  
.....  
.....

## SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

### 9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta (ripetere per ogni habitat coinvolto)

#### NESSUN HABITAT COINVOLTO

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

### 9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

#### NESSUNA SPECIE COINVOLTA

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta	
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI Stima persi (n. coppie, individui, esemplari): .....

### 9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

#### NESSUN HABITAT DI SPECIE COINVOLTO

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

### 9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

SI X NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: .....

### 9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

SI X NO

Se **Si**, quali:

**SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE**

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....  
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI  NO

Se, **Si**, perché:

.....  
.....  
.....

## SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

**Conclusioni e motivazioni (parere motivato):** (n.b. da riportare nel parere di screening)

Gli interventi previsti dal progetto sono funzionali al mantenimento e al miglioramento dello stato di conservazione delle aree umide di bassa quota delle valli Pesio e Tanaro e, visto il rispetto delle condizioni d'obbligo, non interferiscono con specie, habitat e habitat di specie motivo di istituzione del Sito della Rete Natura 2000 ZSC/ZPS IT 1160057 Alte Valli Pesio e Tanaro, né sulla sua integrità.

## SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	<b>Esito positivo</b>	<b>Esito negativo</b>	
<b>ESITO DELLO SCREENING:</b> (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11)	<b>X POSITIVO (Screening specifico)</b> <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata.            nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</i>	<input type="checkbox"/> <b>NEGATIVO</b>	
		<input type="checkbox"/> <b>RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</b>	
		<input type="checkbox"/> <b>ARCHIVIAZIONE ISTANZA</b> <i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):</i> ..... .....	
<b>Ufficio / Struttura competente:</b>	<b>Valutatore</b>	<b>Firma</b>	<b>Luogo e data</b>
Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette	Bonacito Clizia		Torino, 16/04/2024