

Codice A1601C

D.D. 11 aprile 2024, n. 249

DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Movimento terra per ripristino andamento naturale del terreno alle forme originali". Comune: Poirino (TO) - Cascina Isabella. Proponente: sig. Castellano Giacomo. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo".



ATTO DD 249/A1601C/2024

DEL 11/04/2024

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO

A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali

OGGETTO: DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Movimento terra per ripristino andamento naturale del terreno alle forme originali". Comune: Poirino (TO) - Cascina Isabella. Proponente: sig. Castellano Giacomo. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo".

Premesso che

in data 15/02/2024 (prot. n. 28489) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, Biodiversità e Aree Naturali, l'istanza del sig. Castellano Giacomo per lo screening di Valutazione d'Incidenza inerente il progetto di "Movimento terra per ripristino andamento naturale del terreno alle forme originali" nel comune di Poirino (TO) - Cascina Isabella;

il progetto prevede di riportare alle forme originale il terreno interessato dalla pista precedentemente utilizzata come ippodromo. L'intervento è volto a ripristinare lo stato dei luoghi con le caratteristiche originarie simili ai terreni adiacenti che sono coltivati a prato stabile, in modo da creare un unico prato dove far pascolare in modo libero il bestiame ricoverato nell'adiacente stalla;

l'area interessata dal progetto si trova a circa 300 m dal lago di Ternavasso facente parte della ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo", istituita ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE per la costituzione della Rete Natura 2000;

il Sito della Rete Natura 2000 ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo" è costituito da una serie di ambienti umidi artificiali, individuati per tutelare gli habitat di acque ferme ad esso correlati (3130 - 3150), anfibi (tra i quali *Triturus carnifex* - All. II e IV della Direttiva Habitat) e i loro siti riproduttivi, oltre che per tutelare residui di quercu-carpineti di pianura e degli impluvi collinari (9160). Tra le pressioni riconosciute sul Sito vi è la conversione in aree agricole dei terreni (delle aree umide o in prossimità di esse) e la diffusione di specie vegetali esotiche invasive;

vista l'avvio del procedimento prot. n.20092 del 02/02/2024,
vista la richiesta di integrazioni prot. n. 28489 del 15/02/2024 che ha interrotto in termini del procedimento,
viste le integrazioni pervenute prot. n. 58526 del 28/03/2024, esaustive per quanto richiesto,

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VInCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta che l'area in cui è proposto il livellamento del terreno trattasi già di area agricola e l'obiettivo di trasformarlo in pascolo, rende pressochè nullo l'uso di fitofarmaci e l'area boscata interposta tra tale terreno e il lago di Ternavasso limita ulteriormente la possibile incidenza di inquinamento delle acque; la cura che potranno verso l'eliminazione/gestione di eventuali specie vegetali esotiche invasive collegata ai movimenti terra previsti, mitiga l'incidenza della diffusione di tali specie nelle aree più naturaliformi del Sito della Rete Natura 2000; inoltre, l'intervento non ricade in aree individuate per la riproduzione di anfibi tutelati, quali ad esempio di *Triturus carnifex* (All. II e IV della Direttiva Habitat);

visto che il progetto:

- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte e con quelle Sito-specifiche della ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo",
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

si ritiene che il progetto "Movimento terra per ripristino andamento naturale del terreno alle forme originali" nel comune di Poirino (TO) - Cascina Isabella, proposto dal sig. Castellano Giacomo, sottoposto a screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità".

IL DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";

- Linee Guida nazionali per la valutazione d'incidenza (VIncA) - direttiva 92/43/CEE "Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4", approvate con l'intesa della Conferenza Stato-Regioni del 28 novembre 2019 pubblicate in data 28 dicembre 2019;
- D.G.R. n. 55 -7222 del 12/07/2023 "L.r. 19/2009 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 29-3572 del 4/7/2016 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità". Art. 40 - Misure di conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione quinto gruppo di misure.";
- D.G.R. n. 53-7314 del 30/07/2018 "L.r. 19/2009, Artt. 40 e 42 Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione Piani di Gestione dei Siti R.N 2000 IT1110020 "Lago di Viverone", IT1110035 "Stagni di Poirino - Favari", IT1110047 "Scarmagno - Torre Canavese (Morena destra d'Ivrea)", IT1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo". IT1110081 "Monte Musine' e Laghi di Caselette" e IT1130004 "Lago di Bertignano.";
- D.G.R. n. 33-5174 del 12/06/2017 "Aggiornamento degli elenchi delle specie vegetali esotiche invasive del Piemonte approvati con DGR 23-2975 del 29/02/2016 e approvazione del documento "Linee Guida per la gestione e controllo delle specie esotiche vegetali nell'ambito di cantieri con movimenti terra e interventi di recupero e ripristino ambientale"";
- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR 1-4046 del 17/10/2016;

determina

per le motivazioni indicate in premessa, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto "Movimento terra per ripristino andamento naturale del terreno alle forme originali" nel comune di Poirino (TO) - Cascina Isabella, proposto dal sig. Castellano Giacomo, ricadente nella ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo", ai sensi dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e smi, si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d'avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente.

IL DIRIGENTE (A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali)

Firmato digitalmente da Jacopo Chiara

Allegato

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività

ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO

| | |
|--|---|
| Oggetto P/I/A: | Movimento terra per ripristino andamento naturale del terreno alle forme originali |
| Tipologia P/I/A: | <input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di opere, infrastrutture ed edifici <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input checked="" type="checkbox"/> Attività agricole <input type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni <input type="checkbox"/> Produzione di energia <input type="checkbox"/> Attività di cava o minerarie <input type="checkbox"/> Uso risorse idriche <input type="checkbox"/> Miglioramenti ambientali <input type="checkbox"/> Uso mezzi a motore e droni <input type="checkbox"/> ALTRO |
| Proponente: | sig. Castellano Giacomo |
| La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.? <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: | |

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

| | | | | | |
|---|---|-----|--|--|--|
| Regione: ...PIEMONTE..... Comune: Poirino Prov.: ...TO..... Località/Frazione: Cascina Isabella Indirizzo: | Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input checked="" type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> altro | | | | |
| Dati catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i> | FOGLIO | 134 | | | |
| | MAPP | 25 | | | |
| Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> | LAT | | | | |
| S.R.: | LONG | | | | |

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

| | si | no | | si | no |
|--|----|----|--|----|----|
| File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A | | X | Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A | x | |
| Planimetria di progetto | X | | Eventuali studi ambientali disponibili | | x |
| Planimetria delle eventuali aree di cantiere | | NP | Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere | X | |
| Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A | X | | Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere | | NP |
| Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS) | X | | Cronoprogramma di dettaglio | | x |
| Documentazione fotografica <i>ante operam</i> | X | | | | |
| | | | ALTRO | | |

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

SI NO

Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alle specifiche della documentazione presentata dal proponente): ...

Il progetto prevede di riportare alle forme originale il terreno precedentemente utilizzata come pista per cavalli.

L'intervento è volto a ripristinare lo stato dei luoghi con le caratteristiche originarie simili ai terreni adiacenti. I terreni adiacenti sono coltivati a prato stabile con il seguente mix di essenze: loglio perenne calibra, festuca arund. Kora, erba mazzolina ambra, trifoglio prato suez, fleolo comer, loglio italico sikem, festulolium perun, loglio ibrido solid, festuca pratense senu e trifoglio repens rivendel. La proprietà intende seminare lo stesso mix di prato stabile in modo da creare un unico prato dove andranno a pascolare in modo libero il bestiame ricoverato nell'adiacente stalla.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000 in cui ricade il P/I/A

| | Codice | Denominazione | MdC spec* | Atto** | PdG* | Atto** |
|-------------|---------|---------------|-----------|--------|------|--------|
| SIC | IT_____ | | | | | |
| ZSC/ ZPS | | | | | | |
| | | | | | | |

2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No | Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato): |
|--|---|

2.2 - Il P/I/A interessa indirettamente altri Siti Natura 2000

| | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No | Se sì: SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri) SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri) Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) |
|--|--|

2.3 - ANALISI PER P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo" -
 MdC – sito specifiche DGR n. n. 29-3572 del 4/7/2016
 PdG DGR n. 53-7314 del 30/07/2018
 distanza dal sito: 300 metri circa

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?

Si No

Se, **Si**, descrivere perché: ...è presente un'area boscata (non habitat) che si interpone tra l'ex galoppatoio e il lago di Ternavasso – lo stagno più vicino facente parte del Sito

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA
2000 INTERESSATO/I**

SITI NATURA 2000

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

X SI NO

*Se, **No**, perché:*

.....

.....

.....

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito ZSC/ZPS IT 1160058 “Gruppo del Monviso e Bosco dell’Alevè”
Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell’area interessata dal P/I/A
(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

| STANDARD DATA FORM ¹ | STATO DI CONSERVAZIONE ² | OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE ³ | PRESSIONI E/O MINACCE ⁴ |
|---|---|--|------------------------------------|
| SEZIONE ATTUALMENTE NON APPLICABILE | | | |
| Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i> | il Sito è costituito da una serie di ambienti umidi artificiali, individuati per tutelare gli habitat di acque ferme ad esso correlati (3130 - 3150), gli anfibi (tra i quali <i>Triturus carnifex</i> - All. II e IV della Direttiva Habitat) e i loro siti riproduttivi, oltre che per tutelare residui di quercu-carpineti di pianura e degli impluvi collinari (9160), sebbene relittuali. Tra le pressioni riconosciute vi è la conversione in aree agricole (delle aree umide o in prossimità di esse) e la diffusione di specie vegetali esotiche invasive. | | |
| 4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000? | | | |
| La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO | Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? | | |

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.

3 - Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)

4 - Report art. 17 DH o 12 DU, o informazioni più di dettaglio da PdG e MdC.

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 ?

X SI NO

Se, **No**, perché:.....

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

- tipologia di pratica agricola per eventuale uso di fitofarmaci dannosi a fauna e flora acquatica
- movimento terra e diffusione specie vegetali esotiche

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

X SI NO

Se **SI**, perché:

nella documentazione non veniva dettagliato a sufficienza la modalità del ripristino del livello del terreno, quale tipologia di coltura era prevista e quindi a quale uso era destinata tale area; inoltre, non veniva detto nulla sulla gestione di eventuali specie vegetali esotiche invasive

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

X SI NO

Se, Si, quali:

1. impianto fotovoltaico in corso di VIA nazionale
2. nuovo impianto suinicolo

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Nessuno in quanto sono tipologie completamente differenti e interessano aree esterne al Sito Rete Natura 2000

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

nessuno

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO

6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?

SÌ NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea SÌ/NO)

Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo: DGR N. 55-7222 DEL 12/7/2023

- i lavori verranno svolti nelle ore in cui si dispone di luce naturale;
- nell’area oggetto d’intervento non sono presenti specie esotiche vegetali;
- al termine dei lavori sarà garantito il ripristino morfologico e vegetativo allo stato originario dei luoghi;
- non sono previste nuove illuminazioni oltre a quelle già esistenti;
- non sono previsti nuovi tagli della vegetazione arboreo - arbustiva;
- non sono previste opere accessorie di impermeabilizzazione,
- verranno adottate tutte le misure necessarie per la rimozione di eventuali specie vegetali esotiche seguendo le linee guida per il recupero e ripristino ambientale allegato B alla DGR n.33-5174 del 12/06/2017

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?

Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "*Verifica completezza integrazioni*".

SÌ NO

Se **SÌ**, perché:

per avere chiarimenti sulla destinazione d’uso agricolo dell’area ripristinata e sull’impegno nella gestione di eventuali specie vegetali esotiche

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI NO

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste: PROT. N. 58526 del 28/03/2024

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

SI NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza - sez. 12)*

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

SI NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza - sez. 12)*

.....
.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

SI NO

Se **SI**, quali:

Inquinamento idrico diffuso di origine agricola

Specie alloctone invasive

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

SI NO

Se **SI**, quali:

1. **VEDI PUNTO 8.1**.....

2.

3.

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)

8.4 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **No**, perché:

8.5 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

SI NO

Se **No**, perché:

.....
.....
.....

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta (ripetere per ogni habitat coinvolto)

NESSUN HABITAT COINVOLTO

| Habitat | Possibile perdita di habitat | | Possibile frammentazione di habitat | | note |
|---------|------------------------------|--|-------------------------------------|--|------|
| | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo | |

9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

NESSUNA SPECIE COINVOLTA

| Specie | Possibile perturbazione/disturbo | | Possibile perdita diretta/indiretta | |
|--------|----------------------------------|--|-------------------------------------|--|
| | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI Stima persi (n. coppie, individui, esemplari): |

9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

NESSUN HABITAT DI SPECIE COINVOLTO

| Specie/hab. di specie | Possibile perdita/frammentazione | | note |
|-----------------------|----------------------------------|--|------|
| | <input type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo | |

9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

SI X NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:

9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

SI X NO

Se **Si**, quali:

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI X NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI X NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI X NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Il progetto di livellamento del terreno proposto trattasi di un terreno in area già agricola, il ripristino è conforme quindi alla tipologia di uso del suolo ed inoltre l'obiettivo di trasformarlo in pascolo, fa sì che non dovrebbero essere usati fitofarmaci che potrebbero inquinare aree umide vicine quale il lago di Ternavasso; inoltre l'area boscata interposta tra tale terreno e il lago di Ternavasso limita ulteriormente la possibile incidenza di inquinamento delle acque. La cura che porranno verso l'eliminazione/gestione di eventuali specie vegetali esotiche invasive, mitiga l'incidenza della diffusione di tali specie nelle aree più naturaliformi del Sito della Rete Natura 2000 ZSC IT 1110051 "Peschiere e Laghi di Pralormo". Inoltre, l'intervento non ricade in aree individuate per la riproduzione di anfibii tutelati, quali ad esempio di *Triturus carnifex* (All. II e IV della Direttiva Habitat).

Pertanto, il progetto non ha incidenze sulle specie e sugli habitat motivo di istituzione e sull'integrità del Sito stesso.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

| | Esito positivo | Esito negativo | |
|---|---|---|---------------------|
| ESITO DELLO SCREENING: (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11) | X POSITIVO (Screening specifico) | <input type="checkbox"/> NEGATIVO <input type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA | |
| | | <input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA | |
| Ufficio / Struttura competente: | Valutatore | Firma | Luogo e data |
| Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette | Bonacito Clizia | | Torino, 08/04/2024 |