

Codice A1601C

D.D. 19 ottobre 2023, n. 778

DPR 357/97 e s.m.i. art. 5, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Intervento di sistemazione tetto in piode tradizionali dell'immobile sito presso Alpe La Satta (Alpe Devero)". Comune: Baceno (VCO). Proponente: Ente di Gestione delle Aree Protette dell'Ossola. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1140016 "Alpi Veglia Devero e Monte Giove".



ATTO DD 778/A1601C/2023

DEL 19/10/2023

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO

A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali

OGGETTO: DPR 357/97 e s.m.i. art. 5, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Intervento di sistemazione tetto in piode tradizionali dell'immobile sito presso Alpe La Satta (Alpe Devero)". Comune: Baceno (VCO). Proponente: Ente di Gestione delle Aree Protette dell'Ossola. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1140016 "Alpi Veglia Devero e Monte Giove".

Premesso che

in data 03/10/2023 (prot. n. 130670/A16.000) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali l'istanza di screening di Valutazione d'Incidenza inerente il progetto "Intervento di sistemazione tetto in piode tradizionali dell'immobile sito presso Alpe La Satta (Alpe Devero)", in comune di Baceno (VCO), proposto dall'Ente di Gestione delle Aree Protette dell'Ossola, rispetto alla ZSC/ZPS IT 1140016 "Alpi Veglia Devero e Monte Giove";

il progetto prevede la sostituzione di alcune piode ammalorate del tetto dell'immobile sito presso Alpe La Satta (Alpe Devero) in Comune di Baceno; sono previste 3 o 4 rotazioni di elicottero per trasportare il materiale necessario; il periodo di esecuzione dei lavori è ottobre-novembre 2023;

l'area di intervento ricade nel Sito Natura 2000 ZSC/ZPS IT 1140016 "Alpi Veglia e Devero – Monte Giove", istituito ai sensi delle Direttive Habitat 92/43/CE e Uccelli 2009/147/CE, nonché nel territorio del Parco Naturale "Alpe Veglia e Alpe Devero";

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VINCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta che gli interventi non interferiranno con habitat o habitat di specie, nè con specie motivo di istituzione del sito Rete Natura 2000 in cui ricadono, dato che saranno realizzati al di fuori dei periodi riproduttivi dell'avifauna e che le rotazioni di elicottero non si cumuleranno ma eventualmente si integreranno con quelle previste per gli interventi sul percorso

ciclo-turistico "Grande Est Devero";

visto che il progetto:

- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte e con quelle Sito-specifiche della ZSC/ZPS IT 1140016 "Alpi Veglia Devero e Monte Giove",
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

si ritiene che il progetto "Intervento di sistemazione tetto in piode tradizionali dell'immobile sito presso Alpe La Satta (Alpe Devero)" in comune di Baceno (VCO) proposto dall'Ente di Gestione delle Aree Protette dell'Ossola, sottoposto a screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1140016 "Alpi Veglia Devero e Monte Giove", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità"

IL DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- INTESA del 28 novembre 2019, tra il Governo, le regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano sulle "Linee guida nazionali per la valutazione di incidenza (VIncA) - Direttiva 92/43/CEE "HABITAT" articolo 6, paragrafi 3 e 4 (Rep. atti n. 195/CSR)";
- D.G.R. n. 55 -7222 del 12/07/2023 "L.r. 19/2009 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 21-4635 del 6/2/2017 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione decimo gruppo di misure.";
- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";

- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR 1-4046 del 17 ottobre 2016;

determina

per le motivazioni indicate in premessa, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto “Intervento di sistemazione tetto in piode tradizionali dell'immobile sito presso Alpe La Satta (Alpe Devero)”, in comune di Baceno (VCO), proposto dall'Ente di Gestione delle Aree Protette dell'Ossola, rispetto alla ZSC/ZPS IT 1140016 “Alpi Veglia Devero e Monte Giove, ai sensi dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e dell'art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i, si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d'avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente.

IL DIRIGENTE (A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali)

Firmato digitalmente da Jacopo Chiara

Allegato

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività

ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO

Oggetto P/I/A:	INTERVENTO DI SISTEMAZIONE TETTO IN PIODE TRADIZIONALI DELL'IMMOBILE SITO PRESSO ALPE LA SATTA (ALPE DEVERO)
Tipologia P/I/A:	<input checked="" type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di opere, infrastrutture ed edifici <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni <input type="checkbox"/> Produzione di energia <input type="checkbox"/> Attività di cava o minerarie <input type="checkbox"/> Uso risorse idriche <input type="checkbox"/> Miglioramenti ambientali <input type="checkbox"/> Uso mezzi a motore e droni <input type="checkbox"/> ALTRO
Proponente:	Ente di Gestione Aree Protette dell'Ossola
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.? <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:	

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: ...PIEMONTE..... Comune: Baceno Prov.: ...VB. Località/Frazione:ALPE SATTA..... Indirizzo:		Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input checked="" type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> altro			
Dati catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	Foglio	6			
	PART	13			
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.:	LAT				
	LONG				

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	x	
Planimetria di progetto		X	Eventuali studi ambientali disponibili		x
Planimetria delle eventuali aree di cantiere		X	Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere		X
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A		x	Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		X
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)		X	Cronoprogramma di dettaglio	X	
Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	x		ALTRO:		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

x SI NO

Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

.....

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alle specifiche della documentazione presentata dal proponente): ...

Il progetto prevede la manutenzione del tetto in piode tradizionali dell'immobile sito presso Alpe La Satta (Alpe Devero) in Comune di Baceno. L'intervento prevede la sistemazione e la sostituzione di alcune piode ormai degradate. Il materiale verrà trasportato tramite elicottero (sono previste 3 o 4 rotazioni). Periodo di esecuzione dei lavori: Ottobre - novembre 2023.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000 in cui ricade il P/I/A

	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
SIC	IT_____					
ZSC	IT 1140016	Alpi Veglia e Devero – Monte Giove	SI	D.G.R. n. 21-4635 del 6/2/2017	NO	PdG Adottato ma non Approvato
ZPS	IT 1140016	Alpi Veglia e Devero – Monte Giove	SI	D.G.R. n. 21-4635 del 6/2/2017	NO	PdG Adottato ma non Approvato

2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

Si No

Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP1056
 Parco naturale dell'Alpe Veglia e dell'Alpe Devero

Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato):

Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile):

2.2 - Il P/I/A interessa indirettamente altri Siti Natura 2000

Si No

Se sì:
 SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
 SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
 Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

2.3 - ANALISI PER P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
 SIC/ZSC/ZPS. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
 SIC/ZSC/ZPS IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?

Si No

Se, **Si**, descrivere perché:

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

SITI NATURA 2000

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

X SI NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

.....

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 1140016

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area interessata dal P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

STANDARD DATA FORM ¹	STATO DI CONSERVAZIONE ²	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE ³	PRESSIONI E/O MINACCE ⁴
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	All'interno del sito sono stati censiti 26 habitat di interesse comunitario, 4 dei quali sono considerati prioritari ai sensi della D.H. Gli habitat più rappresentativi sono le lande alpine e boreali a rododendro, mirtilli e ginepro nano (4060), le praterie calcicole alpine e subalpine (6170), i nardeti (6230), i ghiaioni silicei dal piano montano fino al nivale (<i>Androsacetalia alpinae</i> e <i>Galeopsietalia ladani</i>) (8110) e le foreste alpine di <i>Larix decidua</i> e/o <i>Pinus cembra</i> (9420). La flora è molto ricca, con circa 800 specie segnalate, ma solo <i>Aquilegia alpina</i> è inserita nell'All. IV della D.H. Tra la fauna, visti gli ambienti interessati dal progetto, si evidenziano in particolare i lepidotteri ropaloceri (circa 95 specie censite), in particolare <i>Erebia christi</i> (All. II e IV), presente solo in una ristretta area dell'Ossola e dell'adiacente Svizzera. L'area è di particolare importanza per la conservazione di alcune specie di uccelli ed è infatti riconosciuta anche come Zona di Protezione Speciale (ZPS): alcune di queste sono legate agli habitat aperti, tra cui la coturnice (<i>Alectoris graeca saxatilis</i>), la pernice bianca (<i>Lagopus mutus helveticus</i>), l'aquila reale (<i>Aquila chrysaetos</i>), altre agli habitat forestali, tra cui la civetta capogrosso (<i>Aegolius funereus</i>), la civetta nana (<i>Glaucidium passerinum</i>), il fagiano di monte (<i>Lyrurus tetrix</i>), il francolino di monte (<i>Bonasa bonasia</i>) e il picchio nero (<i>Dryocopus martius</i>). Nel sito-sono segnalate circa 160 specie di uccelli, di cui una settantina nidificanti.		
4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?		

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 - Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.

3 - Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)

4 - Report art. 17 DH o 12 DU, o informazioni più di dettaglio da PdG e MdC.

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 ?

SI NO

Se, **No**, perché:

.....
.....
.....

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

Voli in elicottero, ma il periodo di effettuazione degli interventi non interferiscono con periodi di nidificazione delle specie di uccelli frequentanti l'area.....

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, **Si**, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

SI NO

Se **SI**, perché:

.....
.....
.....

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI NO

Se, **Si**, quali:

1. lavori di sistemazione del sentiero Grande-est Devero
2.
3.
4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?
I voli necessari a questo intervento possono essere ottimizzati con quelli previsti per l'altro progetto che coinvolge in parte anche l'Alpe Satta.

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. premesso che le rotazioni previste per ottobre non hanno incidenza significativa sulle specie, l'ottimizzazione dei voli permette comunque di limitare ulteriormente l'eventuale disturbo.

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO

6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?

SI NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

(n.b. per ogni condizione d’obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)

Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo: DGR N. 55-7222 DEL 12/7/2023

.....
Condizioni d’obbligo inserite:

1. il cronoprogramma non interferisce con i periodi riproduttivi e/o di svernamento di specie di interesse conservazionistico presenti nell’area di intervento;
2. qualunque fase del progetto avverrà nelle ore in cui si dispone di luce naturale;
6. il cantiere non prevede nuova illuminazione;
7. il P/I/A non prevede tagli della vegetazione arboreo-arbustiva;
8. il P/I/A non prevede opere accessorie di impermeabilizzazione;
9. l’uso dell’elicottero è condizionato alla mancanza di alternative, all’ottimizzazione del numero di rotazioni, alla definizione della rotta definita dall’EGAP dell’Ossola nel rispetto di specie e habitat

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?

Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

SI NO

Se **SI**, perché:

.....
.....

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

NON SONO STATE RICHIESTE INTEGRAZIONI

SONO STATE CHIESTE INTEGRAZIONI

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente. _____

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni? _____

_____ SI NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)? _____

1) SI NO

2) SI NO

3) SI NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** - sez. 12)

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)? _____

1) SI NO

2) SI NO

3) SI NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** - sez. 12) _____

.....

.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

SI NO

Se **SI**, quali:

1.

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

SI NO

Se **SI**, quali:

1.

2.

3.

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)

8.4 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **No**, perché:

.....
.....
.....

8.5 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

SI NO

Se **No**, perché:

.....
.....
.....

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta (ripetere per ogni habitat coinvolto)

NESSUN HABITAT COINVOLTO

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

NESSUNA SPECIE COINVOLTA

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta	
	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI Stima persi (n. coppie, individui, esemplari):

9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta (ripetere per ogni specie coinvolta)

NESSUN HABITAT DI SPECIE COINVOLTO

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
.....	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo	

9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

SI NO

9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

SI NO

Se Si, quali:

.....

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI X NO

Se, **Si**, perché:

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI X NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI X NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Visto il periodo di effettuazione delle rotazioni per il trasposto del materiale per la sistemazione e la sostituzione di alcune piode del tetto dell'edificio all'Alpe Satta e la possibilità di ottimizzazione delle stesse con i lavori previsti per il progetto "Grande Est Devero", gli interventi previsti non hanno alcuna incidenza su specie ed habitat presenti nella ZPS/ZSC IT 1140016 "Alpi Veglia Devero – Monte Giove", sull'integrità del sito stesso e sono compatibili con le Misure di Conservazione sito-specifiche e con quelle generali del Piemonte.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
ESITO DELLO SCREENING: (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11)	X POSITIVO (Screening specifico) <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</i>	<input type="checkbox"/> NEGATIVO
		<input type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA
		<input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA <i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):</i>

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette	Dott.sa Clizia Bonacito		Torino, 19/10/2023