Codice A1601C
D.D. 2 ottobre 2023, n. 704
DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: ''Valorizzazione delle strade storiche di montagna di interesse turistico - Tratto Certosa di Pesio - Piano delle Gorre (Ciclovia del Duca)". Comune: Chiusa Pesio (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 ''Alte Valli Pesio e Tanaro''.

REGIONE PIEMONTE

ATTO DD 704/A1601C/2023 DEL 02/10/2023

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
A1600A - AMBIENTE, ENERGIA E TERRITORIO
A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali

OGGETTO: DPR 357/97 e s.m.i, l.r. 19/2009, art. 43. Progetto: "Valorizzazione delle strade storiche di montagna di interesse turistico – Tratto Certosa di Pesio – Piano delle Gorre (Ciclovia del Duca)". Comune: Chiusa Pesio (CN). Proponente: Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Marittime. Screening di Valutazione di Incidenza rispetto alla ZSC/ZPS IT 1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro".

Premesso che

in data 22/06/2023 (prot. n. 88342) è pervenuta al Settore Sviluppo sostenibile, Biodiversità e Aree Naturali, l'istanza diell'Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Marittime per lo screening di Valutazione d'Incidenza inerente il progetto di "Valorizzazione delle strade storiche di montagna di interesse turistico – Tratto Certosa di Pesio – Piano delle Gorre (Ciclovia del Duca)" nel comune di Chiusa Pesio (CN);

gli interventi hanno la finalità di valorizzare le mulattiere storiche, la sentieristica esistente e la strada secondaria delle Canavere per consentire un accesso alla strada militare 194 detta "Ciclovia del Duca" evitando la promiscuità con la strada dedicata al transito veicolare;
nel tratto di sentiero esistente, dalla Certosa di Pesio fino alla Guardiola del Parco (Borgata Madonna d'Ardua), si effettueranno opere di livellamento e sistemazione del fondo sconnesso della sentieristica esistente; è prevista la realizzazione di una variante di tracciato lunga una ventina di metri che attraversa un'area prativa incolta, non identificabile come habitat. Nel tratto iniziale della carreggiata della Strada delle Canavere, che parte da Borgata Madonna d'Ardua, si rende necessario l'inserimento di canalette per la regimazione delle acque e il ripristino del fondo in alcuni tratti. Per tutto il tratto della Strada delle Canavere, fino all'imbocco del Vallone del Saut, verranno rimossi i depositi i depositi di terreno naturale (sgretolamenti di pendio), che restringono lateralmente la carreggiata, livellandolo. Nel tracciato che parte per il Vallone del Saut saranno realizzate altre

opere di regimazione delle acque tramite la posa di canalette. In prossimità dell'attraversamento del torrente, prima del Piano delle Gorre, si effettueranno invece delle opere di rimodellamento della strada per la riduzione della sua pendenza, e verranno poste delle grate vive a sostegno del versante. Nel complesso saranno tagliati una ventina di alberi che intralciano la libera e sicura fruizione. I lavori saranno realizzati tra fine ottobre e dicembre;

le aree interessate dal progetto si trovano nella ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro"., istituita ai sensi della Direttiva Habitat 92/43/CEE e della Direttiva "Uccelli" n. 2009/147/CE per la costituzione della Rete Natura 2000, nonchè parte del Parco Naturale del Maguareis;

il Sito della Rete Natura 2000 "Alte Valli Pesio e Tanaro" data la localizzazione, le peculiarità geologiche e altitudinali racchiude numerosi habitat e specie di interesse comunitario;

viste le integrazioni richieste in data 10/8/2023 prot. n. 111410, con cui sono stata interrotti i tempi del procedimento, e la risposta pervenuta il 23/8/2023 prot. 113231;
visto il sopralluogo effettutato il 26/9/2023 per la verifica puntuale delle aree interessate dagli interventi;
vista l'ulteriore nota dell'EGAP delle Alpi Marittime del 29/9/2023 prot. n. 129065;

visto il contributo istruttorio contenuto nel "Format Screening di VINCA per Progetti/Interventi/Attività - Istruttoria valutatore screening specifico", parte integrante della presente determinazione, che attesta che gli interventi non interferiranno con habitat o habitat di specie, nè con specie motivo di istituzione del sito Rete Natura 2000 in cui ricadono, dato che saranno realizzati fuori dal periodo 1° aprile - 15 giugno in cui sarebbero da porre maggiori tutele per la fase riproduttiva della maggior parte delle specie potenzialmente presenti nell'area, che verrà adotttato quanto previsto dalla DGR 33-5174 del 12/06/2017 nella gestione del cantiere, che è stato eliminato dalle previsioni progettuali lo sbancamento presente originariamente nella tavola 2.6 e che non è previsto disalveo per il reperimento di massi, diversamente da quanto indicato alla voce n. 10 del computo metrico, così come dichiarato nella nota del 29/9/2023;

visto che il progetto:
- è conforme e rispetta le Misure di Conservazione per la tutela dei siti della Rete Natura 2000 del Piemonte e con quelle Sito-specifiche della ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro",
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, su habitat di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario per cui è stato istituito il Sito,
- non può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito Natura 2000;

si ritiene che lo screening di VIncA del progetto "Valorizzazione delle strade storiche di montagna di interesse turistico – Tratto Certosa di Pesio – Piano delle Gorre (Ciclovia del Duca)" in comune di Chiusa Pesio (CN) proposto dall'Ente di Gestione delle Aree protette delle Alpi Marittime, rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 "Alte Valli Pesio e Tanaro", si concluda positivamente.

Il presente parere viene espresso ai sensi dell'articolo 5 del D.P.R. 357/97, "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", dell'art. 43 della l.r. 19/2009 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità".

IL DIRIGENTE

Richiamati i seguenti riferimenti normativi:

- Direttiva del Consiglio "Habitat" n. 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche;
- Direttiva del Consiglio "Uccelli" n. 2009/147/CE concernente la conservazione degli uccelli selvatici;
- art. 5 del D.P.R. 357/97 e s.m.i. "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche";
- art. 43 della l.r. 29 giugno 2009, n. 19 e s.m.i. "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversità";
- Linee Guida nazionali per la valutazione d'incidenza (VIncA) - direttiva 92/43/CEE "Habitat" articolo 6, paragrafi 3 e 4", approvate con l'intesa della Conferenza Stato-Regioni del 28 novembre 2019 pubblicate in data 28 dicembre 2019;
- D.G.R. n. 55 -7222 del 12/07/2023 "L.r. 19/2009 "Recepimento delle Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza. Revoca della Deliberazione della Giunta Regionale n. 54-7409 del 7/4/2014 e s.m.i.";
- D.G.R. n. 21-4635 del 06/02/2017 "L.r. 19/2009 "Testo unico sulla tutela delle aree naturali e della biodiversita'". Art. 40 Misure di Conservazione sito-specifiche per la tutela di alcuni siti della Rete Natura 2000 del Piemonte. Approvazione decimo gruppo di misure.";
- D.G.R. n. 33-5174 del 12/06/2017 "Aggiornamento degli elenchi delle specie vegetali esotiche invasive del Piemonte approvati con DGR 23-2975 del 29/02/2016 e approvazione del documento "Linee Guida per la gestione e controllo delle specie esotiche vegetali nell'ambito di cantieri con movimenti terra e interventi di recupero e ripristino ambientale"";
- l.r. 28 luglio 2008, n. 23 "Disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale";
- attestata la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi della DGR 1-4046 del 17/10/2016;

determina

per le motivazioni indicate in premessa, che lo screening di Valutazione di Incidenza del progetto “Valorizzazione delle strade storiche di montagna di interesse turistico – Tratto Certosa di Pesio – Piano delle Gorre (Ciclovia del Duca)” in comune di Chiusa Pesio (CN) proposto dall'Ente di Gestione delle Aree Prottette delle Alpi Marittime, rispetto alla ZSC/ZPS IT IT1160057 “Alte Valli Pesio e Tanaro”, ai sensi dell’art. 43 della l.r. 19/2009 e dell’art. 5 del D.P.R. 357/97 e smi, si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione di Incidenza Appropriata.

Contro il presente provvedimento è ammesso, da parte dei soggetti legittimati, proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte entro il termine di sessanta giorni dalla data d’avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza del presente atto, secondo le modalità di cui alla Legge 6 dicembre 1971 n. 1034.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell’art. 61 dello Statuto e dell’art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 40 del D.lgs 33/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, sezione Amministrazione Trasparente**.**

IL DIRIGENTE (A1601C - Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree naturali)
Firmato digitalmente da Jacopo Chiara

Allegato

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Progetti/Interventi/Attività ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/I/A:	Valorizzazione delle strade storiche di montagna di interesse turistico – Tratto Certosa di Pesio – Piano delle Gorre (Ciclovia del Duca)
Tipologia P/I/A:	☐Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 ☐ Realizzazione ex novo di opere, infrastrutture ed edifici X Manutenzione di opere ed infrastrutture esistenti ☐Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua ☐Attività agricole X Attività forestali ☐Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi artistici, musicali, sportivi, pirotecnici, gare, raduni ☐Produzione di energia ☐Attività di cava o minerarie ☐Uso risorse idriche ☐Miglioramenti ambientali ☐Uso mezzi a motore e droni ☐ALTRO ……
Proponente:	Ente di Gestione delle Aree Protette delle Alpi Marittime

La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA -V.Inc.A.?

☐ SI X NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

……

……

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: …PIEMONTE…… Comune: ……Chiusa Pesio…… Prov.: …CN…….. Località/Frazione: …… Indirizzo: … ……	Contesto localizzativo ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☐ Aree agricole ☐ Aree industriali x Aree naturali ☐ altro ……..

Dati catastali: *(se ritenute utile e necessarie)*	Foglio					
Coordinate geografiche: *(se ritenute utili e necessarie)* S.R.:	LAT					
	LONG					

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	si	no		si	no
File vettoriali/shape della localizzazione del P/I/A		x	Relazione descrittiva ed esaustiva del P/I/A	x	
Planimetria di progetto	x		Eventuali studi ambientali disponibili		x
Planimetria delle eventuali aree di cantiere	x		Relazione descrittiva ed esaustiva del cantiere	x	
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A	X		Ortofoto con localizzazione delle eventuali aree di cantiere		x
Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	x		Cronoprogramma di dettaglio	X	
Documentazione fotografica *ante operam*	x				
			ALTRO		

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/I/A e comprenderne la portata?

☐ SI X NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7: SONO STATE RICHIESTE INTEGRAZIONI CHE HANNO ESAUSTIVAMENTE CHIARITO I DUBBI DELL'ISTRUTTORIA:*

1) rispetto delle Condizioni d'obbligo
2) cronoprogramma

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente)**:** ...

Gli interventi hanno la finalità di valorizzare le mulattiere storiche, la sentieristica esistente e la strada secondaria delle Canavere per consentire un accesso alla strada militare 194 detta “Ciclovia del Duca” evitando la promiscuità con la strada dedicata al transito veicolare.

Nel tratto di sentiero esistente, dalla Certosa di Pesio fino alla Guardiola del Parco (Borgata Madonna d’Ardua), si effettueranno opere di livellamento e sistemazione del fondo sconnesso della sentieristica esistente; è prevista la realizzazione di una variante di tracciato del primo tratto di sentiero lunga una ventina di metri che attraversa un’area prativa incolta, non identificabile come habitat. Nel tratto iniziale della carreggiata della Strada delle Canavere, che parte da Borgata Madonna d’Ardua, si rende necessario l’inserimento di canalette per la regimazione delle acque e il ripristino del fondo in alcuni tratti. Per tutto il tratto della Strada delle Canavere, fino all’imbocco del Vallone del Saut, verranno rimossi i depositi i depositi di terreno naturale (sgretolamenti di pendio), che restringono lateralmente la carreggiata, livellandolo. Nel tracciato che parte per il Vallone del Saut saranno realizzate altre opere di regimazione delle acque tramite la posa di canalette. In prossimità dell’attraversamento del torrente, prima del Piano delle Gorre, si effettueranno invece delle opere di rimodellamento della strada per la riduzione della sua pendenza, e verranno poste delle grate vive a sostegno del versante. Nel complesso saranno tagliati una ventina di alberi che intralciano la libera e sicura fruizione.

I lavori saranno realizzati tra fine ottobre e dicembre.

A seguito di nota pervenuta dall’EGAP delle Alpi Marittime in data 29/9/2023 prot. n. 129065 è stato specificato che non verrà effettuato lo sbancamento inizialmente previsto di mc 192,55, di cui alla TAV. 2.6 allegata al progetto. I lavori consisteranno nel solo riporto di materiale sulla strada esistente per la riduzione della pendenza. Il tracciato planimetrico della strada rimarrà invariato. Inoltre, i lavori di cui alla voce n. 10 del computo metrico estimativo allegato al progetto “esecuzione di scogliera” sono da intendersi realizzati con massi reperiti in loco e non provenienti da reale disalveo.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000 in cui <u>ricade</u> il P/I/A

	Codice	Denominazione	MdC spec*	Atto**	PdG*	Atto**
SIC						
ZSC	IT 1160057	"Alte Valli Pesio e Tanaro"	SI	*D.G.R. n.* 21-4635 del 06/02/2017	si	Adottato dall'Ente
ZPS	IT 1160057	"Alte Valli Pesio e Tanaro"	si	*D.G.R. n.* 21-4635 del 06/02/2017	si	Adottato dall'Ente

2.1 - Il P/I/A interessa Aree naturali protette nazionali o regionali?

X Si ☐ No	**Aree Protette ai sensi della Legge 394/91**: EUAP0214 Parco Naturale del Marguareis. …… Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (*se disponibile e già rilasciato*): …… Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (*se utile*): ……

2.2 -Il P/I/A interessa <u>indirettamente</u> altri Siti Natura 2000

☐ Si X No	Se sì: SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri) SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri) Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)

2.3 - ANALISI PER P/I/A <u>ESTERNI</u> AI SITI NATURA 2000

SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)
SIC/ZSC/ZPS. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)
SIC/ZSC/ZPS **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perché:
……
……
……
……

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

SITI NATURA 2000

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening*?*

X SI ☐ NO

*Se, **No**, perché: ……..*
……
……
……

*(se **No** le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

SEZIONE 4 – DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 1130002 VAL SESSERA
Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area interessata dal P/I/A
(***n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta***)

STANDARD DATA FORM[1]	**STATO DI CONSERVAZIONE**[2]	**OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE**[3]	**PRESSIONI E/O MINACCE**[4]
SEZIONE ATTUALMENTE NON APPLICABILE			
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: *(informazioni facoltative)*	La valle Pesio e la val Tanaro rivestono un particolare valore naturalistico dovuto ad una insolita ricchezza specifica e un'elevata concentrazione di endemismi. Grazie alla sua posizione geografica, al limite tra la regione mediterranea e quella medioeuropea, e alle caratteristiche climatiche e geologiche, quest'area assume il ruolo di "territorio cerniera". Il sito racchiude nei suoi confini ben 25 ambienti di interesse comunitario, l'elenco floristico conta quasi 1500 specie, circa 110 specie di uccelli delle quali 72 nidificanti certe di cui 19 sono inserite nell'All. I della Direttiva Uccelli. Ricco di mammiferi, la Grotta delle Vene è il più importante *roost* di chirotteri svernanti del Piemonte (7 specie segnalate negli ultimi 15 anni) ed accoglie la colonia più numerosa del rinolofo minore (*Rhinolophus hipposideros*, All. II e IV). Ricca anche l'erpetofauna e l'entomofauna.		

4.1 - Il P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?	
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI X NO	Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? …… …… …… ……

1 - Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),

2 -Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.

3 - Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. *(*se definiti)*

4 - Report art. 17 DH o 12 DU, o informazioni più di dettaglio da PdG e MdC.

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/I/A ed individuazione di altri P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 ?

X SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

……
……
……

Specificare gli elementi del P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:
- movimenti terra
- disturbo fauna

……..

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

X SI ☐ NO

Se **SI**, perché:
non era chiara l'inclusione delle Condizioni d'Obbligo, il cronoprogramma e la gestione della gestione degli scavi e riporti

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/I/A

Esistono altri P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI x NO

Se, Si, quali:

1. ……..
2. ……..
3. ……..
4. ……..

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

……
……

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. ……..
2. ……..
3. ……..
4. ……..

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO

6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

X SI ☐ NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?
(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)

Riferimento l'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo: ……DGR n. 55-7222 DEL 12/7/2023
……
Condizioni d'obbligo inserite: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

……1…….

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo?
Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "*Verifica completezza integrazioni".*

X SI ☐ NO

Se ***SI***, perché:
perchè non era chiaro nella documentazione originaria il rispetto di quanto previsto e applicabile tra le Condizioni d'Obbligo alla tipologia di proposta progettuale ……

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione prot. n. 111410 del 10/08/2023 … sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

X SI ☐ NO

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste: Integrazioni pervenute il 23/8/2023 prot. n. 113231, ulteriore nota del 29/9/2023 prot.

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

Le informazioni da fornire devono essere in particolar modo dettagliate in merito al cronoprogramma (da preferire periodi non delicati per eventuali specie nidificanti nell'area), alla gestione delle terre e rocce da scavo e di conseguenza alle eventuali specie vegetali esotiche invasive (si veda la D.G.R. n. 33-5174 del 12/06/2017 "*Aggiornamento degli elenchi delle specie vegetali esotiche invasive del Piemonte approvati con D.G.R. n.23-2975 del 29/02/2016 e approvazione del documento "Linee Guida per la gestione e controllo delle specie esotiche vegetali nell'ambito di cantieri con movimenti terra e interventi di recupero e ripristino ambientale*""

1) cronoprogramma

X SI ☐ NO

2) gestione delle terre e rocce da scavo

X SI ☐ NO

3) gestione eventuali specie vegetali esotiche invasive

X SI ☐ NO

~~Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)*~~ ……

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

Sì

~~Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)*~~

……

……

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI X NO

Se **SI**, quali:

1. ……..
2. ……..
3. ……..

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI X NO

Se **SI**, quali:

1. ……..
2. ……..
3. ……..

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI X NO

*Se **Si,** concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)*

8.4 Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

X SI ☐ NO

Se **No**, perché:

……
……
……

8.5 Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

X SI ☐ NO

Se **No**, perché:

……
……
……

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 *(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)*

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato I DH) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni habitat coinvolto)*

NESSUN HABITAT COINVOLTO, in data 26/9/203 è stato effettuato un sopralluogo per la verifica puntuale delle aree interessate dagli interventi

Habitat	Possibile perdita di habitat		Possibile frammentazione di habitat		note
…….	☐ No	☐ SI ☐Permanente ☐Temporaneo	☐ No	☐ SI ☐Permanente ☐Temporaneo	

9.2 - SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni specie coinvolta)*

NESSUNA SPECIE COINVOLTA

Specie	Possibile perturbazione/disturbo		Possibile perdita diretta/indiretta	
…….	☐ No	☐ SI ☐Permanente ☐Temporaneo	☐ No	☐ SI Stima persi (n. *coppie, individui, esemplari*): ……

9.3 - HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO (per le specie in Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta *(ripetere per ogni specie coinvolta)*

NESSUN HABITAT DI SPECIE COINVOLTO

Specie/hab. di specie	Possibile perdita/frammentazione		note
…….	☐ No	☐ SI ☐Permanente ☐Temporaneo	

9.4 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

☐ SI X NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: ……

9.5 – Valutazione effetti indiretti

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

☐ SI X NO

Se **Si**, quali:

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI X NO

Se, ***Si***, perché:

……
……
……

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI X NO

Se, ***Si***, perché:

……
……

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI X NO

Se, ***Si***, perché:

……
……
……

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

Il progetto e gli interventi ad esso connessi non interferiscono con specie e habitat motivo di istituzione del Sito della Rete Natura 2000 ZSC/ZPS IT 1160057 Alte Valli Pesio e Tanaro, né sulla sua integrità, vista la previsione di effettuare le opere al di fuori del periodo compreso tra il 1° aprile e il 15 giugno, di adottare, ove applicabili, le modalità di gestione del terreno di cui alla DGR 33-5174 del 12/06/2017 in merito alle specie esotiche vegetali, e che non sono interferiti habitat tutelati dal Sito.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	***Esito negativo***
ESITO DELLO SCREENING: (le motivazioni devono essere specificate nella sez 11)	***X POSITIVO (Screening specifico)*** *Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata.* *nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.*	☐ ***NEGATIVO*** ☐ ***RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA***
		☐ ***ARCHIVIAZIONE ISTANZA*** *(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)* Specificare *(se necessario):* …… ……..

Ufficio / Struttura competente:	***Valutatore***	***Firma***	***Luogo e data***
Settore Sviluppo sostenibile, biodiversità e aree protette	*Bonacito Clizia*		*Torino, 2/10/2023*