

Codice A1504A

D.D. 20 settembre 2016, n. 624

Approvazione dei 4 manuali di valutazione relativi all'Avviso Pubblico per la realizzazione dei percorsi formativi in Apprendistato di alta formazione e ricerca A 2016-2018 di cui alla determinazione n.537 del 03/08/2016.

Premesso che la l.r. 63/95, all'art. 25 comma 1, afferma che l'azione di valutazione è centrale per il governo del sistema di formazione e ordinamento professionale a tutti i suoi livelli;

preso atto che la medesima legge prevede, inoltre, all'art. 8 comma 2 lett. c), che la Regione proceda alla definizione dei criteri e delle modalità di attuazione del sistema di valutazione e monitoraggio;

dato atto che il d.Lgs n.81/2015 ha delineato un nuovo quadro normativo in materia di apprendistato introducendo, in particolare, il sistema duale;

dato atto che con deliberazione n. 26-2946 del 22/02/2016 la Giunta regionale ha approvato la disciplina degli standard formativi e i criteri generali per la realizzazione dei percorsi in apprendistato di cui agli artt. 43, 44, 45 del D.Lgs. n. 81/2015

preso atto che la determinazione n. 537 del 03/08/2016 ha approvato l'avviso pubblico per la realizzazione dei percorsi formativi in apprendistato di alta formazione e di ricerca. 2016-2018;

considerato che l'Avviso in oggetto prevede la costituzione di un nucleo di valutazione nominato con determina dirigenziale dalla Direzione Coesione sociale per la valutazione dei progetti;

considerato inoltre che, al fine di garantire omogeneità della valutazione si è inteso definire n. 4 manuali di valutazione, ciascuno riferito a diverse tipologie di progetti come di seguito elencato:

- Manuale tecnico di valutazione dei progetti per l'acquisizione del titolo di Laurea triennale, Laurea Magistrale, Diploma accademico di I livello, Diploma accademico di II livello, allegato A
- Manuale tecnico di valutazione dei progetti di ricerca per l'acquisizione del titolo di Dottore di ricerca , Diploma accademico di formazione e Ricerca, allegato B
- Manuale tecnico di valutazione dei progetti per l'acquisizione del titolo di Master di I e II livello universitario e di Alta formazione artistica, musicale e coreutica, allegato C
- Manuale tecnico di valutazione dei progetti per attività di ricerca, allegato D

IL DIRIGENTE

Visti gli artt. 4 e 16 del D.Lgs. n. 165/01

Visto l'art. 23 della l.r. 51/97

Vista la l.r. 63/95

Visti gli artt. 17 e 18 della l.r. 23/2008

in conformità con gli indirizzi disposti dalla Giunta regionale con dgr 37-3617 del 11/07/2016 ed alla d.d. n. 537 del 03/08/2016 di approvazione dell'avviso pubblico per la realizzazione dei percorsi formativi di Alta Formazione in Apprendistato 2016-2018:

determina

di approvare i n. 4 manuali di valutazione di cui allegati A) B) C) D) parti integranti della presente determinazione, relativi all'Avviso pubblico per la realizzazione dei percorsi formativi di Alta Formazione in Apprendistato.

La presente determinazione verrà pubblicata sul B.U. della Regione >Piemonte, ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. 5 della l.r. 22/2010, nonché ai sensi dell'art. 26 comma del d.lgs n. 33/2013 nel sito istituzionale dell'ente, nella sezione "Amministrazione trasparente"

LA DIRIGENTE DEL SETTORE
Standard formativi - qualità e orientamento professionale
(dott.ssa Nadia Cordero)

Allegato

ALLEGATO A

ALTA FORMAZIONE IN APPRENDISTATO

2016 - 2018
(Art. 45 D.Lgs. 81/2015)

MANUALE TECNICO DI VALUTAZIONE

dei progetti per l'acquisizione del titolo di:

- **LAUREA TRIENNALE**
- **LAUREA MAGISTRALE**
- **DIPLOMA ACCADEMICO DI I LIVELLO**
- **DIPLOMA ACCADEMICO DI II LIVELLO**

Avviso pubblico approvato con Determinazione n. 537 del 03/08/2016

Determinazione n. del

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → sono oggetti specifici che rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è (più o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi *multicriteria*);
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

La valutazione dei progetti di Laurea/Diploma accademico (di seguito AFAM) viene effettuata con

riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

Classe		Oggetto	Indicatore	Punteggio massimo
A.	Soggetto proponente	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1. Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010-2015	30
			A.1.2 Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010-2015	30
		A.2 Coordinamento scientifico	A.2.1 Qualificazione professionale del coordinatore scientifico in relazione alle attività previste	90
		A.3 Reti e partenariato	A.3.1 Partecipazione a reti e partenariati	30
		TOTALE CLASSE A.		
B.	Caratteristiche della proposta progettuale	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra progetto di Laurea/Diploma AFAM, profilo professionale in uscita	70
			B.1.2 Livello di interazione tra istituzione formativa e datore di lavoro nel progetto di Laurea/Diploma AFAM	90
			B.1.3 Congruenza delle attività di coordinamento scientifico descritte in relazione alla realizzazione del progetto di Laurea/Diploma AFAM	60
			B.1.4 Modalità di monitoraggio in itinere del progetto di Laurea/Diploma AFAM ed eventuali azioni correttive	30
			B.1.5 Modalità di personalizzazione dei percorsi, sostegno individuale e di contenimento degli abbandoni	40
			B.1.6 Modalità di valutazione e riconoscimento dei crediti	50
			B.1.7 Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR	20
			TOTALE CLASSE B.	
D	Sostenibilità	D.1 Strutture e risorse	D.1.1 Strutture e risorse adeguate, con particolare riferimento alla formazione presso il datore di lavoro, per il conseguimento degli obiettivi formativi	60
			TOTALE CLASSE D.	
TOTALE				600

Non sono considerati ammissibili al finanziamento i progetti di Laurea/Diploma AFAM che, a seguito della valutazione non raggiungano almeno:

- 100 punti nella classe A. - Soggetto proponente
- e
- 250 punti nella classe B. - Caratteristiche della proposta progettuale.

CLASSE A – Soggetto proponente (punti max 180)**OGGETTO: A.1 Esperienza pregressa (punti max 60)**

A.1.1 Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010 - 2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato - anni 2010 - 2015).
Modalità di calcolo:	al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta. Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2.$

A.1.2 Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010 - 2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato - anni 2010 - 2015).
Modalità di calcolo:	al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta. Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2.$

OGGETTO: A.2 Coordinamento scientifico (punti max 90)

A.2.1 Qualificazione professionale del coordinatore scientifico in relazione alle attività previste (punteggio max 90)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico organizzativo parte III sezioni 1.1 e 1.2.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato su diversi gradi di coerenza della qualificazione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non coerente</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente coerente</td> <td style="text-align: center;">45</td> </tr> <tr> <td>Totalmente coerente</td> <td style="text-align: center;">90</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non coerente	0	Parzialmente coerente	45	Totalmente coerente	90
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non coerente	0									
Parzialmente coerente	45									
Totalmente coerente	90									

OGGETTO: A.3 Reti e partenariato (punti max 30)

A.3.1 Partecipazione a reti e partenariati (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.							
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico organizzativo parte III sezione 1.3.							
Modalità di calcolo:	sì /no. Il punteggio relativo sarà assegnato ai soggetti proponenti che abbiano partecipato / partecipino ad attività promosse sul territorio regionale <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td>Si</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	No	0	Si	30
GIUDIZIO	PUNTEGGIO							
No	0							
Si	30							

CLASSE B. - Caratteristiche della proposta progettuale (punti max 360)

OGGETTO: B.1 Congruenza (punti max 360)

B.1.1 Congruenza tra progetto di Laurea/Diploma AFAM e profilo professionale in uscita (punteggio max 70)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Laurea/Diploma AFAM cfr. parte I e parte III sezioni 2.1, 2.2, 2.3.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di congruenza a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. <table border="1" data-bbox="646 943 1436 1131"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non congruente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente congruente</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>Totalmente congruente</td> <td>70</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non congruente	0	Parzialmente congruente	35	Totalmente congruente	70
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non congruente	0									
Parzialmente congruente	35									
Totalmente congruente	70									

B.1.2 Livello di interazione tra istituzione formativa e datore di lavoro nel progetto di Laurea/Diploma AFAM (punteggio max 90)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Laurea/Diploma AFAM parte III sezioni 2.2, 2.3, 2.4.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di interazione a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. <table border="1" data-bbox="646 1733 1436 1921"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente presente</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>Presente e dettagliato</td> <td>90</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Parzialmente presente	45	Presente e dettagliato	90
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Parzialmente presente	45									
Presente e dettagliato	90									

B.1.3 Congruenza delle attività di coordinamento scientifico descritte in relazione alla realizzazione del

progetto di Laurea/Diploma AFAM (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: dato dichiarato nel progetto didattico parte III, sezioni 1.2, 2.2, 2.3.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di congruenza delle attività, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non congruente	0
	Parzialmente congruente	30
	Totalmente congruente	60

B.1.4 Modalità di monitoraggio in itinere del progetto di Laurea/Diploma AFAM ed eventuali azioni correttive (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Laurea/Diploma AFAM parte III sezioni 3.4.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di esaustività della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non presente	0
	Poco dettagliata	15
	Completa e dettagliata	30

B.1.5 Modalità di personalizzazione dei percorsi, sostegno individuale e di contenimento degli abbandoni

(punteggio max 40)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Laurea/Diploma AFAM parte III sezione 3.5.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di esaustività della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non presente	0
	Scarsamente efficace o poco dettagliata	20
	Efficace e dettagliata	40

B.1.6 Modalità di valutazione e riconoscimento dei crediti (punteggio max 50)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Laurea/Diploma AFAM Parte III Sezioni 3.3 e 3.6.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sulle diverse modalità dichiarate di attribuzione dei crediti da conseguire a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non presente	0
	Scarsamente efficaci e poco dettagliate	25
	Efficaci e dettagliate	50

B.1.7 Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR (punteggio max 20)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Laurea/Diploma AFAM Parte III Sezione 4.1, 4.2.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sui diversi gradi di contestualizzazione della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Scarsamente contestualizzato</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Contestualizzato ed efficace</td> <td>20</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Scarsamente contestualizzato	10	Contestualizzato ed efficace	20
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Scarsamente contestualizzato	10									
Contestualizzato ed efficace	20									

CLASSE D. - Sostenibilità (punti max 60)

OGGETTO: D.1 Strutture e risorse (punti max 60)

D.1.1 Strutture e risorse adeguate, con particolare riferimento alla formazione presso il datore di lavoro, per il conseguimento degli obiettivi formativi (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Laurea/Diploma AFAM.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto Parte III Sezione 3.1, 3.2.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sul diverso grado di adeguatezza delle strutture e delle risorse a cui corrispondono, proporzionalmente, differenti frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguate</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Scarsamente adeguate</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Adeguate ed efficaci</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non adeguate	0	Scarsamente adeguate	30	Adeguate ed efficaci	60
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non adeguate	0									
Scarsamente adeguate	30									
Adeguate ed efficaci	60									

ALLEGATO B

ALTA FORMAZIONE IN APPRENDISTATO

2016 - 2018
(Art. 45 D.Lgs. 81/2015)

MANUALE TECNICO DI VALUTAZIONE

dei progetti di ricerca per l'acquisizione del titolo di:

DOTTORE DI RICERCA

DIPLOMA ACCADEMICO DI FORMAZIONE ALLA RICERCA

Avviso pubblico approvato con Determinazione n. 537 del 03/08/2016

Determinazione n. del

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → sono oggetti specifici che rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è (più o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi *multicriteria*);
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

La valutazione dei progetti di ricerca viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di

valutazione:

Classe		Oggetto	Indicatore	Punteggi o massimo
A.	Soggetto proponente	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1 Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010-2015	30
			A.1.2 Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010-2015	30
		A.2 Coordinamento scientifico	A.2.1 Qualificazione professionale del coordinatore scientifico in relazione alle attività previste	90
		A.3 Reti e partenariati	A.3.1 Partecipazione a reti e partenariati	30
		TOTALE CLASSE A.		
B.	Caratteristiche della proposta progettuale	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra progetto di ricerca, profilo professionale in uscita e durata dell'iter formativo	60
			B.1.2 Livello di interazione tra istituzione formativa e datore di lavoro, nel progetto di ricerca	90
			B.1.3 Congruenza delle attività di coordinamento scientifico descritte in relazione alla realizzazione del progetto di ricerca	80
			B.1.4 Modalità di monitoraggio in itinere del progetto di ricerca	50
			B.1.5 Qualità del sostegno individuale e modalità di attuazione di eventuali azioni correttive	60
			B.1.6 Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR	20
			TOTALE CLASSE B.	
D.	Sostenibilità	D.1 Strutture e risorse	D.1.1 Strutture e risorse adeguate, con particolare riferimento alla formazione presso il datore di lavoro, per il conseguimento degli obiettivi formativi	60
			TOTALE CLASSE D.	
TOTALE				600

Non sono considerati ammissibili al finanziamento i progetti di dottorato di ricerca/diploma accademico di formazione alla ricerca che, a seguito della valutazione non raggiungano almeno:

- 100 punti nella classe A. - Soggetto proponente
- e
- 250 punti nella classe B. - Caratteristiche della proposta progettuale.

CLASSE A – Soggetto proponente (punti max 180)**OGGETTO: A.1 Esperienza pregressa (punti max 60)**

A.1.1 Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010-2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento: Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato - anni 2010-2015).
Modalità di calcolo:	al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta. Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2.$

A.1.2 Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010-2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento: Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato – anni 2010-2015).
Modalità di calcolo:	al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta. Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2.$

OGGETTO: A.2 Coordinamento scientifico (punti max 90)

A.2.1 Qualificazione professionale del coordinatore scientifico in relazione alle attività previste (punteggio max 90)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.									
Modalità di rilevazione:	Giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico organizzativo parte III sezioni 1.1 e 1.2.									
Modalità di calcolo:	<p>Giudizio articolato su diversi gradi di coerenza della qualificazione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">GIUDIZIO</th> <th style="width: 30%;">PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non coerente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente coerente</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>Totalmente coerente</td> <td>90</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non coerente	0	Parzialmente coerente	45	Totalmente coerente	90
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non coerente	0									
Parzialmente coerente	45									
Totalmente coerente	90									

OGGETTO: A.3 Reti e partenariato (punti max 30)

A.3.1 Partecipazione a reti e partenariati (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.							
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico organizzativo parte III sezione 1.3.							
Modalità di calcolo:	<p>Si /No. Il punteggio relativo sarà assegnato ai soggetti proponenti che abbiano partecipato / partecipino ad attività promosse sul territorio regionale</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">GIUDIZIO</th> <th style="width: 30%;">PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Si</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	No	0	Si	30
GIUDIZIO	PUNTEGGIO							
No	0							
Si	30							

CLASSE B. - Caratteristiche della proposta progettuale (punti max 360)

OGGETTO: B.1 Congruenza (punti max 360)

B.1.1 Congruenza tra progetto di ricerca e profilo professionale in uscita e durata dell'iter formativo (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Scheda descrittiva progetto di ricerca cfr. parte I e parte III sezioni 2.1, 2.4.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di congruenza a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non congruente	0
	Parzialmente congruente	30
	Totalmente congruente e dettagliato	60

B.1.2 Livello di interazione tra istituzione formativa e datore di lavoro nel progetto di ricerca (punteggio max 90)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Scheda descrittiva progetto di ricerca parte III sezioni 1.2, 2.5.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di interazione a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non presente	0
	Parzialmente presente	45
	Presente e dettagliato	90

B.1.3 Congruenza delle attività di coordinamento scientifico descritte in relazione alla realizzazione del progetto di ricerca (punteggio max 80)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico parte III sezioni 1.2, 2.4.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sui diversi gradi di congruenza delle attività, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non congruente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente congruente</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>Totalmente congruente</td> <td>80</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non congruente	0	Parzialmente congruente	40	Totalmente congruente	80
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non congruente	0									
Parzialmente congruente	40									
Totalmente congruente	80									

B.1.4 Modalità di monitoraggio in itinere dello stato di avanzamento del progetto di ricerca (punteggio max 50)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Scheda descrittiva progetto di ricerca parte III sezione 2.6.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sui diversi gradi di esaustività della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Poco dettagliata</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Completa e dettagliata</td> <td>50</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Poco dettagliata	25	Completa e dettagliata	50
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Poco dettagliata	25									
Completa e dettagliata	50									

B.1.5 Qualità del sostegno individuale e modalità di attuazione di eventuali azioni correttive (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Scheda descrittiva progetto di ricerca parte III sezione 2.6.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sui diversi gradi di esaustività della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">GIUDIZIO</th> <th style="width: 30%;">PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Scarsamente efficace o poco dettagliata</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Efficace e dettagliata</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Scarsamente efficace o poco dettagliata	30	Efficace e dettagliata	60
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Scarsamente efficace o poco dettagliata	30									
Efficace e dettagliata	60									

B.1.6 Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR (punteggio max 20)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Scheda descrittiva progetto di ricerca parte III Sezioni 3.1, 3.2.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sui diversi gradi di contestualizzazione della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">GIUDIZIO</th> <th style="width: 30%;">PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Scarsamente contestualizzato</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Contestualizzato ed efficace</td> <td>20</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Scarsamente contestualizzato	10	Contestualizzato ed efficace	20
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Scarsamente contestualizzato	10									
Contestualizzato ed efficace	20									

CLASSE D. - Sostenibilità (punti max 60)

OGGETTO: D.1 Strutture e risorse

D.1.1 Strutture e risorse adeguate, con particolare riferimento alla formazione presso il datore di lavoro per il conseguimento degli obiettivi formativi (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di ricerca.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Scheda descrittiva progetto di ricerca parte III Sezioni 2.2, 2.3.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sul diverso grado di adeguatezza delle strutture e delle risorse a cui corrispondono, proporzionalmente, differenti frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.									
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguate</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Scarsamente adeguate</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Adeguate e efficaci</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non adeguate	0	Scarsamente adeguate	30	Adeguate e efficaci	60
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non adeguate	0									
Scarsamente adeguate	30									
Adeguate e efficaci	60									

ALLEGATO C

ALTA FORMAZIONE IN APPRENDISTATO

2016 - 2018
(Art. 45 D.Lgs. 81/2015)

MANUALE TECNICO DI VALUTAZIONE

dei progetti per l'acquisizione del titolo di:

**MASTER DI I E II LIVELLO UNIVERSITARIO E DI ALTA FORMAZIONE
ARTISTICA, MUSICALE E COREUTICA**

Avviso pubblico approvato con Determinazione n. 537 del 03/08/2016

Determinazione n. del

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → sono oggetti specifici che rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è (più o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi *multicriteria*);
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

La valutazione dei progetti di Master viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

Classe		Oggetto	Indicatore	Punteggi o massimo
A.	Soggetto proponente	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1 Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010-2015	30
			A.1.2 Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010-2015	30
		A.2 Coordinamento scientifico	A.2.1 Qualificazione professionale del coordinatore scientifico in relazione alle attività previste	90
		A.3 Reti e partenariato	A.3.1 Partecipazione a reti e partenariati	30
		TOTALE CLASSE A.		
B.	Caratteristiche della proposta progettuale	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra progetto di master, profilo professionale in uscita e durata dell'iter formativo	60
			B.1.2 Livello di interazione tra istituzione formativa e datore di lavoro, nel progetto di Master	100
			B.1.3 Modalità di monitoraggio in itinere del progetto di Master	50
			B.1.4 Qualità del sostegno individuale e modalità di attuazione di eventuali azioni correttive	60
			B.1.5 Specifiche modalità di valorizzazione, ai fini formativi, dell'attività presso il datore di lavoro e riconoscimento, in termini di crediti, delle competenze acquisite	70
			B.1.6 Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR	20
			TOTALE CLASSE B.	
D.	Sostenibilità	D.1 Strutture e risorse	D.1.1 Strutture e risorse adeguate, con particolare riferimento alla formazione presso il datore di lavoro, per il conseguimento degli obiettivi formativi	60
			TOTALE CLASSE D.	
TOTALE				600

Non sono considerati ammissibili al finanziamento i progetti di Master di I e II livello che, a seguito della valutazione non raggiungano almeno:

- 100 punti nella classe A. - Soggetto proponente
- e
- 250 punti nella classe B. - Caratteristiche della proposta progettuale.

CLASSE A – Soggetto proponente (punti max 180)**OGGETTO A.1 Esperienza pregressa (punti max 60)**

A.1.1 Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010 - 2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato - anni 2010 - 2015).
Modalità di calcolo:	al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta. Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2.$

A.1.2 Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010 – 2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato – anni 2010 - 2015).
Modalità di calcolo:	al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta. Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2.$

OGGETTO: A.2 Coordinamento scientifico (punti max 90)

A.2.1 Qualificazione professionale del coordinatore scientifico in relazione alle attività previste (punteggio max 90)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico organizzativo parte III sezioni 1.1 e 1.2.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato su diversi gradi di coerenza della qualificazione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. <table border="1" data-bbox="699 878 1428 1064"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non coerente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente coerente</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>Totalmente coerente</td> <td>90</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non coerente	0	Parzialmente coerente	45	Totalmente coerente	90
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non coerente	0									
Parzialmente coerente	45									
Totalmente coerente	90									

OGGETTO: A.3 Reti e partenariato (punti max 30)

A.3.1 Partecipazione a reti e partenariati (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.							
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico organizzativo parte III sezione 1.3.							
Modalità di calcolo:	Si /No. Il punteggio relativo sarà assegnato ai soggetti proponenti che abbiano partecipato / partecipino ad attività promosse sul territorio regionale. <table border="1" data-bbox="699 1774 1428 1915"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Si</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	No	0	Si	30
GIUDIZIO	PUNTEGGIO							
No	0							
Si	30							

CLASSE B. - Caratteristiche della proposta progettuale (punti max 360)

OGGETTO: B.1 Congruenza (punti max 360)

B.1.1 Congruenza tra progetto di Master, profilo professionale in uscita e durata dell'iter formativo (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Master confronto tra la parte I e la parte III sezioni 2.1, 2.2 e 2.3.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di congruenza a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. <table border="1" data-bbox="655 999 1418 1189"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non congruente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente congruente</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Totalmente congruente e dettagliato</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non congruente	0	Parzialmente congruente	30	Totalmente congruente e dettagliato	60
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non congruente	0									
Parzialmente congruente	30									
Totalmente congruente e dettagliato	60									

B.1.2 Livello di interazione tra istituzione formativa e datore di lavoro nel progetto di Master (punteggio max 100)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Master parte III sezioni 2.2, 2.3, 2.4.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di interazione a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. <table border="1" data-bbox="673 1729 1402 1919"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Parzialmente presente</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Presente e dettagliato</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Parzialmente presente	50	Presente e dettagliato	100
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Parzialmente presente	50									
Presente e dettagliato	100									

B.1.3 Modalità di monitoraggio in itinere del progetto di Master (punteggio max 50)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: dato dichiarato nel progetto didattico parte III sezione 3.1.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sui diversi gradi di esaustività della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">GIUDIZIO</th> <th style="width: 30%;">PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Poco dettagliata</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Completa e dettagliata</td> <td>50</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Poco dettagliata	25	Completa e dettagliata	50
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Poco dettagliata	25									
Completa e dettagliata	50									

B.1.4 Qualità del sostegno individuale e modalità di attuazione di eventuali azioni correttive (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Master parte III sezione 3.2.									
Modalità di calcolo:	<p>giudizio articolato sui diversi gradi di esaustività della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">GIUDIZIO</th> <th style="width: 30%;">PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non presente</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Scarsamente efficace o poco dettagliata</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Efficace e dettagliata</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non presente	0	Scarsamente efficace o poco dettagliata	30	Efficace e dettagliata	60
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non presente	0									
Scarsamente efficace o poco dettagliata	30									
Efficace e dettagliata	60									

B.1.5 Specifiche modalità di valorizzazione, ai fini formativi, dell'attività presso il datore di lavoro e riconoscimento, in termini di crediti, delle competenze acquisite (punteggio max 70)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Master parte III sezioni 3.3, 3.4.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sul peso percentuale dei crediti riconosciuti in impresa, rispetto al totale dei crediti da conseguire.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	< 7%	0
	Da 7% a 20%	35
	> 20%	70

B.1.6 Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR (punteggio max 20)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di Master parte III Sezioni 4.1, 4.2.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di contestualizzazione della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non presente	0
	Scarsamente contestualizzato	10
	Contestualizzato ed efficace	20

CLASSE D. - Sostenibilità (punti max 60)

OGGETTO: D.1 Strutture e risorse (punti max 60)

D.1.1 Strutture e risorse adeguate, con particolare riferimento alla formazione presso il datore di lavoro per il conseguimento degli obiettivi formativi (punteggio max 60)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di Master.									
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di master parte III sezione 3.5.									
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sul diverso grado di adeguatezza delle strutture e delle risorse a cui corrispondono, proporzionalmente, differenti frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. <table border="1" data-bbox="673 965 1406 1153"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguate</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Scarsamente adeguate</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Adeguate e efficaci</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	Non adeguate	0	Scarsamente adeguate	30	Adeguate e efficaci	60
GIUDIZIO	PUNTEGGIO									
Non adeguate	0									
Scarsamente adeguate	30									
Adeguate e efficaci	60									



fondi strutturali e di investimento europei 2014-2020

FONDO SOCIALE EUROPEO

ALLEGATO D

ALTA FORMAZIONE IN APPRENDISTATO

2016 - 2018
(Art. 45 D.Lgs. 81/2015)

MANUALE TECNICO DI VALUTAZIONE

dei progetti per

ATTIVITA' DI RICERCA

Avviso pubblico approvato con Determinazione n. 537 del 03/08/2016

Determinazione n. del

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → sono oggetti specifici che rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è (più o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi *multicriteria*);
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

La valutazione dei progetti relativi ad attività di ricerca viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

Classe		Oggetto	Indicatore	Punteggi o massimo
A.	Soggetto proponente	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1. Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010-2015	30
			A.1.2. Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010-2015	30
		A.2. Reti e partenariato	A.2.1. Partecipazione a reti e partenariati	30
		TOTALE CLASSE A.		
B.	Caratteristiche della proposta progettuale	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra progetto di attività di ricerca e competenze professionali acquisite	90
			B.1.2. Modalità di personalizzazione della progettazione	70
			B.1.3. Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR	20
		TOTALE CLASSE B.		
D.	Sostenibilità	D.1. Strutture e risorse	D.1.1 Strutture e risorse adeguate, con particolare riferimento alla formazione presso il datore di lavoro, per il conseguimento degli obiettivi formativi	30
			TOTALE CLASSE D.	
TOTALE				300

Non sono considerati ammissibili al finanziamento i progetti relativi ad attività di ricerca che, a seguito della valutazione, non raggiungano almeno:

- 50 punti nella classe A. - Soggetto proponente
- e
- 120 punti nella classe B. - Caratteristiche della proposta progettuale.

CLASSE A – Soggetto proponente (punti max 90)**OGGETTO: A.1 Esperienza pregressa (punti max 60)**

A.1.1 Percentuale di allievi iscritti ad inizio corso su allievi a fine corso nel periodo 2010 – 2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato - anni 2010 - 2015).
Modalità di calcolo:	<p>al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta.</p> <p>Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{\max} \text{ ottenuto} + P_{\min} \text{ ottenuto} / 2.$</p>

A.1.2 Percentuale di spese rendicontate su spese approvate nel periodo 2010 – 2015 (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il soggetto presentatore (in caso di ATS, mandatario dell'ATS).
Modalità di rilevazione:	ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali, ultima rilevazione disponibile (riferimento Bandi per la sperimentazione di percorsi di alta formazione in apprendistato - anni 2010 - 2015).
Modalità di calcolo:	<p>al soggetto che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto per l'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta.</p> <p>Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore: $P = P_{\max} \text{ ottenuto} + P_{\min} \text{ ottenuto} / 2.$</p>

OGGETTO: A.2 Reti e partenariato (punti max 30)

A.2.1 Partecipazione a reti e partenariati (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di attività di ricerca.							
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Dato dichiarato nel progetto didattico organizzativo parte III sezione 1.1.							
Modalità di calcolo:	<p>Si /No.</p> <p>Il punteggio relativo sarà assegnato ai soggetti proponenti che abbiano partecipato / partecipino ad attività promosse sul territorio regionale</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th> <th>PUNTEGGIO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Si</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	PUNTEGGIO	No	0	Si	30
GIUDIZIO	PUNTEGGIO							
No	0							
Si	30							

CLASSE B. - Caratteristiche della proposta progettuale (punti max 180)**OGGETTO: B.1 Congruenza (punti max 180)**

B.1.1 Congruenza tra progetto di attività di ricerca e competenze professionali acquisite (punteggio max 90)

Unità di riferimento dell'indicatore	il singolo progetto di attività ricerca.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di ricerca parte III sezioni 2.1, 2.3.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di congruenza a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non congruente	0
	Parzialmente congruente	45
	Totalmente congruente	90

B.1.2 Modalità di personalizzazione della progettazione (modalità di rilevamento dei fabbisogni dell'impresa) (punteggio max 70)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di attività di ricerca.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di ricerca parte III sezione 2.2, 2.5	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di esaustività della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non presente	0
	Poco dettagliata	35
	Completa e dettagliata	70

B.1.3 Presenza della contestualizzazione dei principi orizzontali del POR (punteggio max 20)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di attività di ricerca.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione: scheda descrittiva progetto di ricerca parte III sezioni 3.1, 3.2.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sui diversi gradi di contestualizzazione della descrizione, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non presente	0
	Scarsamente contestualizzato	10
	Contestualizzato ed efficace	20

CLASSE D. - Sostenibilita' (punti max 30)**OGGETTO: D.1 Strutture e risorse (punti max 30)**

D.1.1. Strutture e risorse adeguate, con riferimento alla formazione in impresa, per il conseguimento degli obiettivi formativi (punteggio max 30)

Unità di riferimento dell'indicatore:	il singolo progetto di attività di ricerca.	
Modalità di rilevazione:	giudizio in istruttoria con supporto del Nucleo di valutazione. Scheda descrittiva progetto di ricerca parte III sezione 2.4.	
Modalità di calcolo:	giudizio articolato sul diverso grado di adeguatezza delle strutture e delle risorse a cui corrispondono, proporzionalmente, differenti frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.	
	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
	Non adeguate	0
	Scarsamente adeguate	15
	Adeguate e efficaci	30