

Codice A1506A

D.D. 30 novembre 2015, n. 914

DGR n. 34-2401 del 09-11-2015 - Attuazione dell'art 1 c. 160 Legge 13-7-2015 n. 107 - Approvazione piano degli interventi finalizzati alla riduzione del rischio sismico degli edifici scolastici e determinazioni in merito agli esclusi - Annualità 2014 - 2015.

Premesso che:

- la legge 13 luglio 2015 n. 107, recante riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti e, in particolare, l'articolo 1, comma 160, ha stabilito di demandare a un decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, su proposta del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca, la definizione dei criteri e delle modalità di ripartizione delle risorse di cui al Fondo per interventi straordinari previsto dall'art. 32-bis del decreto-legge n. 269 del 2003;
- lo schema di Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri su proposta del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, attualmente ancora in corso di perfezionamento, reca la definizione dei termini e delle modalità di individuazione degli interventi di adeguamento strutturale e antisismico;
- che il piano di riparto assegna alla Regione Piemonte € 540.000,00, per le annualità 2014-2015, da destinare a finanziare spese per la realizzazione di interventi infrastrutturali degli edifici del sistema scolastico pubblico nonché per la costruzione di nuovi immobili sostitutivi degli edifici esistenti, laddove indispensabili a sostituire quelli a rischio sismico, secondo programmi basati su aggiornati gradi di rischio.

Dato atto che:

- ai sensi dell'art 4 comma 3 come modificato in conferenza unificata del 1-10-2015 il menzionato schema di Decreto prevede che le Regioni inviino al Ministero competente il piano degli interventi di adeguamento o di nuova edificazione entro il 30-11-2015.
- ai sensi dell'art 1 comma 2 del menzionato schema di decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri gli interventi ammissibili a finanziamento saranno individuati da una Commissione composta da due componenti del M.I.U.R. e da due componenti designati dal Dipartimento di Protezione civile e presieduta dal Direttore per gli interventi in materia di Edilizia scolastica del M.I.U.R.

Considerato che:

- con D.G.R. 34-2401 del 09-11-2015 avente ad oggetto "Legge 13 luglio 2015, n. 107 art 1 comma 160 – Fondo per interventi straordinari della Presidenza del Consiglio dei Ministri ai fini dell'adeguamento strutturale e antisismico degli edifici scolastici di proprietà pubblica. Indicazione alle strutture regionali competenti in merito alla predisposizione del piano degli interventi.":
 - sono stati definiti i criteri generali regionali relativi all'argomento.
 - si è stabilito di individuare quali soggetti invitati a presentare le manifestazioni di interesse gli enti attuatori inseriti nel piano degli interventi di cui alle annualità 2012/2013, così come approvato dalla determinazione del dirigente del Settore Sismico n. 285 del 10.02.2015, sia agli edifici scolastici inseriti nella programmazione unica nazionale di interventi in materia di edilizia scolastica, di cui al decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca 29 maggio 2015, n. 322. limitatamente agli interventi strutturali resisi necessari a seguito di verifica sismica e agli interventi su edifici parzialmente o completamente inagibili.

- Con D.D. 862 del 9-11-2015 sono stati approvati l’informativa contenente il dettaglio dei criteri stabiliti con DGR 34-2401/2015 la modulistica per la presentazione delle manifestazioni di interesse e l’elenco dei soggetti attuatori invitati alla selezione.
- Con comunicazione prot 56726 del 10-11-2015 a cura del Settore Sismico gli enti selezionati sono stati informati dell’iniziativa ed hanno ricevuto la documentazione necessaria alla partecipazione.

Preso atto delle risultanze dell’istruttoria predisposta congiuntamente dai funzionari dei settori “Sismico” e “Programmazione e Monitoraggio Strutture Scolastiche” ognuno per le proprie competenze, dalle quali si evince quanto segue:

- su n. 9 manifestazioni di interesse pervenute,
 - n. 4 manifestazioni di interesse risultano ammissibili
 - n. 5 manifestazioni di interesse risultano escluse.
- viene individuato l’edificio sede della scuola secondaria di primo “C. Gouthier”, sita in comune di Perosa Argentina (TO), quale primo destinatario dei finanziamenti delle annualità 2014/2015.

Visti:

- l’allegato “1” “Piano di interventi 2014-2015” che costituisce parte integrante della presente determinazione, nel quale sono riportate tutte le manifestazioni di interesse ammissibili, ordinate in modo decrescente, con indicazione degli importi richiesti, con l’assegnazione dei punteggi, secondo quanto previsto nell’informativa approvata con D.D. 862 del 9-11-2015.
- l’allegato “2” che costituisce parte integrante della presente determinazione, nel quale sono riportate le manifestazioni di interesse escluse in quanto non in possesso dei requisiti necessari, con indicazione delle motivazioni di esclusione e di mancato accoglimento delle osservazioni dei soggetti interessati.

Valutato di procedere:

- all’approvazione del “Piano di interventi 2014-2015”, articolato come precedentemente indicato, di cui all’allegato “1”;
- all’approvazione dell’elenco delle manifestazioni di interesse non in possesso dei requisiti necessari, comprensivo delle motivazioni di esclusione e di mancato accoglimento delle osservazioni dei soggetti interessati, di cui all’allegato “2”.

Dato inoltre atto che l’Amministrazione Regionale si riserva di verificare ulteriormente la veridicità e l’esattezza delle dichiarazioni rese in sede di presentazione della manifestazione di interesse; In caso di riscontro di irregolarità si procederà a segnalare le cause di decadenza al Ministero competente.

Attestata la regolarità amministrativa del presente atto.

Tutto ciò premesso e considerato,

IL DIRIGENTE

Vista la L.R. n. 18 del 21.3.1984 “Legge generale in materia di opere e lavori pubblici” e s.m.i..

Vista la L. n. 23 del 11.1.1996 “Norme per l’edilizia scolastica”.

Vista la L.R. n. 28 del 28 dicembre 2007 “Norme sull’istruzione, il diritto allo studio e la libera scelta educativa”.

Vista la legge 13 luglio 2015 n. 107, “la buona scuola”,

Visti gli artt. 4 e 16 del D. Lgs n. 165 del 30.3.2001 e successive modifiche e integrazioni “Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle Amministrazioni pubbliche”.

Vista la L.R. 23/2008 e s. m. e i. “Disciplina dell’organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza ed il personale”.

Vista la L.R. 7/2001 “Ordinamento contabile della Regione Piemonte”.

Vista la L.R. 14/2014 “Norme sul procedimento amministrativo e disposizioni in materia di semplificazione”.

Vista la D.G.R. 34-2401 del 09-11-2015 avente ad oggetto “Legge 13 luglio 2015, n. 107 art 1 comma 160 – Fondo per interventi straordinari della Presidenza del Consiglio dei Ministri ai fini dell’adeguamento strutturale e antisismico degli edifici scolastici di proprietà pubblica. Indicazione alle strutture regionali competenti in merito alla predisposizione del piano degli interventi.”.

determina

Per le ragioni indicate in premessa e qui richiamate:

Di prendere atto delle dell’istruttoria, predisposta congiuntamente dai funzionari dei settori “Sismico” e “Programmazione e Monitoraggio Strutture Scolastiche” ognuno per le proprie competenze, agli atti presso il settore Programmazione e Monitoraggio Strutture Scolastiche e presso il Settore Sismico.

Di approvare la seguente documentazione:

- l’allegato “1” “Piano di interventi 2014-2015” che costituisce parte integrante della presente determinazione, nel quale sono riportate tutte le manifestazioni di interesse pervenute, ordinate in modo decrescente, con indicazione degli importi richiesti, con l’assegnazione dei punteggi, secondo quanto previsto nell’informativa approvata con D.D. 862 del 9-11-2015.
- l’allegato “2” che costituisce parte integrante della presente determinazione, nel quale sono riportate le manifestazioni di interesse escluse in quanto non in possesso dei requisiti necessari, con indicazione delle motivazioni di esclusione e di mancato accoglimento delle osservazioni dei soggetti interessati.

Di dare atto che:

- o viene individuato l’edificio sede della scuola secondaria di primo “C. Gouthier”, sita in comune di Perosa Argentina (TO), quale primo destinatario dei finanziamenti delle annualità 2014/2015.
- o ai sensi dell’art 1 comma 2 del menzionato schema di decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri gli interventi ammissibili a finanziamento saranno individuati da una Commissione composta da due componenti del M.I.U.R. e da due componenti designati dal Dipartimento di Protezione civile e presieduta dal Direttore per gli interventi in materia di Edilizia scolastica del M.I.U.R.
- o il menzionato decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri è stato valutato favorevolmente in sede di conferenza unificata del 1° 10-2015 ma non sono ancora stati assunti gli atti successivi e quindi non è ancora pienamente efficace;

o che nondimeno si ritiene necessario procedere comunque all'approvazione del presente atto condizionando la sua efficacia e quella degli atti consequenziali alla effettiva registrazione del decreto citato;

o l'Amministrazione Regionale si riserva di verificare ulteriormente la veridicità e l'esattezza delle dichiarazioni rese in sede di presentazione della manifestazione di interesse; In caso di riscontro di irregolarità si procederà a segnalare le cause di decadenza al Ministero competente.

Di trasmettere in attuazione degli adempimenti previsti all'art 4 comma 3 dello schema di DPCM in discorso al M.I.U.R. e per conoscenza al Dipartimento di Protezione Civile la presente Determinazione corredata della documentazione ivi indicata.

Di dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

Ai fini dell'efficacia della presente determinazione si dispone, ai sensi dell'art. 26 del d.lgs.33/2013, la pubblicazione sul sito della Regione Piemonte, sezione "Trasparenza, valutazione e merito dei seguenti dati:

- assegnatari multipli: Enti pubblici come da **Allegato 1**;
- Importo totale: 540.000,00;
- responsabile del procedimento: ing. Eriberto Naddeo Dirigente del Settore Programmazione Monitoraggio Strutture Scolastiche;
- Piano degli interventi finalizzati alla riduzione del rischio sismico degli edifici scolastici- 2014 – 2015 ;
- Note: Le manifestazioni di interesse concorrono al beneficio complessivo di € 540.000,00 che verrà assegnato dalla commissione ministeriale competente

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art 61 dello Statuto e dell'art. 5 della L.R. n. 22/2010 "Istituzione del Bollettino Ufficiale telematico della Regione Piemonte" nonché ai sensi dell'art. 26.1 del d.lgs. n. 33/2013 nel sito istituzionale dell'ente, nella sezione Amministrazione trasparente.

Il Dirigente
Ing. Eriberto NADDEO

Visto di controllo
Il Direttore Regionale
Dottor GIANFRANCO BORDONE

Allegato

| Priorità | Comune | PR | Denominazione | Indirizzo | Anno | C19 84 | Cat t | IR | Tip o Inte rv. | Volume | Costo conv. mq | Costo conv. intervento | % richiesta di finanziamento | Finanziam. richiesto | Ente Beneficiario | Ente Attuatore | Parere USR favorevol e | % max di finanziam. | Comple tezza |
|----------|------------------|----|---|-----------------------|------|-----------|----------|--------|-------------------------|--------|-------------------|---------------------------|---------------------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------------|------------------------|-----------------|
| 1 | PEROSA ARGENTINA | TO | SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO "C. GOUTHIER" | PIAZZA EUROPA 1 | 1975 | 2 | 3 | 0,13 | A | 5464 | € 250 | € 1.366.000,00 | 39,5314788 | € 540.000,00 | COMUNE DI PEROSA ARGENTINA | COMUNE DI PEROSA ARGENTINA | S | 100 | OK |
| 2 | CANTALUPA | TO | SCUOLA ELEMENTARE COMUNALE "SILVIA PIGNATELLI" | VIA ROMA 12 | 1976 | 2 | 3 | 0,1974 | A | 6665 | € 250 | € 1.666.250,00 | 32,408102 | € 540.000,00 | COMUNE DI CANTALUPA | COMUNE DI CANTALUPA | S | 100 | OK |
| 3 | CAPRIE | TO | SCUOLA PRIMARIA "PIER GIORGIO FRASSATI" | PIAZZA MARTIRI N. 3 | 1960 | N.C. | 3 | 0,35 | A | 1432 | € 250 | € 358.000,00 | 80 | € 286.400,00 | COMUNE DI CAPRIE | COMUNE DI CAPRIE | S | 80 | OK |
| 4 | BRICHERASIO | TO | SCUOLA ELEMENTARE CAPOLUOGO BLOCCO PRINCIPALE E SUD | VIA VITTORIO EMANUELE | 1900 | 2 | 3 | 0,366 | A | 7872 | € 250 | € 1.968.000,00 | 27,4390245 | € 540000,00 | COMUNE DI BRICHERASIO | COMUNE DI BRICHERASIO | S | 77,86666667 | OK |

| PROV. | ENTE PROPONENTE | SCUOLA | CAUSE DI MANCATO ACCOGLIMENTO DELLE OSSERVAZIONI PROPOSTE | CAUSE DI ESCLUSIONE |
|-------|-----------------|--|---|---|
| TO | CASSINELLE | DELL'INFANZIA E PRIMARIA FILIPPO SERPERO | NESSUNA OSSERVAZIONE | <p>1) L'intervento non rientra fra quelli ammissibili indicati alle lettere a), b) e c):</p> <ul style="list-style-type: none"> · non è riconducibile agli interventi di cui alla lettera a) "interventi di adeguamento strutturale ed antisismico degli edifici scolastici di proprietà pubblica, ospitanti scuole dell'infanzia, primaria, secondaria di 1° e 2° grado, la cui necessità risulti da verifiche tecniche eseguite in coerenza con le norme tecniche riportate negli allegati 2 e 3 dell'ordinanza del Presidente del Consiglio dei Ministri n. 3274 del 20 marzo 2003 e successive modifiche e integrazioni o in coerenza con quanto riportato nei decreti del 14 settembre 2005 e del 14 gennaio 2008 del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti di concerto con il Ministro dell'interno e con il capo del Dipartimento della protezione civile." In quanto la valutazione della sicurezza sismica allegata all'istanza non conduce all'individuazione dell'indice di rischio dell'edificio. · Non è riconducibile agli interventi di cui alla lettera b) "interventi di adeguamento strutturale ed antisismico degli edifici scolastici di proprietà pubblica, che, anche in assenza di verifiche tecniche eseguite con le modalità di cui alla lettera a), si riferiscano ad opere per le quali, da studi e documenti già disponibili alla data di pubblicazione sul B.U.R. della determinazione di approvazione del presente documento, risulti accertata la sussistenza di una condizione di rischio sismico grave ed attuale" in quanto dalla documentazione allegata non emerge una condizione di rischio sismico grave ed attuale. <p>Anzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> · nella relazione generale si riporta "Da un esame visivo condotto in sito è risultato che le strutture, sebbene necessitino di interventi di manutenzione generale, non · nella Valutazione della sicurezza sismica "allo stato attuale non si rilevano dissesti statici o lesioni che possano compromettere l'uso della struttura, pertanto il non soddisfacimento della verifica non costituisce una condizione per sospendere l'agibilità e l'uso dell'edificio scolastico. <p>2) l'intervento risulta non classificabile in base alle priorità indicate ai punti 1., 2., 3., 4. Ultimo capoverso pag. 2 dell'informativa non potendosi attribuire alcun indice di rischio a seguito delle considerazioni di cui al precedente punto 1).</p> <p>Si segnalano inoltre numerose incoerenze e lacune nella compilazione della modulistica e nella documentazione allegata:</p> <ul style="list-style-type: none"> · pag 1 punto 2 non compilato · pag 1 punto 4 è indicato un volume non destinato all'attività scolastica ma alla pag 3 punto 1 è indicato che l'edificio non ha destinazione mista · pag 2 punto 1 "tipologia di intervento" è selezionata la prima casistica "interventi [...] la cui necessità risulti da verifiche tecniche eseguite in coerenza con le norme..." ma alla pag 3 è stato invece indicato che l'intervento si riferisce ad opere per le quali "da studi e documenti già disponibili [...] risulti accertata la sussistenza di una condizione di rischio sismico grave ed attuale" e si è indicato di allegare le verifiche tecniche. · Pag 2 punto 2 è indicato un progetto definitivo appaltabile appalto integrato ma non si è allegata la deliberazione di approvazione a supporto. |
| TO | RIVOLI | SCUOLA GOBETTI | <p>Si ritiene che l'osservazione presentata confermi quanto preannunciato in sede di comunicazione di avviso di rigetto. La tesi sostenuta dal Comune in sede di osservazioni, che la manifestazione di interesse sia stata inviata per tempo e ricevuta oltre l'orario stabilito per problemi incorsi al server, non è suffragata da alcuna documentazione.</p> <p>Dai dati di dettaglio del messaggio, la PEC 66957 è partita alle ore 11:50:06 ed arrivata al gestore alle ore 11:50:10 ma era incompleta; la PEC 66985 risulta inviata dal comune di Rivoli alle ore 12:11:39 sec e ricevuta dal gestore alle 12:11:42 e pervenuta al Settore Sismico alle ore 12:12, quindi oltre l'orario stabilito;</p> <p>Non vi è dubbio alcuno che i termini fissati abbiano natura decadenziale (ciò accade ad esempio in relazione al termine previsto per la presentazione delle domande nei concorsi o negli appalti pubblici, che è pacificamente ritenuto perentorio per esigenze di garanzia della par condicio dei partecipanti (cfr., ex plurimis, Cons. Stato sez. V, 23 marzo 2009, n. 1746).</p> <p>Diversamente argomentando, si lascerebbe la parte interessata arbitra di decidere del corso temporale del procedimento e le si consentirebbe di procrastinare ad libitum il tempo stabilito per il verificarsi dell'effetto preclusivo voluto (cfr. Cass. civ., sez. 2^a, ord. 6 maggio 2003, n. 6895; cass. civ., sez. 2^a, sent. 10 gennaio 1998, n. 10174). Per quanto attiene il problema tecnico lamentato, esso non ha alcuna rilevanza e, a conforto di ciò, si rimanda alla lettura del Parere ANAC di precontenzioso n. 14 del 29/07/2014.</p> | <p>1) La manifestazione di interesse è stata trasmessa oltre il tempo utile fissato alle ore "12,00 di martedì 24-11-2015".</p> <p>Si precisa che la documentazione inviata con PEC in data 24-11-15 ore 11.50 prot Regione Piemonte 59431/A1806a del 24-11-2015 non contiene la manifestazione di interesse e non può essere presa in considerazione.</p> <p>Si rileva inoltre che nell'istanza non è presente la firma digitale del sindaco o, in alternativa, copia del documento di identità.</p> |
| TO | RIVOLI | SCUOLA GOZZANO | <p>Si ritiene che l'osservazione presentata confermi quanto preannunciato in sede di comunicazione di avviso di rigetto. La tesi sostenuta dal Comune in sede di osservazioni, che la manifestazione di interesse sia stata inviata per tempo e ricevuta oltre l'orario stabilito per problemi incorsi al server non è suffragata da alcuna documentazione.</p> <p>Dai dati di dettaglio del messaggio, la PEC 66979 risulta inviata dal comune di Rivoli alle ore 12:07:40 sec e ricevuta dal gestore alle 12:07:44 sec, e pervenuta al Settore Sismico alle ore 12.10 quindi oltre l'orario stabilito. La pec prot 66954 citata</p> <p>Non vi è dubbio alcuno che i termini fissati abbiano natura decadenziale (ciò accade ad esempio in relazione al termine previsto per la presentazione delle domande nei concorsi o negli appalti pubblici, che è pacificamente ritenuto perentorio per esigenze di garanzia della par condicio dei partecipanti (cfr., ex plurimis, Cons. Stato sez. V, 23 marzo 2009, n. 1746).</p> <p>Diversamente argomentando, si lascerebbe la parte interessata arbitra di decidere del corso temporale del procedimento e le si consentirebbe di procrastinare ad libitum il tempo stabilito per il verificarsi dell'effetto preclusivo voluto (cfr. Cass. civ., sez. 2^a, ord. 6 maggio 2003, n. 6895; cass. civ., sez. 2^a, sent. 10 gennaio 1998, n. 10174). Per quanto attiene il problema tecnico lamentato, esso non ha alcuna rilevanza e, a conforto di ciò, si rimanda alla lettura del Parere ANAC di precontenzioso n. 14</p> | <p>La manifestazione di interesse è stata trasmessa oltre il tempo utile fissato alle ore "12,00 di martedì 24-11-2015-11-24".</p> <p>Si rileva inoltre che nelle istanze non è presente la firma digitale del sindaco o, in alternativa, copia del documento di identità.</p> |

| PROV. | ENTE PROPONENTE | SCUOLA | CAUSE DI MANCATO ACCOGLIMENTO DELLE OSSERVAZIONI PROPOSTE | CAUSE DI ESCLUSIONE |
|-------|-----------------|--|--|---|
| TO | RIVOLI | SCUOLA VITTORINO DA FELTRE E MATTEOTTI | <p>Si ritiene che l'osservazione presentata confermi quanto preannunciato in sede di comunicazione di avviso di rigetto. La tesi sostenuta dal Comune in sede di osservazioni, che la manifestazione di interesse sia stata inviata per tempo e ricevuta oltre l'orario stabilito per problemi incorsi al server non è suffragata da alcuna documentazione.</p> <p>Dai dati di dettaglio del messaggio, la PEC 66968 risulta inviata dal comune di Rivoli alle ore 11:59:18 sec e ricevuta dal gestore alle 11:59:22 e pervenuta al Settore Sismico alle ore 12:03, ma risulta incompleta in quanto priva della manifestazione di interesse; la successiva PEC 66990 risulta inviata dal comune di Rivoli alle ore 12:16:40 sec e ricevuta dal gestore alle 12:16:43 è pervenuta al Settore Sismico alle ore 12:21 quindi oltre l'orario stabilito.</p> <p>Non vi è dubbio alcuno che i termini fissati abbiano natura decadenziale (ciò accade ad esempio in relazione al termine previsto per la presentazione delle domande nei concorsi o negli appalti pubblici, che è pacificamente ritenuto perentorio per esigenze di garanzia della par condicio dei partecipanti (cfr., ex plurimis, Cons. Stato sez. V, 23 marzo 2009, n. 1746).</p> <p>Diversamente argomentando, si lascerebbe la parte interessata arbitra di decidere del corso temporale del procedimento e le si consentirebbe di procrastinare ad libitum il tempo stabilito per il verificarsi dell'effetto preclusivo voluto (cfr. Cass. civ., sez. 2^a, ord. 6 maggio 2003, n. 6895; cass. civ., sez. 2^a, sent. 10 gennaio 1998, n. 10174). Per quanto attiene il problema tecnico lamentato, esso non ha alcuna rilevanza e, a conforto di ciò, si rimanda alla lettura del Parere ANAC di precontenzioso n. 14 del 29/07/2014.</p> | <p>La manifestazione di interesse è stata trasmessa oltre il tempo utile fissato alle ore "12,00 di martedì 24-11-2015-11-24".</p> <p>Si precisa che la documentazione inviata con PEC in data 24-11-15 ore 12.03 prot Regione Piemonte 59454 del 24-11-2015 è egualmente pervenuta oltre i tempi consentiti, non contiene la manifestazione di interesse e non può essere presa in considerazione.</p> <p>Si rileva inoltre che nelle istanze non è presente la firma digitale del sindaco o, in alternativa, copia del documento di identità.</p> |
| AL | TORTONA | SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO LUCA VALENZIANO | <p>La legale rappresentanza del Comune spetta al Sindaco, anche dopo la ripartizione delle competenze fra gli organi di indirizzo politico e dirigenza confermata con il D.Lgs. 18/08/2000, n.267 (c.d. Testo Unico degli Enti Locali). Lo stesso statuto del comune di Tortona all'art 37 comma 5 stabilisce che l'atto di delega in forma scritta obbligatoria - indica l'oggetto, la materia, gli eventuali limiti in cui opera il trasferimento delle competenze e deve contenere gli indirizzi generali in base ai quali va esercitata, nonché eventuali limiti al potere di firma.</p> <p>Secondo quanto statuito dall'art. 50 del T.U.E.L. il Sindaco "rappresenta il Comune", questa affermazione sta ad indicare che il Sindaco è il soggetto abilitato a manifestare la volontà dell'Ente in atti e negozi giuridici.</p> <p>La Corte di Cassazione ha stabilito che: "[...] sono illegittime le disposizioni dello statuto e del regolamento che prevedono deroghe all'organo che, ex lege, ha la rappresentanza del Comune".</p> <p>La Cassazione ha quindi chiarito che lo statuto e il regolamento non possono conferire la rappresentanza legale ai dirigenti, lasciando implicitamente intendere che l'unico rappresentante legale è il Sindaco.</p> <p>La stessa Cassazione aveva già precedentemente chiarito che il testo unico degli enti locali non ha apportato nessuna modifica a quanto previsto dalla legge 142/1990 in materia di rappresentanza legale. L'art. 50 T.U.E.L. attribuisce al Sindaco sia la rappresentanza</p> | <p>La manifestazione di interesse non è sottoscritta dal legale rappresentante.</p> <p>Si rileva inoltre che non è adeguatamente documentata attraverso adeguati studi ed indagini la presenza di una condizione di rischio sismico grave ed attuale.</p> |