

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte
Sezione Seconda

N. 155 Reg. ordinanze 2015. Ordinanza del 27 marzo 2015 emessa dal Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte sul ricorso proposto da Ditta Vottero Prina Fiorenzo c/Provincia di Torino.

Allegato

N. 155 Reg. ordinanze 2015

Ordinanza del 27 marzo 2015 emessa dal Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte sul ricorso proposto da Ditta Vottero autoservizi di Vottero Prina Fiorenzo c/Provincia di Torino

ORIGINALE



TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE
PER IL PIEMONTE - 2a Sezione
Corso Stati Uniti, 45 - 10129 TORINO
(tel. 011-5576406)

N. 554/2015 REG.PROV.COLL.
N. 00700/2014 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

(Sezione Seconda)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 700 del 2014, proposto da:

Ditta Vottero Autoservizi di Vottero Prina Fiorenzo, rappresentata e difesa dall'avv. Marina Rozzio, con domicilio eletto presso il suo studio in Torino, corso Duca degli Abruzzi, 42;

contro

Provincia di Torino, rappresentata e difesa dagli avv.ti Silvana Gallo e Francesca Massacesi, con domicilio eletto in Torino, corso Inghilterra, 7/9;

per l'annullamento

- della **determinazione** del Dirigente del Servizio Trasporti della Provincia di Torino n. 141-8771 del 19 marzo 2014, con la quale è stata rigettata l'istanza di nulla-osta all'immatricolazione dell'autobus Fiat Iveco (telaio ZCF718D0007000006) ad incremento del parco



automezzi dell'impresa ricorrente;

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Viste le memorie difensive;

Visti tutti gli atti della causa;

Visto l'atto di costituzione in giudizio della Provincia di Torino;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 11 febbraio 2015 il dott. Savio Picone e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

FATTO

L'impresa ricorrente esercita l'attività di noleggio autobus con conducente ed è iscritta al registro previsto dall'art. 5 della legge regionale piemontese n. 22 del 2006.

Espone di aver richiesto alla Provincia di Torino, con istanza del 4 febbraio 2014, l'autorizzazione all'immatricolazione dell'autobus usato Fiat Iveco (telaio ZCF718D0007000006), ad incremento del proprio attuale parco automezzi.

Impugna il provvedimento in epigrafe, con il quale la Provincia ha respinto l'istanza, in applicazione dell'art. 12, terzo comma, della legge regionale del Piemonte n. 22 del 2006, ai cui sensi: "Gli incrementi del parco autobus successivi al rilascio dell'autorizzazione sono effettuati con autobus nuovi".

Deduce, con unico ed articolato motivo, l'illegittimità derivata dall'incostituzionalità dell'art. 12 della legge regionale n. 22 del 2006, per contrasto con gli artt. 3, 41 e 117 della Costituzione, anche in





relazione alla disciplina statale contenuta nella legge n. 218 del 2003. Afferma che la Regione Piemonte avrebbe introdotto una singolare e più restrittiva regolamentazione dei requisiti degli automezzi acquistati dalle imprese per incrementare il parco autobus, la quale non troverebbe corrispondenza nella legislazione delle altre Regioni a statuto ordinario.

Si è costituita la Provincia di Torino, chiedendo il rigetto dell'impugnativa.

Alla pubblica udienza del giorno 11 febbraio 2015 la causa è passata in decisione.

DIRITTO

1. La normativa statale.

L'attività di noleggio autobus con conducente è regolata dalla legge 11 agosto 2003, n. 218 ("Disciplina dell'attività di trasporto di viaggiatori effettuato mediante noleggio di autobus con conducente" - pubblicata nella G.U. del 18 agosto 2003, n. 190).

Per quanto qui rileva, l'art. 1 della legge n. 218 del 2003 così dispone: "1. L'esercizio dell'attività di trasporto di viaggiatori su strada rientra nella sfera della libertà di iniziativa economica ai sensi dell'articolo 41 della Costituzione, cui possono essere imposti esclusivamente vincoli per esigenze di carattere sociale o prescrizioni finalizzate alla tutela della concorrenza secondo quanto previsto dalla legge 10 ottobre 1990, n. 287.

2. La presente legge stabilisce i principi e le norme generali a tutela





della concorrenza nell'ambito dell'attività di trasporto effettuata mediante servizi di noleggio di autobus con conducente, nel rispetto dei principi e dei contenuti normativi fissati dall'ordinamento comunitario.

3. Ai sensi della presente legge, costituisce distorsione della concorrenza l'utilizzo di autobus acquistati con sovvenzioni pubbliche di cui non possa beneficiare la totalità delle imprese nazionali.

4. Scopo della presente legge, nei limiti di cui al comma 1, è garantire in particolare:

a) la trasparenza del mercato, la concorrenza, la libertà di accesso delle imprese al mercato, nonché il libero esercizio dell'attività in riferimento alla libera circolazione delle persone;

b) la sicurezza dei viaggiatori trasportati, l'omogeneità dei requisiti professionali, la tutela delle condizioni di lavoro”.

L'art. 2 della legge n. 218 del 2003 stabilisce:

“1. Sono definite imprese esercenti servizi di noleggio di autobus con conducente quelle che, in possesso dei requisiti relativi all'accesso alla professione di trasportatore su strada di viaggiatori, secondo quanto previsto dal decreto legislativo 22 dicembre 2000, n. 395, e successive modificazioni, svolgono attività di trasporto di persone con le modalità di cui al comma 2, utilizzando autobus rispondenti alle caratteristiche tecniche di esercizio, dei quali hanno la disponibilità.





2. Per servizi di noleggio di autobus con conducente si intendono i servizi di trasporto di viaggiatori effettuati da una impresa professionale per uno o più viaggi richiesti da terzi committenti o offerti direttamente a gruppi precostituiti, con preventiva definizione del periodo di effettuazione, della sua durata e dell'importo complessivo dovuto per l'impiego e l'impegno dell'autobus adibito al servizio, da corrispondere unitariamente o da frazionare tra i singoli componenti del gruppo.

3. Per autobus si intendono gli autoveicoli definiti dall'articolo 54, comma 1, lettera b), del decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, e successive modificazioni.

4. Fermo restando il regime autorizzativo di cui alla legge 15 gennaio 1992, n. 21, le imprese di trasporto di viaggiatori effettuato mediante noleggio di autobus con conducente, in qualsiasi forma costituite, si considerano abilitate all'esercizio dei servizi di noleggio con conducente di cui alla citata legge n. 21 del 1992.

5. Per disponibilità degli autobus si intende il legittimo possesso conseguente ad acquisto in proprietà, usufrutto, locazione con facoltà di acquisto, vendita con patto di riservato dominio”.

L'art. 4 della legge (rubricato “Adempimenti delle regioni”) dispone:

“1. Al fine di definire i contenuti e le modalità delle prestazioni che le imprese professionali esercenti l'attività di noleggio di autobus con conducente sono tenute a fornire ai committenti o ai sottoscrittori delle relative offerte, di subordinare l'effettivo esercizio al rispetto





della regolamentazione comunitaria e nazionale in materia di rapporti di lavoro e di prestazioni di guida, di assicurare condizioni omogenee per l'inserimento sul mercato delle imprese nazionali e di quelle comunitarie, spetta alle regioni adottare propri atti legislativi o regolamentari che siano rispondenti ai criteri di tutela della libertà di concorrenza di cui alla presente legge.

2. In particolare, spetta alle regioni l'adozione di atti legislativi o regolamentari volti:

a) a stabilire le modalità per il rilascio delle autorizzazioni di cui all'articolo 5;

b) a fissare le modalità e le procedure per l'accertamento periodico della permanenza dei requisiti previsti dalle norme comunitarie e nazionali per lo svolgimento dell'attività di trasporto di viaggiatori su strada.

3. Per un quadro di riferimento complessivo sul numero e sulla distribuzione territoriale delle imprese professionali esercenti l'attività di noleggio di autobus con conducente, ai fini degli adempimenti e degli interventi da compiere a livello comunitario, le regioni istituiscono il registro regionale delle imprese esercenti l'attività di trasporto di viaggiatori mediante noleggio di autobus con conducente e provvedono ad inviare annualmente al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti l'elenco delle imprese titolari delle autorizzazioni da ciascuna di esse rilasciate, con la specificazione del numero di autobus in dotazione e con l'annotazione degli autobus





acquistati con finanziamenti pubblici, ai fini della predisposizione e dell'aggiornamento da parte dello stesso Ministero di un elenco nazionale delle imprese professionali di noleggio di autobus con conducente aventi sede sul territorio italiano”.

Infine, l'art. 5 della legge (rubricato “Accesso al mercato”) dispone:

“1. L'attività di noleggio di autobus con conducente è subordinata al rilascio, alle imprese in possesso dei requisiti relativi alla professione di trasportatore su strada di viaggiatori, di apposita autorizzazione da parte delle regioni o degli enti locali allo scopo delegati in cui dette imprese hanno la sede legale o la principale organizzazione aziendale.

2. L'autorizzazione di cui al comma 1 consente lo svolgimento professionale dell'attività di noleggio di autobus con conducente e l'immatricolazione degli autobus da destinare all'esercizio.

3. L'autorizzazione non è soggetta a limiti territoriali. L'esercizio dei servizi internazionali è, peraltro, subordinato al possesso, da parte del titolare, del legale rappresentante o di chi dirige, in maniera continuativa ed effettiva, l'attività di trasporto, dell'attestato di idoneità professionale esteso all'attività internazionale.

4. Le regioni stabiliscono la periodicità temporale delle verifiche per l'accertamento della permanenza dei requisiti in base ai quali è stata rilasciata l'autorizzazione.

5. Copia conforme dell'autorizzazione deve essere conservata a bordo di ogni autobus che è stato immatricolato in base ad essa”.

2. La normativa regionale piemontese.





In sintesi, la legge regionale 26 giugno 2006, n. 22 ("Norme in materia di trasporto di viaggiatori effettuato mediante noleggio di autobus con conducente" - pubblicata nel B.U.R.P. del 29 giugno 2006, n. 26) ha delegato alle Province il rilascio delle autorizzazioni e le funzioni di vigilanza sulle imprese che effettuano il noleggio (art. 3), ha regolamentato il procedimento di rilascio dell'autorizzazione, le modalità di presentazione della relativa domanda, le ipotesi di sospensione e revoca dell'autorizzazione e l'entità delle sanzioni amministrative (artt. 4, 8 e 9), ha conservato alla Regione Piemonte la competenza sulla tenuta del registro delle imprese che esercitano l'attività di noleggio (art. 5).

La norma qui controversa, come si è anticipato, ha vietato alle imprese iscritte al registro della Regione Piemonte di incrementare il parco autobus con mezzi usati.

L'art. 12 della legge (rubricato "Qualità degli autobus") recita:

"1. Al fine di tutelare la sicurezza degli utenti le imprese si dotano di un parco autobus adibito a noleggio avente un'anzianità media non superiore ad otto anni, con un'anzianità massima per singolo autobus non superiore a quindici anni ed in ogni caso una percorrenza chilometrica massima pari a 1.000.000 di chilometri certificata con gli strumenti previsti dalle normative vigenti.

2. La presente disposizione acquista efficacia trascorsi sei anni dall'entrata in vigore della presente legge e in caso di mancanza di uno solo dei requisiti di cui al comma 1, l'autorizzazione è sospesa





fino alla effettiva reintegrazione dello stesso.

3. Gli incrementi del parco autobus successivi al rilascio dell'autorizzazione sono effettuati con autobus nuovi”.

3. Sulla rilevanza della questione di legittimità costituzionale.

La ricorrente Ditta Vottero Autoservizi impugna il provvedimento con cui la Provincia di Torino ha negato il rilascio del nulla-osta all'immatricolazione di un autobus usato, in applicazione diretta dell'art. 12, terzo comma, della legge regionale del Piemonte n. 22 del 2006.

La questione di legittimità costituzionale dell'anzidetta norma di legge regionale assume rilevanza pregiudiziale ai fini della decisione del ricorso. Infatti, essa sostanzialmente coincide con l'unica ed articolata censura dedotta dall'impresa ricorrente. Il provvedimento provinciale di diniego si fonda esclusivamente sul precetto vincolante posto dalla normativa regionale.

4. Sulla non manifesta infondatezza della questione di legittimità costituzionale.

Secondo l'argomentata ricognizione della ditta ricorrente, in nessun'altra Regione a statuto ordinario vigerebbe una previsione analoga a quella dell'art. 12, terzo comma, della legge regionale piemontese n. 22 del 2006, che vieta di incrementare il parco autobus con automezzi usati, indipendentemente dalle caratteristiche tecniche e dal grado di vetustà degli stessi.

Ne discenderebbe, secondo la ricorrente, un'immediata ed ingiustificata disparità di trattamento tra le imprese che hanno sede





nella Regione Piemonte e le altre imprese italiane che operano nel settore del noleggio autobus con conducente.

4.1. Sotto un primo profilo, il Collegio osserva che l'uguaglianza davanti alla legge, sancita dall'articolo 20 della Carta dei diritti UE, è un principio generale del diritto europeo per il quale situazioni analoghe non possono essere trattate in modo diverso e situazioni diverse non possono essere trattate allo stesso modo, a meno che una differenziazione non sia "obiettivamente giustificata" (cfr., tra molte: Corte Giust. CE, sent. 11 luglio 2006, C-313/04, Franz Egenberger). Secondo la giurisprudenza della Corte, una differenza di trattamento "è giustificata se si fonda su un criterio obiettivo e ragionevole, vale a dire qualora essa sia rapportata a un legittimo scopo perseguito dalla normativa in questione e tale differenza sia proporzionata allo scopo perseguito dal trattamento di cui trattasi" (Id., sent. 16 dicembre 2008, C-127/07, Arcelor Atlantique et Lorraine).

Il Regolamento CE n. 1071/2009 del 21 ottobre 2009 ("Norme comuni sulle condizioni da rispettare per esercitare l'attività di trasportatore su strada" - pubblicato nella G.U.U.E. del 14 novembre 2009) non detta alcuna prescrizione in ordine alle caratteristiche degli automezzi che possono essere acquistati ed utilizzati dalle imprese di trasporto.

L'art. 3 del Regolamento (rubricato "Requisiti per l'esercizio della professione di trasportatore su strada") dispone:





“1. Le imprese che esercitano la professione di trasportatore su strada: a) hanno una sede effettiva e stabile in uno Stato membro; b) sono onorabili; c) possiedono un’adeguata idoneità finanziaria; d) possiedono l’idoneità professionale richiesta.

2. Gli Stati membri possono decidere di imporre requisiti supplementari, proporzionati e non discriminatori, che le imprese devono soddisfare per esercitare la professione di trasportatore su strada”.

Sotto tale profilo, la norma regionale qui controversa avrebbe introdotto un requisito di esercizio non previsto dal diritto europeo, con effetto discriminatorio nei confronti delle imprese stabilite nella Regione Piemonte, in violazione dell’art. 3 Cost. nonché dell’art. 117, primo comma, Cost. che impone alle Regioni di conformarsi ai vincoli dell’ordinamento comunitario.

4.2. Sul piano costituzionale, la norma controversa appare altresì in diretto contrasto con la natura “trasversale” e prevalente della tutela della libera concorrenza, sancita dalla Direttiva 2006/123/CE. Al riguardo, è stata ripetutamente affermata l’impossibilità per le Regioni di introdurre nell’ordinamento, anche per via normativa, previsioni atte a distorcere il confronto concorrenziale e la libertà d’impresa sul piano interspaziale, ossia tra territori regionali differenti (si veda, da ultimo: Corte Cost., sent. 11 giugno 2014 n. 165, che ha dichiarato l’incostituzionalità di alcune norme della legge regionale toscana in materia di commercio, con la motivazione che si riporta:





“(…) I predetti oneri documentali e le attività supplementari richieste, insieme con l’appesantimento della procedura davanti allo sportello unico, rappresentano un ostacolo effettivo alla libera concorrenza nella Regione Toscana, sotto un duplice profilo, interregionale e intraregionale. Da un lato, gli operatori che intendono operare nel territorio della Regione Toscana si trovano esposti a maggiori oneri rispetto ai competitori di altre Regioni, anche limitrofe; dall’altro, all’interno della stessa Regione, tali oneri aggiuntivi rappresentano per i nuovi esercenti delle barriere all’entrata che pongono questi ultimi in una posizione di svantaggio rispetto a chi già svolge un’attività commerciale. La discriminazione rilevata è dunque duplice: sia interspaziale, fra operatori di Regioni diverse, sia intertemporale, fra operatori già presenti nel mercato e nuovi”).

La legge statale non prevede limitazioni all’utilizzo di autobus usati. Né prevede limitazioni territoriali per l’esercizio dell’attività di noleggio da parte delle imprese autorizzate.

Come si è visto, l’art. 1 della legge n. 218 del 2003 stabilisce che l’esercizio dell’attività di trasporto di viaggiatori su strada “rientra nella sfera della libertà di iniziativa economica ai sensi dell’articolo 41 della Costituzione, cui possono essere imposti esclusivamente vincoli per esigenze di carattere sociale o prescrizioni finalizzate alla tutela della concorrenza”.

L’art. 4 della legge n. 218 del 2003 non attribuisce alle Regioni il





potere di disciplinare in senso più restrittivo la tipologia di automezzi utilizzabili dalle imprese autorizzate.

Pertanto, la norma regionale piemontese violerebbe gli artt. 3, 41 e 117 Cost., introducendo una gravosa restrizione all'utilizzo di autobus usati nei confronti dei soli operatori economici iscritti nel registro della Regione Piemonte, al di fuori dei principi stabiliti dalla legge statale e delle competenze riservate alla legislazione regionale.

4.3. Ove, invece, il divieto di acquisire autobus usati trovasse la propria giustificazione nell'obiettivo di **salvaguardare** la sicurezza (in particolare, la sicurezza della circolazione e degli utenti trasportati) e di tutelare l'ambiente (in particolare, per il contenimento delle emissioni inquinanti), la norma regionale si porrebbe in contrasto con l'art. 117, secondo comma, Cost., che riserva alla potestà esclusiva statale le materie della sicurezza (lett. h) e della tutela dell'ambiente (lett. s).

5. Conclusioni.

Il Collegio, per le ragioni sopra esposte, solleva questione di costituzionalità dell'art. 12, terzo comma, della legge regionale del Piemonte 26 giugno 2006 n. 22, per violazione degli artt. 3, 41 e 117 (primo e secondo comma) della Costituzione, nella parte in cui vieta alle imprese che svolgono attività di noleggio autobus con conducente di incrementare il parco autobus con automezzi usati.

Resta sospesa ogni decisione sull'impugnativa in epigrafe, dovendo la questione essere demandata al giudizio della Corte costituzionale.





P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Sezione Seconda), visti gli artt. 1 della legge 9 febbraio 1948 n. 1 e 23 della legge 11 marzo 1953 n. 87, riservata ogni altra pronuncia in rito, nel merito e sulle spese, ritenuta rilevante e non manifestamente infondata la questione di costituzionalità dell'art. 12, terzo comma, della legge regionale del Piemonte 26 giugno 2006 n. 22, in relazione agli artt. 3, 41 e 117 (primo e secondo comma) della Costituzione, dispone l'immediata trasmissione degli atti alla Corte costituzionale, sospendendo il giudizio in corso.

Ordina che, a cura della Segreteria, la presente ordinanza sia notificata alle parti ed al Presidente della Giunta della Regione Piemonte e sia comunicata al Presidente del Consiglio regionale del Piemonte.

Così deciso in Torino nella camera di consiglio del giorno 11 febbraio 2015 con l'intervento dei magistrati:

Vincenzo Salamone, Presidente

Savio Picone, Primo Referendario, Estensore

Paola Malanetto, Primo Referendario


L'ESTENSORE


IL PRESIDENTE



DEPOSITATA IN SEGRETERIA

Il 27 MAR. 2015

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)



