

Codice DB1505

D.D. 27 marzo 2012, n. 162

**POR-FSE 2007/2013. Approvazione del Manuale e relativa Griglia per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in esecuzione del Bando regionale relativo alla chiamata di progetti per interventi di inserimento socio-lavorativo delle vittime di violenza, grave sfruttamento e tratta, approvato con DD 803 del 27/12/11, in attuazione dell'Atto di indirizzo - DGR 120-3022 del 28/11/2011. Azione 1. Periodo 2011/2013.**

Vista la D.G.R. n. 120-3022 del 28/11/2011 di approvazione dell'Atto d'indirizzo per la realizzazione di azioni per l'inclusione socio-lavorativa di persone particolarmente svantaggiate e a rischio o vittime di discriminazione e per l'inserimento qualificato e il reinserimento al lavoro delle donne giovani e adulte, periodo 2011-2013, che prevede, tra le altre, l'Azione 1 relativa all'attivazione di interventi finalizzati all'inclusione socio-lavorativa delle vittime di violenza, grave sfruttamento e tratta;

vista la D.D. n. 803 del 27/12/2011 con la quale il Direttore regionale ha approvato il Bando regionale per la realizzazione di "Interventi finalizzati a favorire l'inclusione lavorativa delle vittime di violenza, grave sfruttamento e tratta attraverso la realizzazione di percorsi integrati di inserimento socio-lavorativo e il raccordo e coordinamento dei soggetti attuatori";

dato atto che il citato Bando ha definito le classi, i criteri ed i relativi punteggi per la valutazione ex-ante dei progetti, nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione delle operazioni adottate mediante la D.G.R. n. 30-7893 del 21/12/2007 per l'attuazione degli interventi previsti nel POR FSE Ob. 2 - 2007/2013, ed ha previsto l'approvazione del Manuale di valutazione di riferimento che dettaglia le modalità di attribuzione dei punteggi;

dato inoltre atto che, in ottemperanza al citato Bando, la Direzione Istruzione, Formazione Professionale e Lavoro, costituirà un Nucleo per la valutazione dei progetti, che sarà composto da personale interno alla Direzione stessa, con la partecipazione di due funzionari appartenenti alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia ed il supporto dell'Assistenza Tecnica al POR;

ritenuto quindi necessario approvare, secondo i criteri indicati nella D.G.R. n. 120-3022 del 28/11/2011 e nella D.D. n. 803 del 27/12/2011, il Manuale per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in esecuzione del bando sopra citato, posto in allegato A) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

ritenuto infine opportuno adottare una Griglia di valutazione, di cui si avvarranno i valutatori per l'esame dei singoli progetti, posta in allegato B) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

tutto ciò premesso

#### IL DIRETTORE

vista la L.R. n. 23/2008 s.m.i., disciplina dell'organizzazione degli uffici regionali e disposizioni concernenti la dirigenza e il personale;

conformemente agli indirizzi ed ai criteri disposti dalla Giunta regionale nella materia oggetto del presente atto con la sopraindicata D.G.R. n. 120-3022 del 28/11/2011

*determina*

- di approvare il Manuale per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in attuazione del Bando regionale per la realizzazione di “Interventi finalizzati a favorire l’inclusione lavorativa delle vittime di violenza, grave sfruttamento e tratta attraverso la realizzazione di percorsi integrati di inserimento socio-lavorativo e il raccordo e coordinamento dei soggetti attuatori” – POR FSE 2007/2013 – periodo 2011/2013, secondo i criteri definiti dalla D.G.R. n. 120-3022 del 28/11/2011 e dalla D.D. n. 803 del 27/12/2011, posto in allegato A) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;
- di approvare la Griglia di valutazione, di cui si avvarranno i valutatori per l’esame dei singoli progetti, posta in allegato B) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione.

La presente determinazione sarà pubblicata sul B.U. della Regione Piemonte ai sensi dell’art. 61 dello Statuto e dell’art. 5 della L.R. 22/2010.

Il Direttore  
Paola Casagrande

Allegato



P.O.R. – FSE - OBIETTIVO 2 – 2007/2013  
ASSE II OCCUPABILITA'  
OBIETTIVO SPECIFICO F

## **MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE DEI PROGETTI**

**PRESENTATI IN ATTUAZIONE DEL BANDO REGIONALE**

“INTERVENTI FINALIZZATI A FAVORIRE L’INCLUSIONE LAVORATIVA DELLE VITTIME DI VIOLENZA, GRAVE SFRUTTAMENTO E TRATTA ATTRAVERSO LA REALIZZAZIONE DI PERCORSI INTEGRATI DI INSERIMENTO SOCIO-LAVORATIVO E IL RACCORDO E COORDINAMENTO DEI SOGGETTI ATTUATORI”.

PERIODO 2011/2013

**APPROVATO CON D.D. N. 803 DEL 27.12.2011  
IN ATTUAZIONE DELL’ATTO DI INDIRIZZO - D.G.R. N. 120-3022 DEL 28/11/2011  
POR-FSE 2007/13 - OB. 2 – ASSE II – AZIONE 1.**

La valutazione dei progetti avviene nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione adottati mediante la DGR n. 30-7893 del 21/12/2007 per le azioni afferenti il POR-FSE - 2007/2013, Ob. 2.

## 1. NUCLEO DI VALUTAZIONE

### COMPOSIZIONE

La valutazione dei progetti é affidata ad un Nucleo di valutazione presieduto dal Dirigente del Settore Promozione e sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione della Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro e costituito da funzionari appartenenti alla stessa Direzione coadiuvati da due funzionari della Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia, individuati sulla base delle loro competenze: l'uno per la valutazione, nell'ambito della ATS e in relazione al territorio di riferimento del progetto, della rappresentatività delle Associazioni che svolgono attività a favore degli stranieri immigrati, abilitate alla realizzazione dei programmi di assistenza e protezione sociale degli stranieri di cui all'art. 18 del D.Lgs. 25.7.1998; l'altro per la valutazione della coerenza, rispetto alla proposta progettuale, delle funzioni individuate, nell'ambito dell'ATS, per i Centri anti violenza di cui alla L.R. n. 16 del 29.5.2009, ovvero per gli Enti gestori delle funzioni socio-assistenziali, operanti sul territorio di riferimento del progetto.

Il Nucleo di valutazione si avvarrà del supporto dell'Assistenza Tecnica al POR.

### INSEDIAMENTO E COMPITI

Il Nucleo di valutazione si insedierà entro il termine massimo di 15 giorni lavorativi dal ricevimento dell'ultima domanda.

Nella prima seduta, il Nucleo di valutazione definirà l'agenda e la metodologia di lavoro.

Al termine della seduta di insediamento sarà redatto un verbale dal quale risulteranno le decisioni operative assunte.

Il Nucleo opererà per completare i lavori di valutazione entro il termine massimo di 90 giorni dal ricevimento dell'ultima domanda, secondo quanto disposto dalla D.G.R. n. 34-670 del 27/9/2010 e s.m.i..

Il Nucleo esaminerà ogni singolo progetto considerato ammissibile alla valutazione avvalendosi di una griglia di valutazione, allegata quale parte integrante del presente Manuale.

Il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri di valutazione definiti nel bando, commentando, ove necessario, con note negli appositi campi.

Ogni progetto dovrà essere valutato, nella sua totalità, da due funzionari appartenenti alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro.

Gli oggetti di valutazione A.1. e B.1. (uno o entrambi a seconda delle caratteristiche delle destinatarie del progetto) saranno sottoposti ad una terza valutazione, affidata ai due funzionari individuati dalla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia come di seguito specificato:

oggetto A.1: funzionario competente per la valutazione delle Associazioni che svolgono attività a favore degli stranieri immigrati, abilitate alla realizzazione dei programmi di assistenza e protezione sociale degli stranieri di cui all'art. 18 del D.Lgs. 25.7.1998, nell'ambito della ATS e in relazione al territorio di riferimento del progetto, nel caso di progetti dedicati in tutto o in parte a destinatarie immigrate straniere vittime di violenza, grave sfruttamento e tratta;

oggetto B1: funzionario competente per la valutazione di coerenza, rispetto alla proposta progettuale, delle funzioni individuate, nell'ambito dell'ATS, per i Centri anti violenza di cui alla L.R. n. 16 del 29.5.2009, ovvero per gli Enti gestori delle funzioni socio-assistenziali, operanti sul territorio di riferimento del progetto, nel caso di progetti dedicati in tutto o in parte a donne vittime di violenza.

Se la divergenza tra i punteggi attribuiti dai valutatori risulta inferiore al 20% si potrà attribuire un punteggio medio. Qualora i punteggi divergano in misura sensibile (>20%) si dovrà rivedere collegialmente il progetto, al fine di poter attribuire un punteggio concordato.

La griglia di valutazione dovrà essere sottoscritta dai due valutatori appartenenti alla Direzione Istruzione,

Formazione professionale e Lavoro e, per la parte di rispettiva competenza, dai due valutatori appartenenti alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia.

Al termine di ogni giornata di valutazione sarà redatto un verbale riportante il numero di progetti valutati e una breve sintesi della seduta; a ogni verbale saranno allegati i relativi fogli presenze.

Al termine delle procedure di valutazione dovrà essere redatto un Verbale finale sull'attività svolta dal Nucleo di valutazione che ne riporti le risultanze.

Il verbale finale dovrà essere sottoscritto dall'intero Nucleo di valutazione e rimarrà agli atti della Direzione Regionale Istruzione, Formazione Professionale e Lavoro, Settore Promozione e Sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione.

## 2. FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

## 3. VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DEL PROGETTO

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi e oggetti di valutazione:

Classi	Punteggio massimo
A) Idoneità del soggetto attuatore (proponente)	150
B) Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)	600
C) Rispondenza alle priorità previste nell'atto di indirizzo	200

<b>D) Sostenibilità</b>	<b>50</b>
<b>Totale</b>	<b>1.000</b>

Per l'ammissione alla graduatoria è necessario raggiungere il punteggio minimo totale di 600 punti.

Gli standard di riferimento vengono suddivisi secondo la scala di valori riportata nelle sottostanti tabelle; le cifre dopo la virgola hanno valore di riferimento nel caso di medie con numeri decimali.

### **Classe A (max 150 punti) - Idoneità del soggetto attuatore (proponente)**

#### Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non è ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 90 punti.

### **Oggetto A.1 (max 150 punti) - Composizione dell'ATS e dello staff di progetto**

<b>Criterion A.1.1 (max 150 punti)</b>			
<b>Competenze dei singoli componenti dell'ATS e dello staff, funzionali alla realizzazione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Competenze dei componenti dello staff e dei singoli partner di progetto, anche in relazione al territorio di riferimento (max 150 punti)	<i>Incompleto</i>	Competenze dei componenti dell'ATS e dello staff di progetto non complete e/o curricula assenti.	da 0 a 59,9
	<i>Carente</i>	Competenze dei componenti dell'ATS e dello staff di progetto scarse e/o curricula con descrizioni sommarie.	da 60,0 a 89,9
	<i>Sufficiente</i>	Competenze dei componenti dell'ATS e dello staff di progetto accettabili, rilevate da curricula ben esposti.	da 90 a 104,9
	<i>Adeguate</i>	Competenze dei componenti dell'ATS e dello staff di progetto pertinenti ed adeguate, rilevate da curricula ben esposti.	da 105,0 a 134,9
	<i>Ottimo</i>	Competenze dei componenti dell'ATS e dello staff di progetto totalmente appropriate, rilevate da curricula ben esposti.	Da 135,0 a 150

#### **Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dei curricula dei partner di progetto e delle risorse umane impegnate nella realizzazione del progetto.
- Verifica della presenza e completezza delle informazioni nella descrizione delle competenze dei partner di progetto e dei componenti dello staff di progetto con riferimento a pregresse esperienze con soggetti svantaggiati ed in particolare con donne vittime di violenza, grave sfruttamento e tratta.
- Per gli Enti di formazione, partner di progetto, verifica della comprovata e qualificata esperienza, con specifico riferimento agli interventi di inserimento nel mercato del lavoro rivolti a soggetti particolarmente svantaggiati.
- Verifica della rappresentatività dell'Associazione art. 18 del D.Lgs. 25.7.1998 nell'ambito dell'ATS.
- Analisi del ruolo, e della funzionalità reciproca, di ciascun partner all'interno del progetto.
- Analisi della composizione dell'ATS in relazione al territorio di riferimento.
- Verifica della individuazione di una figura trasversale di progetto, quale riferimento unico per le destinatarie in tutti i vari momenti del loro percorso integrato.

### **Classe B (max 600 punti) – Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)**

#### Soglia minima di punteggio

Il progetto non é ammesso alla graduatoria se non raggiunge il punteggio minimo di 360 punti.

#### **Oggetto B.1 (max 150 punti) - Obiettivi e modalità di selezione delle destinatarie**

<b>Criterion B.1.1 (max 90 punti)</b>			
<b>Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo ed alle potenziali destinatarie</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Identificazione del contesto di riferimento e degli obiettivi e modulazione della proposta progettuale sulle esigenze delle potenziali destinatarie (max 90 punti)	<i>Incompleto</i>	Descrizione frammentaria e/o proposta progettuale non calata nel contesto, con obiettivi non definiti, e/o non modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 0 a 35,9
	<i>Carente</i>	Descrizione generica e/o proposta progettuale poco calata nel contesto, con obiettivi non sufficientemente chiari, e/o poco modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 36,0 a 53,9
	<i>Sufficiente</i>	Descrizione soddisfacente e/o proposta progettuale abbastanza calata nel contesto, con obiettivi sufficientemente chiari, e/o parzialmente modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 54,0 a 62,9
	<i>Adeguato</i>	Buona descrizione e proposta progettuale ben calata nel contesto, con obiettivi definiti, e adeguata alle esigenze delle destinatarie.	da 63,0 a 80,9
	<i>Ottimo</i>	Eccellente descrizione e proposta progettuale ottimamente calata nel contesto, con obiettivi ben definiti, e corrispondente alle esigenze delle destinatarie.	Da 81,0 a 90

#### **Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica della contestualizzazione del progetto nel territorio di riferimento e della presa in carico delle problematiche delle destinatarie.
- Verifica della coerenza delle funzioni individuate, nell'ambito dell'ATS, per i Centri anti violenza di cui alla L.R. n. 16 del 29.5.2009, ovvero per gli Enti gestori delle funzioni socio-assistenziali.
- Analisi della correlazione dell'idea progettuale con il raggiungimento degli obiettivi.

<b>Criterion B.1.2 (max 60 punti)</b>			
<b>Modalità di individuazione e selezione delle destinatarie</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Modalità attraverso le quali saranno individuate e selezionate le destinatarie (max 60 punti)	<i>Non coerente</i>	Descrizione molto limitata e/o modalità di individuazione/selezione non coerente con l'obiettivo di progetto.	da 0 a 23,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Descrizione parziale e/o modalità di individuazione/selezione scarsamente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 24,0 a 35,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Descrizione generica e/o modalità di individuazione/selezione sufficientemente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 36,0 a 41,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Buona descrizione e modalità di individuazione/selezione discretamente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 42,0 a 53,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Ottima descrizione e modalità di individuazione/selezione totalmente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 54,0 a 60

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica delle modalità attraverso le quali vengono individuate e selezionate le destinatarie e che queste siano in possesso di buone potenzialità e motivazioni per frequentare con profitto il percorso di inserimento socio-lavorativo.

**Oggetto B.2 (max 350 punti) - Contenuti della progettazione**

<b>Criterio B.2.1 (max 150 punti)</b>			
<b>Coerenza interna del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Valutazione dell'impianto complessivo proposto (max 150 punti)	<i>Non coerente</i>	Impianto complessivo non coerente.	da 0 a 59,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Impianto complessivo scarsamente coerente.	da 60,0 a 89,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Impianto complessivo sufficientemente coerente	da 90,0 a 104,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Impianto complessivo discretamente coerente.	da 105,0 a 134,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Impianto complessivo totalmente coerente.	da 135,0 a 150

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi della proposta progettuale nel suo complesso al fine di verificarne la coerenza.
- Analisi delle modalità di connessione tra le diverse attività di progetto.

<b>Criterio B.2.2 (max 70 punti)</b>			
<b>Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Strutturazione e sviluppo, anche temporale, delle fasi operative per il raggiungimento dell'obiettivo (max 70 punti)	<i>Incompleto</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo lacunoso e/o discrepante.	da 0 a 27,9
	<i>Carente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo scarso e limitato.	da 28,0 a 41,9
	<i>Sufficiente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo soddisfacente	da 42,0 a 48,9
	<i>Adeguato</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo adeguato.	da 49,0 a 62,9
	<i>Ottimo</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo totalmente appropriato.	da 63,0 a 70

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica dell'articolazione e delle modalità di gestione delle varie fasi operative del progetto, con particolare riferimento all'ottimale effettuazione dei percorsi personalizzati e dei tirocini da parte delle destinatarie di progetto.

<b>Criterio B.2.3 (max 70 punti)</b>			
<b>Congruenza degli strumenti e delle metodologie in relazione a contenuti ed obiettivi del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Sistema (metodologia e strumenti) di realizzazione delle attività di progetto (max 70 punti)	<i>Non coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati incompleti e/o non adeguati in rapporto ai risultati attesi.	da 0 a 27,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati insufficienti e lacunosi in rapporto ai risultati attesi.	da 28,0 a 41,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati parzialmente appropriati in rapporto ai risultati attesi.	da 42,0 a 48,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati adeguati in rapporto ai risultati attesi.	da 49,0 a 62,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati totalmente precisi e appropriati in rapporto ai risultati attesi.	da 63,0 a 70

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dei collegamenti tra le attività indicate per la realizzazione del progetto, i relativi contenuti e la strumentazione utilizzata in relazione ai risultati attesi.

<b>Criterio B.2.4 (max 30 punti)</b>			
<b>Modalità e strumenti utilizzati per la promozione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione di strumenti e di metodologia per la promozione del progetto (max 30 punti)	<i>Incompleto</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni notevolmente parziali e frammentarie e/o attività e strumenti individuati limitati.	da 0 a 11,9
	<i>Carente</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni lacunose e/o attività e strumenti individuati scarsi.	da 12,0 a 17,9
	<i>Sufficiente</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni accettabili e attività e strumenti individuati soddisfacenti.	da 18,0 a 20,9
	<i>Adeguate</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni adeguate e attività e strumenti individuati idonei.	da 21,0 a 26,9
	<i>Ottimo</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da ottime spiegazioni e attività e strumenti individuati precisi ed appropriati	da 27,0 a 30

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dell'organizzazione, dell'impianto, delle attività e degli strumenti previsti per la promozione del progetto.

<b>Criterion B.2.5 (max 30 points)</b>			
<b>Modalità e strumenti utilizzati per la diffusione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione di strumenti e di metodologia per la diffusione del progetto (max 30 punti)	<i>Incompleto</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni notevolmente parziali e frammentarie e/o attività e strumenti individuati limitati.	da 0 a 11,9
	<i>Carente</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni lacunose e/o attività e strumenti individuati scarsi.	da 12,0 a 17,9
	<i>Sufficiente</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni accettabili e attività e strumenti individuati soddisfacenti.	da 18,0 a 20,9
	<i>Adeguato</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni adeguate e attività e strumenti individuati idonei.	da 21,0 a 26,9
	<i>Ottimo</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da ottime spiegazioni e attività e strumenti individuati precisi ed appropriati	da 27,0 a 30

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dell'organizzazione, dell'impianto, delle attività e degli strumenti previsti per la diffusione del progetto.
- Verifica della presenza di elementi relativi alla trasferibilità del modello e indicazione di contenuti, metodologie, azioni, ecc., riutilizzabili nello stesso contesto o all'esterno.

**Oggetto B.3 (max 100 punti) - Modalità di autovalutazione**

<b>Criterion B.3.1 (max 100 points)</b>			
<b>Individuazione di un percorso di monitoraggio interno per la valutazione in itinere delle fasi operative, con specificazione degli indicatori interni e delle modalità operative, e indicazioni relative ai risultati attesi</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione delle modalità di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione del progetto in riferimento ai risultati attesi (max 100 punti)	<i>Incompleto</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, parziale e/o inadeguata.	da 0 a 39,9
	<i>Carente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, insufficiente e lacunosa.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, poco precisata ma soddisfacente	da 60,0 a 69,9
	<i>Adeguato</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, appropriata.	da 70,0 a 89,9
	<i>Ottimo</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, completa e dettagliata	da 90,0 a 100

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica della pianificazione di una attività di monitoraggio interno per tutta la durata temporale del progetto.
- Verifica della esplicitazione della metodologia applicata (dati da rilevare, strumenti da utilizzare) e degli indicatori utilizzati per l'auto-valutazione.

**Classe C (max 200 punti) – Rispondenza alle priorità previste nell'atto di indirizzo****Oggetto C.1 (max 200 punti) - Priorità**

<b>Criterion C.1.1 (max 100 punti)</b>			
<b>Presenza all'interno dell'ATS di almeno un Ente locale del territorio di riferimento</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Presenza all'interno dell'ATS di almeno un Ente locale del territorio di riferimento (max 100 punti)	<i>Si</i>	E' presente, all'interno dell'ATS, un Ente locale del territorio di riferimento.	100
	<i>No</i>	Non é presente, all'interno dell'ATS, un Ente locale del territorio di riferimento.	0
<b>Criterion C.1.2 (max 100 punti)</b>			
<b>Presenza all'interno dell'ATS di almeno un Centro per l'Impiego del territorio di riferimento</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Presenza all'interno dell'ATS di almeno un Centro per l'Impiego del territorio di riferimento (max 100 punti)	<i>Si</i>	E' presente, all'interno dell'ATS, un Centro per l'Impiego del territorio di riferimento.	100
	<i>No</i>	Non é presente, all'interno dell'ATS, un Centro per l'Impiego del territorio di riferimento.	0

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica della presenza o assenza all'interno dell'ATS di almeno un Ente locale del territorio di riferimento.
- Verifica della presenza o assenza all'interno dell'ATS di almeno un Centro per l'Impiego del territorio di riferimento

**Classe D (max 50 punti) – Sostenibilità**Soglia minima di punteggio

Affinché il progetto possa essere approvato questa classe deve raggiungere il punteggio minimo di 30 punti.

**Oggetto D.1 (max 50 punti) - Organizzazione**

<b>Criterion D.1.1 (max 50 punti)</b>			
<b>Capacità organizzativa nel formulare una proposta sostenibile rispetto alle finalità del bando</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Soluzioni organizzative adottate per la sostenibilità del progetto rispetto alle finalità del bando (max 50 punti)	<i>Incompleto</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo frammentario.	da 0 a 19,9
	<i>Carente</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo scarso.	da 20,0 a 29,9
	<i>Sufficiente</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo generico.	da 30 a 34,9

	<i>Adeguato</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo valido.	da 35,0 a 44,9
	<i>Ottimo</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo eccellente.	da 45,0 a 50

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto e delle attività previste, individuando i punti di forza che rendono il progetto sostenibile rispetto alle finalità del bando, sia dal punto di vista del soggetto attuatore che delle destinatarie.



**CLASSE A: IDONEITÀ DEL SOGGETTO ATTUATORE (PROPONENTE)****A.1 Composizione dell'ATS e dello staff di progetto****A.1.1 Competenze dei singoli componenti dell'ATS e dello staff funzionali alla realizzazione del progetto***(Rif. punto 2.3.2 della domanda e curricula)*

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/150
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/150
3	VALUTATORE 3*	SELEZIONA	PUNTEGGIO	0	/150
			<b>PUNTEGGIO MEDIO A.1.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/150</b>

INCOMPLETO

0 - 59,9

CARENTE

60,0 - 89,9

SUFFICIENTE

90,0 - 104,9

ADEGUATO

105,0 - 134,9

OTTIMO

135,0 - 150

**TOTALE PUNTEGGIO A.1** **0,0** **/150****PUNTI CLASSE A** **0,0** **/150**

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 90)

**Note Valutatore 1:****Note Valutatore 2:****Note Valutatore 3:**

\* nel caso di progetti dedicati in tutto o in parte a destinatarie immigrate straniere vittime di violenza e/o grave sfruttamento e/o tratta:

**CLASSE B: CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE (OPERAZIONE)****B.1 Obiettivi e modalità di selezione delle destinatarie****B.1.1 Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo ed alle potenzialità destinatarie***(Rif. punto 2.3.3 della domanda)*

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/90
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/90
3	VALUTATORE 3**	SELEZIONA	PUNTEGGIO	0	/90
			<b>PUNTEGGIO MEDIO B.1.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/90</b>

INCOMPLETO 0 - 35,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 36,0 - 53,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 54,0 - 62,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 63,0 - 80,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 81,0 - 90 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	---

**B.1.2 Modalità di individuazione e selezione delle destinatarie***(Rif. punto 2.3.3 della domanda)*

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/60
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/60
3	VALUTATORE 3**	SELEZIONA	PUNTEGGIO	0	/60
			<b>PUNTEGGIO MEDIO B.1.2</b>	<b>0,0</b>	<b>/60</b>

NON COERENTE 0 - 23,9 <input type="checkbox"/>	SCARSAMENTE COERENTE 24,0 - 35,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTEMENTE COERENTE 36,0 - 41,9 <input type="checkbox"/>	DISCRETAMENTE COERENTE 42,0 - 53,9 <input type="checkbox"/>	TOTALMENTE COERENTE 54,0 - 60 <input type="checkbox"/>
--	--	---	--	---

<b>TOTALE PUNTEGGIO B.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/150</b>
-----------------------------	------------	-------------

**B.2 Contenuti della progettazione****B.2.1 Coerenza interna del progetto***(Rif. Progetto nel suo complesso)*

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/150
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/150
			<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/150</b>

NON COERENTE 0 - 59,9 <input type="checkbox"/>	SCARSAMENTE COERENTE 60,0 - 89,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTEMENTE COERENTE 90,0 - 104,9 <input type="checkbox"/>	DISCRETAMENTE COERENTE 105,0 - 134,9 <input type="checkbox"/>	TOTALMENTE COERENTE 135,0 - 150 <input type="checkbox"/>
--	--	--	--	---

\*\* nel caso di progetti dedicati in tutto o in parte a donne vittime di violenza.

**B.2.2 Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività**

(Rif. punti 2.3.4 e 2.3.5 della domanda)

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/70
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/70
<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.2</b>			<b>0,0 /70</b>

INCOMPLETO 0 - 27,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 28,0 - 41,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 42,0 - 48,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 49,0 - 62,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 63,0 - 70 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	---

**B.2.3 Congruenza degli strumenti e delle metodologie in relazione a contenuti ed obiettivi del progetto**

(Rif. punto 2.3.7 della domanda)

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/70
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/70
<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.3</b>			<b>0,0 /70</b>

NON COERENTE 0 - 27,9 <input type="checkbox"/>	SCARSAMENTE COERENTE 28,0 - 41,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTEMENTE COERENTE 42,0 - 48,9 <input type="checkbox"/>	DISCRETAMENTE COERENTE 49,0 - 62,9 <input type="checkbox"/>	TOTALMENTE COERENTE 63,0 - 70 <input type="checkbox"/>
--	--	---	--	---

**B.2.4 Modalità e strumenti utilizzati per la promozione del progetto**

(Rif. punto 2.3.6 della domanda)

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/30
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/30
<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.4</b>			<b>0,0 /30</b>

INCOMPLETO 0 - 11,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 12,0 - 17,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 18,0 - 20,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 21,0 - 26,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 27,0 - 30,0 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	---

**B.2.5 Modalità e strumenti utilizzati per la diffusione del progetto**

(Rif. punto 2.3.8 della domanda)

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/30
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/30
<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.5</b>			<b>0,0 /30</b>

INCOMPLETO 0 - 11,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 12,0 - 17,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 18,0 - 20,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 21,0 - 26,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 27,0 - 30,0 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	---

**TOTALE PUNTEGGIO B.2 0,0 /350**

**B.3 Modalità di autovalutazione****B.3.1 Individuazione di un percorso di monitoraggio interno per la valutazione in itinere delle fasi operative, con specificazione degli indicatori interni e delle modalità operative, e indicazioni relative ai risultati attesi***(Rif. punto 2.3.9 della domanda)*

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
		<b>PUNTEGGIO MEDIO B.3.1</b>	<b>0,0 /100</b>

INCOMPLETO  
0 - 39,9

CARENTE  
40,0 - 59,9

SUFFICIENTE  
60,0 - 69,9

ADEGUATO  
70,0 - 89,9

OTTIMO  
90,0 - 100

**TOTALE PUNTEGGIO B.3** **0,0** **/100**

**PUNTI CLASSE B** **0,0** **/600**

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 360)

**Note Valutatore 1:**

**Note Valutatore 2:**

**Note Valutatore 3:**

**CLASSE C: RISPONDEZZA ALLE PRIORITÀ PREVISTE NELL'ATTO DI INDIRIZZO****C.1 Priorità**

**C.1.1 Presenza all'interno della ATS di almeno un Ente locale del territorio di riferimento**

SÌ (100/100)       NO (0/100)

**TOTALE PUNTEGGIO C.1**  /100

**C.1.2 Presenza all'interno della ATS di almeno un Centro per l'Impiego del territorio di riferimento**

SÌ (100/100)       NO (0/100)

**TOTALE PUNTEGGIO C.2**  /100

**PUNTI CLASSE C**  /200

**Note:**

**CLASSE D: SOSTENIBILITÀ****D.1 Organizzazione****D.1.1 Capacità organizzativa nel formulare una proposta sostenibile rispetto alle finalità del bando***(Rif. punto 2.3.12 della domanda)*

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/50
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/50
			<b>PUNTEGGIO MEDIO D.1.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/50</b>

INCOMPLETO

0 – 19,9

CARENTE

20,0 – 29,9

SUFFICIENTE

30,0 – 34,9

ADEGUATO

35,0 – 44,9

OTTIMO

45,0 - 50

**TOTALE PUNTEGGIO D.1****0,0****/50****PUNTI CLASSE D****0,0****/50**

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 30)

**Note Valutatore 1:****Note Valutatore 2:**

**TOTALE PUNTEGGIO DEL PROGETTO** **0,0** / **1000**  
 (valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 600)

**AMMISSIBILITÀ DEL PROGETTO ALLA GRADUATORIA**      Sì       NO

<b>PREVENTIVO DI SPESA DEL PROGETTO</b>			
<b>IMPORTO RICHIESTO (€)</b>	A	Importo relativo alla realizzazione dei percorsi integrati (percorsi personalizzati + tirocini)	
	B	Importo relativo all'incentivo alla partecipazione	
	<b>A+B</b>	<b>IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO</b>	<b>€ 0,00</b>
<b>IMPORTO RICONOSCIUTO (€)</b>	A	Importo relativo alla realizzazione dei percorsi integrati (percorsi personalizzati + tirocini)	
	B	Importo relativo all'incentivo alla partecipazione	
	<b>A+B</b>	<b>IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO</b>	<b>€ 0,00</b>

**Note:**

	NOMI	FIRME
VALUTATORE 1:	NOME VALUTATORE	_____
VALUTATORE 2:	NOME VALUTATORE	_____
VALUTATORE 3 OGGETTO A.1	NON PREVISTO	_____
VALUTATORE 3 OGGETTO B.1	NON PREVISTO	_____

La Responsabile del Procedimento  
*Dr.ssa Silvana Pilocane*

\_\_\_\_\_