

Codice DB1505

D.D. 29 luglio 2011, n. 444

Approvazione del Manuale, e della relativa Griglia, per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in esecuzione del Bando regionale per la concessione di contributi per realizzare un sistema di interventi di conciliazione tempi di vita e lavoro, approvato con D.D. n. 290 del 13/05/2011. Programma regionale approvato con D.G.R. n. 36-396 del 26/07/10. Atto di indirizzo approvato con D.G.R. n. 28-1681 del 07/03/11.

Vista l'Intesa conseguita nella seduta del 29 aprile 2010 della Conferenza Unificata Rep. Atti n. 26/CU sui criteri di ripartizione delle risorse, le finalità, le modalità attuative nonché il monitoraggio del sistema di interventi per favorire la conciliazione dei tempi di vita e di lavoro di cui al Decreto del Ministro per le pari opportunità del 12 maggio 2009 inerente la ripartizione delle risorse del Fondo per le politiche relative ai diritti e alle pari opportunità per l'anno 2009, istituito con decreto legge 4 luglio 2006, n° 223, convertito con modificazioni dalla legge 4 agosto 2006, n° 248;

vista la D.G.R. n. 36-396 del 26/07/2010 che approva il Programma regionale di attuazione della sopra citata Intesa, oggetto della Convenzione tra il Dipartimento per le Pari Opportunità e la Regione Piemonte sottoscritta in data 23/12/2010, esaminata dalla Corte dei Conti e registrata al numero: Reg. n. 8, Foglio n. 296 del 13/04/2011, al cui interno é prevista, tra l'altro, la realizzazione dei seguenti interventi di conciliazione dei tempi di vita e di lavoro, per un totale di risorse pari ad € 1.529.951,00:

- 1) Realizzazione e prima attivazione di nidi o micro-nidi aziendali, anche in ambito rurale;
- 2) Azioni finalizzate all'aggiornamento continuo delle donne assenti dal lavoro per periodi medio/lunghi legate ad esigenze di conciliazione e alla facilitazione del rientro al lavoro;
- 3) Sostegno a modalita' flessibili di organizzazione del lavoro;

vista la D.G.R. n. 28-1681 del 07/03/2011 con la quale é stato approvato l'Atto di Indirizzo per la realizzazione del sopra citato sistema di interventi di conciliazione dei tempi di vita e di lavoro;

vista la D.D. n. 290 del 13/05/2011 con la quale il Direttore regionale ha approvato il Bando per la concessione di contributi finalizzati alla realizzazione del citato sistema di interventi per favorire la conciliazione dei tempi di vita e di lavoro;

dato atto che il citato Bando ha definito le classi, i criteri ed i relativi punteggi per la valutazione ex-ante dei progetti ed ha previsto l'approvazione del Manuale di valutazione di riferimento che dettagli le modalità di attribuzione dei punteggi;

dato inoltre atto che, in ottemperanza al citato Bando, la Direzione Istruzione, Formazione Professionale e Lavoro, costituirà un Nucleo per la valutazione dei progetti, che sarà composto da personale interno alla Direzione stessa, da personale della Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia nonché dalle Consigliere di Parità regionali;

ritenuto quindi necessario approvare, secondo i criteri indicati nella D.G.R. n. 28-1681 del 07/03/2011 e nella D.D. n. 290 del 13/05/2011, il Manuale per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in esecuzione del bando sopra citato, posto in allegato A) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

ritenuto infine opportuno adottare una Griglia di valutazione, di cui si avvarranno i valutatori per l'esame dei singoli progetti, posta in allegato B) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

tutto ciò premesso

IL DIRETTORE

vista la L.R. 23/2008;

conformemente agli indirizzi ed ai criteri disposti dalla Giunta regionale nella materia oggetto del presente atto con la sopra indicata D.G.R. n. 28-1681 del 07/03/2011;

determina

di approvare il Manuale per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in attuazione del Bando regionale per la concessione di contributi finalizzati alla realizzazione di un sistema di interventi di conciliazione tempi di vita e lavoro, secondo i criteri definiti dalla D.G.R. n. 28-1681 del 07/03/2011 e dalla D.D. n. 290 del 13/05/2011, posto in allegato A) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione.

Di approvare la Griglia di valutazione, di cui si avvarranno i valutatori per l'esame dei singoli progetti, posta in allegato B) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione.

La presente determinazione sarà pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto della Regione Piemonte e dell'art. 5 della L.R. n. 22/2010.

Il Direttore
Paola Casagrande

Allegato

CONVENZIONE DEL 23/12/2010 TRA IL DIPARTIMENTO PER LE PARI OPPORTUNITA' E LA REGIONE PIEMONTE IN ATTUAZIONE DELL'INTESA DEL 29 APRILE 2010 RELATIVA AI "CRITERI DI RIPARTIZIONE DELLE RISORSE, LE FINALITA', LE MODALITA' ATTUATIVE NONCHÉ IL MONITORAGGIO DEL SISTEMA DI INTERVENTI PER FAVORIRE LA CONCILIAZIONE DEI TEMPI DI VITA E DI LAVORO"

MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE DEI PROGETTI

**PRESENTATI IN ATTUAZIONE DEL BANDO REGIONALE PER LA
CONCESSIONE DI CONTRIBUTI FINALIZZATI A:**

- 1) REALIZZAZIONE E PRIMA ATTIVAZIONE DI NIDI O MICRO-NIDI AZIENDALI, ANCHE IN AMBITO RURALE**
- 2) AZIONI FINALIZZATE ALL'AGGIORNAMENTO CONTINUO DELLE DONNE ASSENTI DAL LAVORO PER PERIODI MEDIO/LUNGHI LEGATE AD ESIGENZE DI CONCILIAZIONE E ALLA FACILITAZIONE DEL RIENTRO AL LAVORO**
- 3) SOSTEGNO A MODALITA' FLESSIBILI DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO**

ANNO 2011

1. NUCLEO DI VALUTAZIONE

COMPOSIZIONE

La valutazione dei progetti é affidata ad un Nucleo di valutazione presieduto dal Dirigente del Settore Promozione e sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione della Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro e costituito da funzionari/dirigenti appartenenti alla stessa Direzione ed alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia, nonché dalla Consigliera di Parità Regionale (effettiva o supplente).

INSEDIAMENTO E COMPITI

Il Nucleo di valutazione si insedierà entro il termine massimo di 15 giorni lavorativi dall'ultimo giorno utile per la spedizione delle domande.

Nella prima seduta, il Nucleo di valutazione definirà l'agenda e la metodologia di lavoro.

Al termine della seduta di insediamento sarà redatto un verbale dal quale risulteranno le decisioni operative assunte.

Il Nucleo opererà per completare i lavori di valutazione almeno 5 giorni prima della scadenza del procedimento, fissata, dalla D.G.R. n. 34-670 del 27/09/2010 smi, a 90 giorni dallo scadere del termine per la presentazione dei progetti in attuazione del Bando.

Il Nucleo esaminerà ogni singolo progetto considerato ammissibile alla valutazione avvalendosi di una griglia di valutazione, allegata quale parte integrante del presente Manuale.

Il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri di valutazione definiti nel bando, commentando, ove necessario, con note negli appositi campi.

Ogni progetto dovrà essere valutato separatamente da due funzionari/dirigenti secondo le seguenti modalità:

- per l'Azione 1) un funzionario/dirigente appartenente alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro ed uno appartenente alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia;
- per le Azioni 2) e 3) due funzionari/dirigenti appartenenti alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro.

La Consigliera di Parità Regionale (effettiva o supplente) parteciperà alla valutazione di coerenza interna di ogni progetto, in merito all'applicazione dei principi di pari opportunità, apponendo un ulteriore punteggio al criterio di valutazione B.2.1 "Coerenza interna del progetto" facente parte dell'oggetto B.2 "Contenuti della progettazione".

Se la divergenza tra i punteggi attribuiti dai valutatori risulta inferiore al 20% si potrà attribuire un punteggio medio. Qualora i punteggi divergano in misura sensibile (>20%) si dovrà rivedere collegialmente il progetto, al fine di poter attribuire un punteggio concordato.

La griglia di valutazione dovrà essere sottoscritta dai due valutatori appartenenti alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro o alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia nonché dalla Consigliera di Parità Regionale (effettiva o supplente).

Al termine di ogni giornata di valutazione sarà redatto un verbale riportante il numero di progetti valutati e una breve sintesi della seduta; a ogni verbale saranno allegati i relativi fogli presenze.

Al termine delle procedure di valutazione dovrà essere redatto un Verbale finale sull'attività svolta dal Nucleo di valutazione che ne riporti le risultanze.

Il verbale finale dovrà essere sottoscritto dall'intero Nucleo di valutazione e rimarrà agli atti della Direzione Regionale Istruzione, Formazione Professionale e Lavoro, Settore Promozione e Sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione.

2. FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto ai quali si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

3. VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DEL PROGETTO

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi e oggetti di valutazione:

Classi	Punteggio massimo
A) Soggetto attuatore	100
B) Caratteristiche della proposta progettuale	600
C) Priorità	240 270 (az. 1)
D) Innovazione	60
Totale	1.000 1.030 (az. 1)

Per l'ammissione alla graduatoria è necessario raggiungere il punteggio minimo totale di 600 punti o 618 per l'azione 1.

Gli standard di riferimento vengono suddivisi secondo la scala di valori riportata nelle sottostanti tabelle; le cifre dopo la virgola hanno valore di riferimento nel caso di medie con numeri decimali.

Classe A (max 100 punti) - Idoneità del soggetto attuatore

Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non è ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 60 punti.

Oggetto A.1 (max 100 punti) – Competenze dello staff di progetto

Criterion A.1.1 (max 100 points)			
Competences of the project staff functional to the realization of the project			
Indicator	Reference Standard		Points
Competences of the project staff functional to the realization of the project (max 100 points).	<i>Inadeguato</i>	Competences of the project staff components not complete and/or curriculum absent.	from 0 to 39,9
	<i>Carente</i>	Competences of the project staff components scarce and/or curriculum with summary descriptions.	from 40,0 to 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Competences of the project staff components acceptable, identified by curriculum well exposed.	from 60,0 to 69,9
	<i>Adeguato</i>	Competences of the project staff components relevant and adequate, identified by curriculum well exposed.	from 70,0 to 89,9
	<i>Ottimo</i>	Competences of the project staff components totally appropriate, identified by curriculum well exposed.	from 90,0 to 100

Description of the elements to use in the evaluation activity:

- Analysis of the human resources committed in the realization of the project.
- Verification of the presence and completeness of the information in the description of the competences of the project staff components, also in reference to previous experiences in the field of similar activities.

Class B (max 600 points) – Characteristics of the project proposal

Minimum score

The project is not admitted to the ranking if it does not reach the minimum score of 360 points.

Object B.1 (max 100 points) - Objectives in relation to the beneficiaries

Criterion B.1.1 (max 100 points)			
Idea project in relation to the context, the objective and the potential beneficiaries			
Indicator	Reference Standard		Points
Identification of the context of reference, the objectives in relation to the beneficiaries and modulation of a project proposal that impacts on the organization and work (max 100 points).	<i>Incompleto</i>	Fragmentary description and/or project proposal not placed in the context, with objectives not defined, and/or that does not impact on the organization of work.	from 0 to 39,9
	<i>Carente</i>	Generic description and/or project proposal little placed in the context, with objectives not sufficiently clear, and/or that little impacts on the organization of work.	from 40,0 to 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Satisfactory description and/or project proposal sufficiently placed in the context, with objectives sufficiently clear, and/or that partially impacts on the organization of work.	from 60,0 to 69,9
	<i>Adeguato</i>	Good description and project proposal well placed in the context, with objectives defined, and that impacts well on the organization of work.	from 70,0 to 89,9
	<i>Ottimo</i>	Excellent description and project proposal excellently placed in the context, with objectives well defined, and that impacts excellently on the organization of work.	from 90,0 to 100

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della contestualizzazione del progetto nell'ambito lavorativo di riferimento e della individuazione delle esigenze di conciliazione o di aggiornamento/formazione delle destinatarie.
- Verifica dell'attenzione posta nell'idea progettuale per definire modalità di attuazione che incidano sull'organizzazione del lavoro e sul cambiamento culturale aziendale.
- Analisi della correlazione dell'idea progettuale con il raggiungimento degli obiettivi.

Oggetto B.2 (max 400 punti) - Contenuti della progettazione

Criterion B.2.1 (max 100 punti)			
Coerenza interna del progetto			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Valutazione dell'impianto complessivo proposto (max 100 punti).	<i>Non coerente</i>	Impianto complessivo non coerente.	da 0 a 39,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Impianto complessivo scarsamente coerente.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Impianto complessivo sufficientemente coerente.	da 60,0 a 69,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Impianto complessivo discretamente coerente.	da 70,0 a 89,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Impianto complessivo totalmente coerente.	da 90,0 a 100

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Analisi della proposta progettuale nel suo complesso al fine di verificarne la coerenza.
- Analisi delle modalità di connessione tra le diverse attività di progetto.
- Presenza di un eventuale cofinanziamento del soggetto attuatore per la realizzazione di attività complementari a quelle oggetto del finanziamento pubblico, coerenti con l'impianto complessivo proposto.
- Per la Consigliera di Parità Regionale, valutazione di coerenza interna di ogni progetto in merito all'applicazione dei principi di pari opportunità

Criterion B.2.2 (max 100 punti)			
Congruità e coerenza del piano finanziario			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Valutazione della congruità delle spese rispetto all'ammissibilità delle stesse e della coerenza del piano finanziario rispetto all'impianto progettuale proposto (max 100 punti).	<i>Non coerente</i>	Piano finanziario non congruo e/o non coerente.	da 0 a 39,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Piano finanziario parzialmente congruo e/o scarsamente coerente.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Piano finanziario congruo e sufficientemente coerente.	da 60,0 a 69,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Piano finanziario congruo e discretamente coerente.	da 70,0 a 89,9
	<i>Ottimo</i>	Piano finanziario congruo e perfettamente coerente.	da 90,0 a 100

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica dell'ammissibilità delle spese in riferimento a quanto stabilito dal bando per la specifica azione.
- Verifica della coesione tra il piano finanziario e l'impianto progettuale proposto.

Criterion B.2.3 (max 100 points)			
Correct identification of the operational phases through which the achievement of the objective and relative chronogram of activities			
Indicator	Standard of reference		Points
Strutturazione e sviluppo, anche temporale, delle fasi operative per il raggiungimento dell'obiettivo (max 100 points).	<i>Incompleto</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo lacunoso e/o discrepante.	da 0 a 39,9
	<i>Carente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo scarso e limitato.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo soddisfacente.	da 60,0 a 69,9
	<i>Adeguato</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo adeguato.	da 70,0 a 89,9
	<i>Ottimo</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo totalmente appropriato.	da 90,0 a 100

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica dell'articolazione e delle modalità di gestione delle varie fasi operative del progetto.

Criterion B.2.4 (max 100 points)			
Congruence of methodologies and instruments in relation to contents and objectives of the project			
Indicator	Standard of reference		Points
System methodological and instruments of realization of project activities (max 100 points).	<i>Non coerente</i>	Methodology of design, planning and management of activities proposed through arguments and incomplete and/or inadequate data in relation to expected results.	da 0 a 39,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Methodology of design, planning and management of activities proposed through arguments and insufficient and incomplete data in relation to expected results.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Methodology of design, planning and management of activities proposed through arguments and partially appropriate data in relation to expected results.	da 60,0 a 69,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Methodology of design, planning and management of activities proposed through arguments and adequate data in relation to expected results.	da 70,0 a 89,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Methodology of design, planning and management of activities proposed through arguments and completely precise and appropriate data in relation to expected results.	da 90,0 a 100

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della coerenza tra metodologie applicate e strumenti utilizzati per la realizzazione delle attività ed il raggiungimento degli obiettivi.

Oggetto B.3 (max 100 punti) - Modalità di autovalutazione

Criterio B.3.1 (max 100 punti)			
Individuazione di un percorso di monitoraggio interno per la valutazione in itinere delle fasi operative, con specificazione degli indicatori e delle modalità operative, e indicazioni relative ai risultati attesi			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Definizione delle modalità di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione del progetto in riferimento ai risultati attesi (max 100 punti).	<i>Incompleto</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, parziale e/o inadeguata.	da 0 a 39,9
	<i>Carente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, insufficiente e lacunosa.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, poco precisata ma soddisfacente.	da 60,0 a 69,9
	<i>Adeguato</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, appropriata.	da 70,0 a 89,9
	<i>Ottimo</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, completa e dettagliata.	da 90,0 a 100

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della pianificazione di una attività di monitoraggio interno per tutta la durata temporale del progetto.
- Verifica della esplicitazione della metodologia applicata (dati da rilevare, strumenti da utilizzare) e degli indicatori utilizzati per l'auto-valutazione.

Classe C (max 240 punti – 270 per l'azione 1) – Rispondenza alle priorità previste nell'atto di indirizzo

Oggetto C.1 (max 240 punti – 270 per l'azione 1) – Priorità

 Criterio C.1.1 a (90 punti assegnati in alternativa al punto C.1.1 b) Partecipazione attiva di un Ente pubblico			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Presentazione del progetto con un Ente pubblico che abbia adottato un Piano di Azioni Positive (Amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, Province, Comuni e altri Enti pubblici non economici) come partner esterno. (90 punti).	<i>Si</i>	Il progetto é presentato con un Ente pubblico che abbia adottato un Piano di Azioni Positive (Amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, Province, Comuni e altri Enti pubblici non economici) come partner esterno.	90
	<i>No</i>	Il progetto non é presentato con un Ente pubblico che abbia adottato un Piano di Azioni Positive (Amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, Province, Comuni e altri Enti pubblici non economici) come partner esterno.	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza o assenza della documentazione comprovante che l'Ente pubblico garantisca la partecipazione attiva alla realizzazione dell'intervento o con un ulteriore finanziamento rispetto al costo del finanziamento pubblico concesso attraverso il bando, non inferiore al 10% dello stesso, oppure attraverso la fornitura di servizi per un importo non inferiore al 10% del costo del finanziamento pubblico concesso.
- In caso positivo verifica che l'Ente pubblici abbia adottato un Piano di Azioni Positive ai sensi del D.Lgs. 11 aprile 2006, n. 198.

Criterion C.1.1 b (30 points assigned in alternative to point C.1.1 a)			
Adesione e raccordo con un Ente pubblico			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Adesione e raccordo con un Ente pubblico (Amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, Province, Comuni e altri Enti pubblici non economici i quali devono aver adottato un Piano di Azioni Positive ai sensi del D.Lgs. 11 aprile 2006, n. 198). <i>(30 punti assegnati in alternativa al punto C.1.1. a).</i>	<i>Si</i>	Il progetto é presentato con l'adesione e il raccordo di un Ente pubblico (Amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, Province, Comuni e altri Enti pubblici non economici i quali devono aver adottato un Piano di Azioni Positive ai sensi del D.Lgs. 11 aprile 2006, n. 198).	30
	<i>No</i>	Il progetto non é presentato con l'adesione e il raccordo di un Ente pubblico (Amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, Province, Comuni e altri Enti pubblici non economici i quali devono aver adottato un Piano di Azioni Positive ai sensi del D.Lgs. 11 aprile 2006, n. 198).	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza o assenza della documentazione comprovante che il progetto sia presentato con l'adesione e il raccordo di un Ente pubblico (Amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, Province, Comuni e altri Enti pubblici non economici).
- In caso positivo verifica che l'Ente pubblico abbia adottato un Piano di Azioni Positive ai sensi del D.Lgs. 11 aprile 2006, n. 198.

Criterion C.1.2 (50 points)			
Intesa con le organizzazioni sindacali (aziendali o territoriali o provinciali o regionali, ecc.) per il periodo di realizzazione del progetto, in applicazione delle Linee guida per la contrattazione di "genere" di secondo livello			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Intesa con le Organizzazioni sindacali (aziendali o territoriali o provinciali o regionali, ecc.), per il periodo di realizzazione del progetto, in applicazione delle Linee guida per la contrattazione di "genere" di secondo livello promosse e sostenute dalle Consigliere di Parità regionali del Piemonte e dalla Commissione Regionale Pari Opportunità. (50 punti).	<i>Si</i>	Il progetto prevede l'intesa con le organizzazioni sindacali (aziendali o territoriali o provinciali o regionali, ecc.) per il periodo di realizzazione, in applicazione delle Linee guida per la contrattazione di "genere" di secondo livello.	50
	<i>No</i>	Il progetto non prevede l'intesa con le organizzazioni sindacali (aziendali o territoriali o provinciali o regionali, ecc.) per il periodo di realizzazione, in applicazione delle Linee guida per la contrattazione di "genere" di secondo livello.	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza o assenza della documentazione comprovante l'Intesa con le Organizzazioni sindacali (aziendali o territoriali o provinciali o regionali, ecc.), per il periodo di realizzazione del progetto, in applicazione delle Linee guida per la contrattazione di "genere" di secondo livello promosse e sostenute dalle Consigliere di Parità regionali del Piemonte e dalla Commissione Regionale Pari Opportunità.

Criterio C.1.3 (30 punti)			
Adesione e raccordo con una Rappresentanza dei datori di lavoro			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Adesione e raccordo con una Rappresentanza dei datori di lavoro. (30 punti).	<i>Si</i>	Il progetto é presentato con l'adesione e il raccordo con una Rappresentanza dei datori di lavoro.	30
	<i>No</i>	Il progetto non é presentato con l'adesione e il raccordo con una Rappresentanza dei datori di lavoro.	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza o assenza della documentazione comprovante che il progetto sia presentato con l'adesione e il raccordo con una Rappresentanza dei datori di lavoro.

Criterio C.1.4 (30 punti)			
Adesione e raccordo con Referenti (es. Consulenti di fiducia, ecc.), Comitati, Commissioni, Reti territoriali per le pari opportunità o Consigliere provinciali di parità			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Adesione e raccordo con Referenti (es. Consulenti di fiducia, ecc.), Comitati, Commissioni, Reti territoriali per le pari opportunità o Consigliere provinciali di parità. (30 punti).	<i>Si</i>	Il progetto é presentato con l'adesione e il raccordo con Referenti (es. Consulenti di fiducia, ecc.), Comitati, Commissioni, Reti territoriali per le pari opportunità o Consigliere provinciali di parità .	30
	<i>No</i>	Il progetto non é presentato con l'adesione e il raccordo con Referenti (es. Consulenti di fiducia, ecc.), Comitati, Commissioni, Reti territoriali per le pari opportunità o Consigliere provinciali di parità .	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza o assenza della documentazione comprovante che il progetto sia presentato con l'adesione e il raccordo con Referenti (es. Consulenti di fiducia, ecc.), Comitati, Commissioni, Reti territoriali per le pari opportunità o Consigliere provinciali di parità.

Criterion C.1.5 (40 points)			
Identification of sustainable models for the introduction of actions implemented and maintenance beyond the project term			
Indicator	Reference Standard		Points
Identification of sustainable models for the introduction of actions implemented and maintenance beyond the project term. (40 points).	<i>Si</i>	The project has identification of sustainable models for the introduction of actions implemented and maintenance beyond the project term.	40
	<i>No</i>	The project has not identified sustainable models for the introduction of actions implemented and maintenance beyond the project term.	0

Description of elements to use in the evaluation activity:

- Verification of the presence or absence of the identification of sustainable models for the introduction of actions implemented and maintenance beyond the project term, through circumstantial descriptions.

Criterion C.1.6 (30 points)			
Realization of the project in the rural area (only for action 1)			
Indicator	Reference Standard		Points
Realization of the project in the rural area (only for action 1) (30 points).	<i>Si</i>	The project is realized in the rural area, that is in classified municipalities, according to the Rural Development Program 2007-2013 of the Piedmont Region, as rural areas with complex development problems, intermediate rural areas or intensive agriculture rural areas.	30
	<i>No</i>	The project is not realized in the rural area, that is in classified municipalities, according to the Rural Development Program 2007-2013 of the Piedmont Region, as rural areas with complex development problems, intermediate rural areas or intensive agriculture rural areas.	0

Description of elements to use in the evaluation activity:

- Verify that the project is realized in the rural area, that is in classified municipalities, according to the Rural Development Program 2007-2013 of the Piedmont Region, as rural areas with complex development problems, intermediate rural areas or intensive agriculture rural areas. The Rural Development Program, within which in the "Section I" there is the classification of municipalities, is

reperibile al seguente indirizzo web:

http://www.regione.piemonte.it/agri/psr2007_13/dwd/documentazione/2009/allegati.pdf .

Classe D (max 60 punti) – Innovazione

Soglia minima di punteggio

Affinché il progetto possa essere approvato questa classe deve raggiungere il punteggio minimo di 36 punti.

Oggetto D.1 (max 60 punti) - Metodologie innovative

Criterio D.1.1 (max 60 punti)			
Innovatività delle metodologie organizzative adottate			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Innovatività delle metodologie organizzative adottate (max 60 punti).	<i>Incompleto</i>	Innovatività delle metodologie organizzative adottate inconsistente e/o descritta in modo frammentario.	da 0 a 23,9
	<i>Carente</i>	Innovatività delle metodologie organizzative adottate poco consistente e/o descritta in modo scarso.	da 24,0 a 35,9
	<i>Sufficiente</i>	Innovatività delle metodologie organizzative adottate sufficiente e descritta in modo generico.	da 36,0 a 41,9
	<i>Adeguato</i>	Innovatività delle metodologie organizzative adottate buona e descritta in modo adeguato.	da 42,0 a 53,9
	<i>Ottimo</i>	Innovatività delle metodologie organizzative adottate elevata e descritta in modo eccellente.	da 54,0 a 60

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Analisi dell'impianto proposto, individuando i punti di forza che rendono la metodologia organizzativa innovativa rispetto alle finalità del bando, sia dal punto di vista del soggetto attuatore che delle destinatarie.



GRIGLIA DI VALUTAZIONE

BANDO REGIONALE PER LA CONCESSIONE DI CONTRIBUTI FINALIZZATI A:

- 1) **REALIZZAZIONE E PRIMA ATTIVAZIONE DI NIDI O MICRO-NIDI AZIENDALI, ANCHE IN AMBITO RURALE**
- 2) **AZIONI FINALIZZATE ALL'AGGIORNAMENTO CONTINUO DELLE DONNE ASSENTI DAL LAVORO PER PERIODI MEDIO/LUNGI LEGATE AD ESIGENZE DI CONCILIAZIONE E ALLA FACILITAZIONE DEL RIENTRO AL LAVORO**
- 3) **SOSTEGNO A MODALITA' FLESSIBILI DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO**

ANNO 2011

TITOLO DEL PROGETTO	« »		
PROTOCOLLO N°		DEL	
DATA DI SPEDIZIONE		N° DOMANDA	
SOGGETTO ATTUATORE			
IMPORTO RICHIESTO €			

LEGITTIMITA' DELLA DOMANDA

SÌ

NO

Note:

AMMISSIBILITA' DEL PROGETTO

SÌ

NO

Note:

CLASSE A: IDONEITÀ DEL SOGGETTO ATTUATORE**A.1 Competenze dello staff di progetto****A.1.1 Competenze dello staff di progetto funzionali alla realizzazione del progetto***(Rif. punto 2.3.3 della domanda + curricula)*

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
PUNTEGGIO MEDIO A.1.1			0,0 /100

INADEGUATO

0 - 39,9

CARENTE

40,0 - 59,9

SUFFICIENTE

60,0 - 69,9

ADEGUATO

70,0 - 89,9

OTTIMO

90,0 - 100

TOTALE PUNTEGGIO A.1 **0,0 /100****PUNTI CLASSE A** **0,0 /100**

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 60)

Note Valutatore 1:**Note Valutatore 2:**

CLASSE B: CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE**B.1 Obiettivi in relazione alle destinatarie****B.1.1 Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo ed alle potenziali destinatarie.***(Rif. punto 2.3.4 della domanda)*

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
PUNTEGGIO MEDIO B.1.1			0,0 /100

INCOMPLETO

0 - 39,9

CARENTE

40,0 - 59,9

SUFFICIENTE

60,0 - 69,9

ADEGUATO

70,0 - 89,9

OTTIMO

90,0 - 100

TOTALE PUNTEGGIO B.1 **0,0 /100****B.2 Contenuti della progettazione****B.2.1 Coerenza interna del progetto***(Rif. progetto nel suo complesso)*

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
3	VALUTATORE 3 CONSIGLIERA DI PARITÀ REGIONALE (EFFETTIVA O SUPPLENTE) APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI PARI OPPORTUNITÀ	PUNTEGGIO	/100
PUNTEGGIO MEDIO B.2.1			0,0 /100

NON COERENTE

0 - 39,9

SCARSAMENTE

COERENTE

40,0 - 59,9

SUFFICIENTEMENTE

COERENTE

60,0 - 69,9

DISCRETAMENTE

COERENTE

70,0 - 89,9

TOTALMENTE

COERENTE

90,0 - 100

B.2.2 Congruità e coerenza del piano finanziario*(Rif. punto 2.4 della domanda)*

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
PUNTEGGIO MEDIO B.2.2			0,0 /100

NON COERENTE

0 - 39,9

SCARSAMENTE

COERENTE

40,0 - 59,9

SUFFICIENTEMENTE

COERENTE

60,0 - 69,9

DISCRETAMENTE

COERENTE

70,0 - 89,9

TOTALMENTE

COERENTE

90,0 - 100

B.2.3 Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività
(Rif. punti 2.3.5 e 2.3.6 della domanda)

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/100
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/100
			PUNTEGGIO MEDIO B.2.3	0,0	/100

INCOMPLETO
0 - 39,9

CARENTE
40,0 - 59,9

SUFFICIENTE
60,0 - 69,9

ADEGUATO
70,0 - 89,9

OTTIMO
90,0 - 100

B.2.4 Congruenza delle metodologie e degli strumenti in relazione a contenuti ed obiettivi del progetto
(Rif. punto 2.3.7 della domanda)

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/100
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/100
			PUNTEGGIO MEDIO B.2.4	0,0	/100

NON COERENTE

0 - 39,9

SCARSAMENTE
COERENTE

40,0 - 59,9

SUFFICIENTEMENTE
COERENTE

60,0 - 69,9

DISCRETAMENTE
COERENTE

70,0 - 89,9

TOTALMENTE
COERENTE

90,0 - 100

TOTALE PUNTEGGIO B.2 **0,0** **/400**

B.3 Modalità di autovalutazione**B.3.1 Individuazione di un percorso di monitoraggio interno per la valutazione in itinere delle fasi operative, con specificazione degli indicatori e delle modalità operative, e indicazioni relative ai risultati attesi***(Rif. punto 2.3.8 della domanda)*

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
		PUNTEGGIO MEDIO B.3.1	0,0 /100

INCOMPLETO
0 - 39,9

CARENTE
40,0 - 59,9

SUFFICIENTE
60,0 - 69,9

ADEGUATO
70,0 - 89,9

OTTIMO
90,0 - 100

TOTALE PUNTEGGIO B.3 **0,0** **/100**

PUNTI CLASSE B **0,0** **/600**

*(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 360)***Note Valutatore 1:****Note Valutatore 2:****Note Valutatore 3 Consigliera di parità regionale (effettiva o supplente):**

CLASSE C: RISPONDEZZA ALLE PRIORITÀ PREVISTE NELL'ATTO DI INDIRIZZO**C.1 Priorità****C.1.1a Partecipazione attiva di un Ente pubblico****(alternativo al punto C.1.1.b)**SÌ (90/90) NO (0/90)

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/90
		PUNTEGGIO C.1.1a	0,0 /90

C.1.1b Adesione e raccordo con un Ente pubblico**(alternativo al punto C.1.1.a)**SÌ (30/30) NO (0/30)

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/30
		PUNTEGGIO C.1.1b	0,0 /30

C.1.2 Intesa con le organizzazioni sindacali (aziendali o territoriali o provinciali o regionali, ecc.) per il periodo di realizzazione del progetto, in applicazione delle Linee guida per la contrattazione di "genere" di secondo livelloSÌ (50/50) NO (0/50)

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/50
		PUNTEGGIO C.1.2	0,0 /50

C.1.3 Adesione e raccordo con una Rappresentanza dei datori di lavoroSÌ (30/30) NO (0/30)

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/30
		PUNTEGGIO C.1.3	0,0 /30

C.1.4 Adesione e raccordo con Referenti (es. Consulenti di fiducia, ecc.), Comitati, Commissioni, Reti territoriali per le pari opportunità o Consigliere provinciali di paritàSÌ (30/30) NO (0/30)

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/30
		PUNTEGGIO C.1.4	0,0 /30

C.1.5 Individuazione di modelli sostenibili per l'introduzione a regime delle azioni realizzate e il mantenimento oltre il termine del progetto
 SÌ (40/40) NO (0/40)

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/40
		PUNTEGGIO C.1.5	0,0 /40

C.1.6 Realizzazione del progetto in ambito rurale (solo per l'Azione 1)
 SÌ (30/30) NO (0/30)

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/30
		PUNTEGGIO C.1.6	0,0 /30

TOTALE PUNTEGGIO C.1 **0,0** **/SELEZ**

PUNTI CLASSE C **0,0** **/SELEZ**

Note Valutatore 1:

Note Valutatore 2:

CLASSE D: INNOVAZIONE**D.1 Metodologie innovative****D.1.1 Innovatività delle metodologie organizzative adottate***(Rif. punto 2.3.9 della domanda)*

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/60
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/60
PUNTEGGIO MEDIO D.1.1			0,0 /60

INCOMPLETO

0 - 23,9

CARENTE

24,0 - 35,9

SUFFICIENTE

36,0 - 41,9

ADEGUATO

42,0 - 53,9

OTTIMO

54,0 - 60,0

TOTALE PUNTEGGIO D.1 **0,0 /60****PUNTI CLASSE D** **0,0 /60**

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 36)

Note Valutatore 1:**Note Valutatore 2:**

TOTALE PUNTEGGIO DEL PROGETTO **0,0** **/SELEZ**
 (valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria:punti selez)

AMMISSIBILITÀ DEL PROGETTO ALLA GRADUATORIA SÌ NO

PREVENTIVO DI SPESA DEL PROGETTO			
IMPORTO RICHIESTO (€)	A	Punto A del Piano dei conti	
	B	Punto B del Piano dei conti	
	A+B	IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO	€ 0,00
IMPORTO RICONOSCIUTO (€)	A	Punto A del Piano dei conti	
	B	Punto B del Piano dei conti	
	A+B	IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO	€ 0,00

Note:

	NOMINATIVI	FIRME
VALUTATORE 1:	VALUTATORE 1	_____
VALUTATORE 2:	VALUTATORE 2	_____
VALUTATORE 3 CONSIGLIERA DI PARITÀ REGIONALE (EFFETTIVA O SUPPLENTE):	VALUTATORE 3	_____

Il Responsabile del Procedimento
