

ALLEGATO 2



**Programma regionale di ricerca, sperimentazione
e dimostrazione agricola**

Valutazione delle proposte progettuali

Proposta n.: _____

Titolo del progetto: _____

Soggetto capofila: _____

PARTE I : Verifica requisiti formali

PROGETTO NON AMMISSIBILE

(indicare le motivazioni di non ammissibilità formale)

| |
|--|
| Mancanza di firma Mancato rispetto modalità di presentazione Mancata corrispondenza tra documento cartaceo e documento informatico |
|--|

PROGETTO AMMISSIBILE

↓▼↓▼↓▼↓▼↓▼↓▼↓▼↓▼↓▼↓▼

PARTE II: Aspetti da valutare nelle proposte

La scheda seguente è composta da 4 aree (a,b,c,d) suddivise in 20 sottopunti (A1, C3, ecc.). Per ognuno dei sottopunti si propone di esprimere un sintetico commento e un punteggio da 0 a 5 (vedi nota 1).

a) Novità della ricerca, qualità tecnico-scientifica e collegamento con il territorio

| | Commenti | Punti |
|--|----------|-------|
| A1- Chiarezza, concretezza e modalità di conseguimento degli obiettivi | | |
| A2- Esposizione del protocollo sperimentale | | |
| A3- Adeguatezza dell'approccio metodologico | | |
| A4- Innovatività e specificità della proposta | | |
| A5- Descrizione dei risultati attesi e dei prodotti del progetto | | |
| A6- Utilità e trasferibilità dei risultati e dei prodotti | | |

Punteggio complessivo area A

Max 30 (5 x 6)

b) Analisi economico-finanziaria al progetto

| | Commenti | Punti |
|---|----------|-------|
| B1- Costo effettivo del progetto e sua congruità economica | | |
| B2 - Adeguatezza della ripartizione dei costi tra le diverse attività | | |
| B3 - Adeguatezza della ripartizione dei costi tra i partecipanti | | |

Punteggio complessivo area B

Max 15 (5 x 3)

c) Adeguatezza e distribuzione delle competenze.

| | Commenti | Punti |
|--|----------|-------|
| C1- Adeguatezza delle competenze dei partecipanti alla proposta | | |
| C2- Bilanciamento della distribuzione dei compiti e delle competenze fra i partecipanti. | | |
| C3- Grado di interdisciplinarietà. | | |

Punteggio complessivo area C

Max 15 (5 x 3)

d) Qualità della gestione

| | Commenti | Punti |
|--|----------|-------|
| D1- Profilo tecnico-scientifico del coordinatore del progetto. | | |
| D2 - Coordinamento del progetto e integrazione fra i partecipanti. | | |
| D3 - Ruolo dei partecipanti. | | |
| D4 - Grado di coinvolgimento dei partecipanti imprenditoriali e associativi. | | |
| D5 - Presenza di strumenti di monitoraggio del progetto | | |
| D6 - Tempi proposti per la realizzazione | | |
| D7 - Grado (%) e forma (euro, attrezzature, lavoro-uomo, ecc.) di autofinanziamento del progetto (vedi nota 2) | | |
| D8 - Grado di cofinanziamento del progetto (vedi nota 2) | | |

Voto complessivo area D

Max 40 (5 x 8)

| PUNTEGGIO FINALE | | | | |
|------------------|---|---|---|--------|
| A | B | C | D | TOTALE |
| | | | | |

La somma dei punteggi complessivi delle 4 aree (a,b,c,d) fornisce il voto finale del progetto che può essere al massimo di 100. Sono escluse dal finanziamento le proposte che :

- non raggiungono 60 punti complessivi;
- non raggiungono 15 punti nell'area A
- non raggiungono 9 punti nell'area B

COMMENTO DI VALUTAZIONE COMPLESSIVA

.....

Il Valutatore

.....

Torino,

NOTE

(1)

Si indica una sintetica scala dei punteggi

| PUNTEGGIO | ELEMENTI DA VALUTARE |
|-----------|--|
| 0 | Assenti |
| 1 | Gravi lacune, descrizione molto approssimativa |
| 2 | Presenza di lacune di entità tale da non consentire una adeguata valutazione |
| 3 | Appena sufficienti a consentire la valutazione |
| 4 | Buona descrizione con alcune carenze |
| 5 | Completi e ben esposti |

(2)

Per i sottopunti D7 e D8 si considerano a punti 0 sia l'autofinanziamento minimo richiesto (20%) sia l'assenza di cofinanziamento. Ogni variazione di autofinanziamento e cofinanziamento pari al 2% dell'importo complessivo del progetto è valutata 1 punto. (es. un autofinanziamento del 24% determina 2 punti, un cofinanziamento del 10% determina un punteggio pari a 5).