

Codice DB1901

D.D. 6 dicembre 2011, n. 354

POR-FSE 2007-1013. Nomina nucleo di valutazione dei progetti presentati in esecuzione del Bando regionale per la concessione di contributi per la realizzazione di percorsi integrati di inserimento socio-lavorativo di vittime di tratta e grave sfruttamento e approvazione del relativo Manuale di valutazione, con allegata griglia.

Con D.G.R. n. 4-2546 del 05/09/2011 si è definita la realizzazione di azioni a favore delle vittime di tratta e di grave sfruttamento, e si sono adottati i provvedimenti necessari alla realizzazione delle attività previste dalla stessa D.G.R. .

Con D.D. n. 305 del 14/11/2011 è stato approvato il Bando regionale relativo alla chiamata di progetti per la concessione di contributi per la realizzazione di percorsi integrati di inserimento socio-lavorativo di vittime di tratta e grave sfruttamento, a valere sul POR FSE 2007/2013.

Con la suddetta D.D., è stato inoltre costituito un apposito Nucleo di valutazione che procederà all'istruttoria dei progetti che verranno presentati sul Bando composto da rappresentanti della Direzione Politiche Sociali e Politiche per la famiglia e della Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro.

La Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro ha comunicato con nota n. 48031 del 30.11.2011, agli atti della Direzione Politiche Sociali e Politiche per la Famiglia, il nominativo del proprio rappresentante quale componente del Nucleo di valutazione.

Si ritiene pertanto necessario procedere con la nomina dei componenti il Nucleo di valutazione:

- per la Direzione Politiche Sociali e Politiche per la Famiglia:

- Antonella Caprioglio quale Dirigente in staff alla Direzione
- Carla Martoglio quale funzionario del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale;
- Chiara Murazzano quale funzionario del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale;

- per la Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro:

- Gianpiera Lisa quale funzionario del Settore Promozione e sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione.

e per le funzioni di segreteria l'istruttore amministrativo del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale – Direzione Politiche Sociali e Politiche per la Famiglia Manuela Dotto.

Il Bando in oggetto ha definito le classi, i criteri e i relativi punteggi per la valutazione ex ante dei progetti, nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione delle operazioni adottati mediante la D.G.R. n. 30-7893 del 21/12/2007 per l'attuazione degli interventi previsti nel POR FSE 2007/2013 e ha parallelamente previsto l'approvazione di un Manuale di valutazione di riferimento che dettagli le modalità di attribuzione dei punteggi e di relativa Griglia di valutazione.

Si ritiene pertanto necessario approvare, secondo i criteri indicati nella D.D. n. 305 del 14/11/2011, il Manuale per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in esecuzione del Bando per la concessione di contributi per la realizzazione di percorsi integrati di inserimento socio-lavorativo di

vittime di tratta e grave sfruttamento, posto in allegato A) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

si ritiene infine opportuno adottare una Griglia di valutazione, di cui si avvarranno i valutatori per l'esame dei singoli progetti, posta in allegato B) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

tutto ciò premesso e considerato

IL DIRETTORE REGIONALE

Visto il D.Lgs. n. 165 del 30 marzo 2001;
vista la L.R. n.7 dell'11 aprile 2001;;
visto l'art. 17 della L.R. n. 23 del 28 luglio 2008;
vista la L.R. n. 25 del 27 dicembre 2010;
vista la L.R. n. 26 del 31 dicembre 2010;
visto il D.P.G.R. n. 8/R del 5 dicembre 2001 e s.mi. ;
vista la D.G.R. n. 1-1380 del 19 gennaio 2011;
vsta la D.G.R. n. 17-1443 del 28 gennaio 2011;
vsta la D.G.R. n. 36-1487 dell'11 febbraio 2011;
vista la D.G.R. n. 18-2321 del 12 luglio 2011;
vista la D.G.R. n. 4-2860 del 9 novembre 2011; "Integrazione delle assegnazioni di bilancio disposte con DGR n. 17-1443 del 28 gennaio 2011, n. 36-1487 del 11 febbraio 2011, n. 18-2321 del 12 luglio 2011 e n. 34-2444 del 27 luglio 2011".

determina

- di individuare i componenti del Nucleo di valutazione dei progetti che verranno presentati sul Bando regionale relativo alla chiamata di progetti per la concessione di contributi per la realizzazione di percorsi integrati di inserimento socio-lavorativo di vittime di tratta e grave sfruttamento, periodo 2011-2012:

- per la Direzione Politiche Sociali e Politiche per la Famiglia:

- Antonella Caprioglio quale Dirigente in staff alla Direzione
- Carla Martoglio quale funzionario del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale;
- Chiara Murazzano quale funzionario del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale;

- per la Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro:

- Gianpiera Lisa quale funzionario del Settore Promozione e sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione.

e per le funzioni di segreteria l'istruttore amministrativo del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale – Direzione Politiche Sociali e Politiche per la Famiglia Manuela Dotto.

- di approvare il manuale per la valutazione ex-ante dei progetti presentati in attuazione del Bando regionale relativo alla chiamata di progetti per la concessione di contributi per la realizzazione di

percorsi integrati di inserimento socio-lavorativo di vittime di tratta e grave sfruttamento, periodo 2011-2012 posto in allegato A) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

- di approvare la Griglia di valutazione di cui si avvarranno i valutatori dei singoli progetti posta in allegato B) quale parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

Avverso la presente determinazione è ammessa proposizione di ricorso giurisdizionale al Tribunale Amministrativo Regionale competente per il Piemonte ovvero il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica, rispettivamente entro 60 o entro 120 giorni dalla data di avvenuta pubblicazione o della piena conoscenza, secondo le modalità di cui alla L. 6 dicembre 1971, n. 1034 e s.m.i. (Istituzione dei tribunali amministrativi regionali).

La presente determinazione dirigenziale sarà pubblicata sul B.U. della Regione Piemonte ai sensi dell'art. 61 dello Statuto e dell'art. dell'art. 5 della L.R. 22/2010.

Il Direttore Regionale
Raffaella Vitale

Allegato



**FONDO SOCIALE EUROPEO
OB. 2 “COMPETITIVITA’ REGIONALE E OCCUPAZIONE”
POR 2007-2013
ASSE II OCCUPABILITA’ - OBIETTIVO SPECIFICO E**

MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE DEI PROGETTI

**PRESENTATI IN ATTUAZIONE DEL BANDO REGIONALE
RELATIVO ALLA CHIAMATA DI PROGETTI**

**PER LA CONCESSIONE DI CONTRIBUTI PER LA REALIZZAZIONE DI
PERCORSI INTEGRATI DI INSERIMENTO SOCIO-LAVORATIVO
DI VITTIME DI TRATTA E DI GRAVE SFRUTTAMENTO**

PERIODO 2011/2012

APPROVATO CON D.D N. 305 DEL 14/11/2011



La valutazione dei progetti avviene nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione adottati mediante la DGR n. 30-7893 del 21/12/2007 per le azioni afferenti il POR-FSE - 2007/2013, Ob. 2

1. NUCLEO DI VALUTAZIONE

COMPOSIZIONE

La valutazione dei progetti é affidata ad un Nucleo di valutazione presieduto dal Dirigente (o delegato) del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale della Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia e costituito da due funzionari appartenenti alla stessa Direzione e da un funzionario del Settore Promozione e sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione della Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro.

Rivestirà le funzioni di segreteria un istruttore amministrativo del Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale della Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia.

INSEDIAMENTO E COMPITI

Il Nucleo di valutazione si insedierà entro il termine massimo di 15 giorni lavorativi dall'ultimo giorno utile per la presentazione delle domande.

Nella prima seduta, il Nucleo di valutazione definirà l'agenda e la metodologia di lavoro.

Al termine della seduta di insediamento sarà redatto un verbale dal quale risulteranno le decisioni operative assunte.

Il Nucleo opererà per completare i lavori di valutazione entro il termine massimo di 60 giorni dal suo insediamento.

Il Nucleo esaminerà ogni singolo progetto considerato ammissibile alla valutazione avvalendosi di una griglia di valutazione, allegata quale parte integrante del presente Manuale. La griglia di valutazione dovrà essere sottoscritta dai valutatori

Il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri di valutazione definiti nel bando, commentando, ove necessario, con note negli appositi campi.

Al termine di ogni giornata di valutazione sarà redatto un verbale riportante il numero di progetti valutati e una breve sintesi della seduta; a ogni verbale saranno allegati i relativi fogli presenze.

Al termine delle procedure di valutazione dovrà essere redatto un Verbale finale sull'attività svolta dal Nucleo di valutazione che ne riporti le risultanze.

Il verbale finale dovrà essere sottoscritto dall'intero Nucleo di valutazione e rimarrà agli atti della Direzione Regionale Politiche sociali e Politiche della famiglia - Settore Sviluppo di Politiche per la famiglia e la persona e formazione del personale socio-assistenziale.

2. FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

3. VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DEL PROGETTO

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi e oggetti di valutazione:

| Classi | Punteggio massimo |
|--|-------------------|
| A) Soggetto proponente | 150 |
| B) Caratteristiche della proposta progettuale (operazione) | 300 |
| C) Sostenibilità | 50 |
| Totale | 500 |

Per l'ammissione alla graduatoria è necessario raggiungere:

- il punteggio minimo totale di 90 punti per la classe A);
- il punteggio minimo totale di 180 punti per la classe B);
- il punteggio minimo totale di 30 punti per la classe C);
- il punteggio minimo totale di 300 punti.

Gli standard di riferimento vengono suddivisi secondo la scala di valori riportata nelle sottostanti tabelle.

Classe A (max 150 punti) – Soggetto proponente

Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non é ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 90 punti.

Oggetto A.1 (max 50 punti) – Caratteristiche del soggetto proponente

| Criterio A.1.1 (max 50 punti) | | | |
|--|--------------------------------|---|--------------|
| Competenze del soggetto attuatore o, nel caso di presentazione di ATS, del soggetto capofila e dei partner, funzionali alla realizzazione del progetto | | | |
| Indicatore | Standard di riferimento | | Punti |
| Competenze dei componenti dello staff e del soggetto attuatore o, in caso di ATS dei singoli partner di progetto, anche in relazione al territorio di riferimento (max 50 punti) | <i>Incompleto</i> | Competenze del soggetto attuatore o, in caso di ATS, dei singoli partner di progetto e dello staff non complete e/o curricula assenti. | da 0 a 10 |
| | <i>Carente</i> | Competenze del soggetto attuatore o, in caso di ATS, dei singoli partner di progetto e dello staff scarse e/o curricula con descrizioni sommarie. | da 10 a 20 |
| | <i>Sufficiente</i> | Competenze del soggetto attuatore o, in caso di ATS, dei singoli partner di progetto e dello staff accettabili, rilevate da curricula ben esposti. | da 20a 30 |
| | <i>Adeguato</i> | Competenze del soggetto attuatore o, in caso di ATS, dei singoli partner di progetto e dello staff pertinenti ed adeguate, rilevate da curricula ben esposti. | da 30 a 40 |
| | <i>Ottimo</i> | Competenze del soggetto attuatore o, in caso di ATS, dei singoli partner di progetto e dello staff totalmente appropriate, rilevate da curricula ben esposti. | da 40 a 50 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Analisi dei curricula del soggetto attuatore/partner di progetto e delle risorse umane impegnate nella realizzazione del progetto.
- Verifica della presenza e completezza delle informazioni nella descrizione delle competenze del soggetto attuatore/partner di progetto e dei componenti dello staff con riferimento a pregresse esperienze con vittime di tratta.
- In caso di ATS analisi del ruolo, e della funzionalità reciproca, di ciascun partner all'interno del progetto.
- Analisi del rapporto del soggetto attuatore con il territorio di riferimento e, in caso di ATS, della composizione dell'ATS in relazione al territorio di riferimento.
- Verifica della individuazione di una figura trasversale di progetto, quale riferimento unico per le destinatarie in tutti i vari momenti del loro percorso integrato.

Oggetto A.2 (max 100 punti) – Esperienza pregressa

| Criterion A.2.1 (max 50 points) | | | |
|--|------------------------------|---|---------------|
| Realization of socio-laboratory insertion paths of victims of trafficking and severe exploitation in the last 3 years | | | |
| Indicator | Standard of reference | | Points |
| Esperienza pregressa del soggetto attuatore e, in caso di ATS, dei partner di progetto (max 50 punti) | <i>Sufficiente</i> | E' presente una buona esperienza pregressa | da 0 a 15 |
| | <i>Adeguato</i> | E' presente un'esperienza pregressa ben strutturata | da 15 a 30 |
| | <i>Ottimo</i> | E' presente un'esperienza pregressa ben strutturata e con punti di eccellenza | da 30 a 50 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Verifica della presenza e completezza delle informazioni nella descrizione delle pregresse esperienze con vittime di tratta.
- Verifica della pregressa esperienza in base al progetto, agli eventuali partner coinvolti, al numero di progetti, alle ricadute sul territorio.
- Verifica del periodo temporale in cui il soggetto attua progetti sul tema.
- Verifica della comprovata e qualificata esperienza, con specifico riferimento agli interventi di inserimento nel mercato del lavoro rivolti a soggetti particolarmente svantaggiati.

| Criterion A.2.2 (max 50 points) | | | |
|--|------------------------------|---|------------|
| Capacity of the implementing subject or, in the case of presentation in ATS, of the subject leader and partners, to build networks and territorial partnerships | | | |
| Indicator | Standard of reference | | |
| Capacità di fare rete (max 50 punti) | <i>Incompleto</i> | Non è presente una rete | da 0 a 10 |
| | <i>Carente</i> | La rete c'è, ma è debole | da 10 a 20 |
| | <i>Sufficiente</i> | La rete c'è e i soggetti collaborano | da 20 a 30 |
| | <i>Adeguato</i> | E' presente una rete ben strutturata | da 30 a 40 |
| | <i>Ottimo</i> | La rete è ben strutturata e lavora da tempo insieme | Da 40 a 50 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Esistenza di una rete già formalizzata e operativa
- Per ogni partner verifica della comprovata capacità di fare rete con valutazione del livello di coinvolgimento
- Complementarietà soggetti
- Capacità di coinvolgimento di soggetti istituzionali nella rete

Classe B (max 300 punti) – Criteri riferiti alle caratteristiche della proposta progettuale (operazione)Soglia minima di punteggio

Il progetto non é ammesso alla graduatoria se non raggiunge il punteggio minimo di 180 punti.

Oggetto B.1 (max 60 punti) - Obiettivi e modalità di selezione delle destinatarie

| Criterio B.1.1 (max 30 punti) | | | |
|--|--------------------------------|--|--------------|
| Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo e alle potenziali destinatarie | | | |
| Indicatore | Standard di riferimento | | Punti |
| Identificazione del contesto di riferimento e degli obiettivi e modulazione della proposta progettuale sulle esigenze delle potenziali destinatarie (max 30 punti) | <i>Incompleto</i> | Descrizione frammentaria e/o proposta progettuale non calata nel contesto, con obiettivi non definiti, e/o non modulata sulle esigenze delle destinatarie. | da 0 a 6 |
| | <i>Carente</i> | Descrizione generica e/o proposta progettuale poco calata nel contesto, con obiettivi non sufficientemente chiari, e/o poco modulata sulle esigenze delle destinatarie. | da 6 a 12 |
| | <i>Sufficiente</i> | Descrizione soddisfacente e/o proposta progettuale abbastanza calata nel contesto, con obiettivi sufficientemente chiari, e/o parzialmente modulata sulle esigenze delle destinatarie. | da 12 a 18 |
| | <i>Adeguato</i> | Buona descrizione e proposta progettuale ben calata nel contesto, con obiettivi definiti, e adeguata alle esigenze delle destinatarie. | da 18 a 24 |
| | <i>Ottimo</i> | Eccellente descrizione e proposta progettuale ottimamente calata nel contesto, con obiettivi ben definiti, e corrispondente alle esigenze delle destinatarie. | Da 24 a 30 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Verifica della contestualizzazione del progetto nel territorio di riferimento e della presa in carico delle problematiche delle destinatarie.
- Analisi della correlazione dell'idea progettuale con il raggiungimento degli obiettivi.
- Verifica del collegamento dell'idea progettuale con progetti in atto finanziati nell'ambito dei bandi emanati dal Dipartimento pari Opportunità della Presidenza del Consiglio

| Criterio B.1.2 (max 30 punti) | | | |
|---|----------------------------------|--|--------------|
| Modalità di individuazione e selezione delle destinatarie | | | |
| Indicatore | Standard di riferimento | | Punti |
| Modalità attraverso le quali saranno individuate e selezionate le destinatarie (max 30 punti) | <i>Non coerente</i> | Descrizione molto limitata e/o modalità di individuazione/selezione non coerente con l'obiettivo di progetto. | da 0 a 6 |
| | <i>Scarsamente coerente</i> | Descrizione parziale e/o modalità di individuazione/selezione scarsamente coerente con l'obiettivo di progetto. | da 6 a 12 |
| | <i>Sufficientemente coerente</i> | Descrizione generica e/o modalità di individuazione/selezione sufficientemente coerente con l'obiettivo di progetto. | da 12 a 18 |
| | <i>Discretamente coerente</i> | Buona descrizione e modalità di individuazione/selezione discretamente coerente con l'obiettivo di progetto. | da 18 a 24 |
| | <i>Totalmente coerente</i> | Ottima descrizione e modalità di individuazione/selezione totalmente coerente con l'obiettivo di progetto. | da 24 a 30 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Verifica della attenzione posta nella individuazione di modalità selettive attraverso le quali siano selezionate destinatarie che siano in possesso di buone potenzialità e motivazioni per frequentare con profitto il percorso di inserimento socio-lavorativo.

Oggetto B.2 (max 180punti) - Contenuti della progettazione

| Criterio B.2.1 (max 80 punti) | | | |
|---|----------------------------------|--|--------------|
| Coerenza interna del progetto | | | |
| Indicatore | Standard di riferimento | | Punti |
| Valutazione dell'impianto complessivo proposto (max 80 punti) | <i>Non coerente</i> | Impianto complessivo non coerente. | da 0 a 16 |
| | <i>Scarsamente coerente</i> | Impianto complessivo scarsamente coerente. | da 16 a 32 |
| | <i>Sufficientemente coerente</i> | Impianto complessivo sufficientemente coerente | da 32 a 48 |
| | <i>Discretamente coerente</i> | Impianto complessivo discretamente coerente. | da 48 a 64 |
| | <i>Totalmente coerente</i> | Impianto complessivo totalmente coerente. | da 64 a 80 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Analisi della proposta progettuale nel suo complesso al fine di verificarne la coerenza.
- Analisi delle modalità di connessione tra le diverse attività di progetto.

| Criterio B.2.2 (max 70 punti) | | | |
|--|--------------------------------|--|--------------|
| Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività | | | |
| Indicatore | Standard di riferimento | | Punti |
| Strutturazione e sviluppo, anche temporale, delle fasi operative per il raggiungimento dell'obiettivo (max 70 punti) | <i>Incompleto</i> | Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo lacunoso e/o discrepante. | da 0 a 14 |
| | <i>Carente</i> | Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo scarso e limitato. | da 14 a 28 |
| | <i>Sufficiente</i> | Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo soddisfacente | da 28 a 42 |
| | <i>Adeguato</i> | Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo adeguato. | da 42 a 56 |
| | <i>Ottimo</i> | Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo totalmente appropriato. | da 56 a 70 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Verifica dell'articolazione e delle modalità di gestione delle varie fasi operative del progetto, con particolare riferimento all'ottimale effettuazione dei percorsi personalizzati e dei tirocini da parte delle destinatarie di progetto.

| Criterion B.2.3 (max 15 points) | | | |
|---|---------------------------|---|---------------|
| Modalities and instruments used for the promotion of the project | | | |
| Indicator | Reference Standard | | Points |
| Definition of instruments and methodology for the promotion of the project (max 15 points) | <i>Incomplete</i> | Plant proposed for the promotion of the project supported by explanations that are notably partial and fragmentary and/or activities and instruments identified as limited. | from 0 to 3 |
| | <i>Carente</i> | Plant proposed for the promotion of the project supported by explanations that are lacunose and/or activities and instruments identified as scarce. | from 3 to 6 |
| | <i>Sufficiente</i> | Plant proposed for the promotion of the project supported by explanations that are acceptable and activities and instruments identified as satisfactory. | from 6 to 9 |
| | <i>Adeguato</i> | Plant proposed for the promotion of the project supported by explanations that are adequate and activities and instruments identified as suitable. | from 9 to 12 |
| | <i>Ottimo</i> | Plant proposed for the promotion of the project supported by excellent explanations and activities and instruments identified as precise and appropriate. | from 12 to 15 |

Description of the elements to use in the evaluation activity.

- Analysis of the organization, of the plant, of the activities and of the instruments provided for the promotion of the project.

| Criterion B.2.4 (max 15 points) | | | |
|---|---------------------------|---|---------------|
| Modalities and instruments used for the diffusion of the project | | | |
| Indicator | Reference Standard | | Points |
| Definition of instruments and methodology for the diffusion of the project (max 15 points) | <i>Incomplete</i> | Plant proposed for the diffusion of the project supported by explanations that are notably partial and fragmentary and/or activities and instruments identified as limited. | from 0 to 3 |
| | <i>Carente</i> | Plant proposed for the diffusion of the project supported by explanations that are lacunose and/or activities and instruments identified as scarce. | from 3 to 6 |
| | <i>Sufficiente</i> | Plant proposed for the diffusion of the project supported by explanations that are acceptable and activities and instruments identified as satisfactory. | from 6 to 9 |
| | <i>Adeguato</i> | Plant proposed for the diffusion of the project supported by explanations that are adequate and activities and instruments identified as suitable. | from 9 to 12 |
| | <i>Ottimo</i> | Plant proposed for the diffusion of the project supported by excellent explanations and activities and instruments identified as precise and appropriate. | from 12 to 15 |

Description of the elements to use in the evaluation activity.

- Analysis of the organization, of the plant, of the activities and of the instruments provided for the diffusion of the project.
- Verification of the presence of elements relative to the transferability of the model and indication of contents, methodologies, actions, etc., reusable in the same context or externally.

Oggetto B.3 (max 40 punti) - Modalità di autovalutazione

| Criterion B.3.1 (max 40 points) | | | |
|--|---------------------------|--|---------------|
| Identification of an internal monitoring path for the evaluation in itinere of the operational phases, with specification of internal indicators and operational modalities, and indications relative to expected results | | | |
| Indicator | Reference Standard | | Points |
| Definition of the modalities of internal monitoring and indicators for the self-evaluation of the project in reference to expected results (max 40 points) | <i>Incompleto</i> | Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, partial and/or inadequate. | from 0 to 8 |
| | <i>Carente</i> | Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, insufficient and lacunous. | from 8 to 16 |
| | <i>Sufficiente</i> | Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, little precise but satisfactory | from 16 to 24 |
| | <i>Adeguato</i> | Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, appropriate. | from 24 to 40 |
| | <i>Ottimo</i> | Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, complete and detailed | from 32 to 40 |

Description of elements to use in the evaluation activity.

- Verification of the planning of an internal monitoring activity for the entire temporal duration of the project.
- Verification of the explicitation of the methodology applied (data to be collected, instruments to be used) and of the indicators used for self-evaluation.

Oggetto B.4 (max 20 punti) - Innovazione

| Criterion B.4.1 (max 20 points) | | | |
|---|---------------------------|---|---------------|
| Innovative strategies and methodologies | | | |
| Indicator | Reference Standard | | Points |
| Definition of the modalities and innovative strategies in reference to expected results (max 20 points) | <i>Incompleto</i> | Identification and description of innovative strategies and methodologies in reference to expected results, partial and/or inadequate. | from 0 to 4 |
| | <i>Carente</i> | Identification and description of innovative strategies and methodologies in reference to expected results, insufficient and lacunous. | from 4 to 8 |
| | <i>Sufficiente</i> | Identification and description of innovative strategies and methodologies in reference to expected results, little precise but satisfactory | from 8 to 12 |
| | <i>Adeguato</i> | Identification and description of innovative strategies and methodologies in reference to expected results, appropriate. | from 12 to 16 |
| | <i>Ottimo</i> | Identification and description of innovative strategies and methodologies in reference to expected results, complete and detailed | from 32 to 40 |

Description of elements to use in the evaluation activity.

- Verification of innovative strategies and methodologies linked to the activities of the project.

Classe C (max 50 punti) – Sostenibilità

Soglia minima di punteggio:

Affinché il progetto possa essere approvato questa classe deve raggiungere il punteggio minimo di 30 punti.

Oggetto C.1 (max 50 punti) – Organizzazione

| Criterio C.1.1 (max 50 punti) | | | |
|--|--------------------------------|---|--------------|
| Capacità organizzativa nel formulare una proposta sostenibile rispetto alle finalità del bando | | | |
| Indicatore | Standard di riferimento | | Punti |
| Soluzioni organizzative adottate per la sostenibilità del progetto rispetto alle finalità del bando (max 50 punti) | <i>Incompleto</i> | Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo frammentario. | da 0 a 10 |
| | <i>Carente</i> | Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo scarso. | da 10 a 20 |
| | <i>Sufficiente</i> | Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo generico. | da 20 a 30 |
| | <i>Adeguito</i> | Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo valido. | da 30 a 40 |
| | <i>Ottimo</i> | Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo eccellente. | da 40 a 50 |

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.

- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto e delle attività previste, individuando i punti di forza che rendono il progetto sostenibile rispetto alle finalità del bando, sia dal punto di vista del soggetto attuatore che delle destinatarie.



GRIGLIA DI VALUTAZIONE

INTERVENTI FINALIZZATI A SOSTENERE L'USCITA DA SITUAZIONI DI SFRUTTAMENTO DELLE VITTIME DI TRATTA ATTRAVERSO LA REALIZZAZIONE DI PERCORSI INTEGRATI DI INSERIMENTO SOCIO-LAVORATIVO E IL RACCORDO E COORDINAMENTO DEI SOGGETTI ATTUATORI. - PERIODO 2011/2012

| | | | |
|--------------------------------|------------|------------|--|
| TITOLO DEL PROGETTO | « » | | |
| PROTOCOLLO N° | | DEL | |
| DATA DI SPEDIZIONE | | N° DOMANDA | |
| SOGGETTO ATTUATORE/CAPOFILA | | | |
| IMPORTO RICHIESTO € | | | |

LEGITTIMITA' DELLA DOMANDA

sì

NO

Note:

AMMISSIBILITA' DEL PROGETTO

sì

NO

Note:

CLASSE A: SOGGETTO PROPONENTE

A.1 Caratteristiche del soggetto proponente

A.1.1 Competenze del soggetto attuatore o, nel caso di presentazione di ATS, del soggetto capofila e dei partner, funzionali alla realizzazione del progetto

| | | | | | |
|------------------------------|--------------|--|-----------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| PUNTEGGIO MEDIO A.1.1 | | | | 0,0 | /50 |

INCOMPLETO
0 - 10

CARENTE
10 - 20

SUFFICIENTE
20 - 30

ADEGUATO
30 - 40

OTTIMO
40 - 50

TOTALE PUNTEGGIO A.1 **0,0** **/50**

A.2 Esperienza pregressa

A.2.1 Realizzazione di percorsi di inserimento socio-lavorativo di vittime di tratta e di grave sfruttamento negli ultimi 3 anni

| | | | | | |
|------------------------------|--------------|--|-----------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| PUNTEGGIO MEDIO A.2.1 | | | | 0,0 | /50 |

SUFFICIENTE
0-15

ADEGUATO
15-30

OTTIMO
30-50

A.2.2 Capacità del soggetto attuatore o, nel caso di presentazione di ATS, del soggetto capofila e dei partner, di costruire rete e partenariati territoriali

| | | | | | |
|------------------------------|--------------|--|-----------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /50 |
| PUNTEGGIO MEDIO A.2.2 | | | | 0,0 | /50 |

TOTALE PUNTEGGIO A.2

| | |
|------------|-------------|
| 0,0 | /100 |
|------------|-------------|

PUNTI CLASSE A

| | |
|------------|-------------|
| 0,0 | /150 |
|------------|-------------|

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 90)

Note Valutatore 1:

Note Valutatore 2:

Note Valutatore 3:

Note Valutatore 4:

CLASSE B: CRITERI RIFERITI ALLE CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE (OPERAZIONE)

B.1 Obiettivi e modalità di selezione delle destinatarie

B.1.1 Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo ed alle potenzialità destinatarie

| | | | | | |
|---|--------------|--|------------------------------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| | | | PUNTEGGIO MEDIO B.1.1 | 0,0 | /30 |

INCOMPLETO

0 - 6

CARENTE

6 - 12

SUFFICIENTE

12 - 18

ADEGUATO

18 - 24

OTTIMO

24 - 30

B.1.2 Modalità di individuazione e selezione delle destinatarie

| | | | | | |
|---|--------------|--|------------------------------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /30 |
| | | | PUNTEGGIO MEDIO B.1.2 | 0,0 | /30 |

NON COERENTE

0 - 6

SCARSAMENTE
COERENTE

6-12

SUFFICIENTEMENTE
COERENTE

12-18

DISCRETAMENTE
COERENTE

18-24

TOTALMENTE
COERENTE

24-30

TOTALE PUNTEGGIO B.1 **0,0** **/60**

B.2 Contenuti della progettazione

B.2.1 Coerenza interna del progetto

| | | | | | |
|---|--------------|--|------------------------------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /80 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /80 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /80 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /80 |
| | | | PUNTEGGIO MEDIO B.2.1 | 0,0 | /80 |

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|------------------------------|---------------------------|--------------------------|
| NON COERENTE | SCARSAMENTE COERENTE | SUFFICIENTEMENTE COERENTE | DISCRETAMENTE COERENTE | TOTALMENTE COERENTE |
| 0-16 | 16-32 | 32-48 | 18-64 | 64-80 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

B.2.2 Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività

| | | | | | |
|---|--------------|--|------------------------------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /70 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /70 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /70 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /70 |
| | | | PUNTEGGIO MEDIO B.2.2 | 0,0 | /70 |

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| INCOMPLETO | CARENTE | SUFFICIENTE | ADEGUATO | OTTIMO |
| 0 - 14 | 14-28 | 28-42 | 42-56 | 56-70 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

B.2.3 Modalità e strumenti per la promozione del progetto

| | | | | | |
|---|--------------|--|------------------------------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| | | | PUNTEGGIO MEDIO B.2.3 | 0,0 | /15 |

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| INCOMPLETO | CARENTE | SUFFICIENTE | ADEGUATO | OTTIMO |
| 0 - 3 | 3-6 | 6-9 | 9-12 | 12-15 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

B.2.4 Modalità e strumenti utilizzati per la diffusione del progetto

| | | | | | |
|---|--------------|--|------------------------------|------------|------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| 2 | VALUTATORE 2 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| 3 | VALUTATORE 3 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| 4 | VALUTATORE 4 | | PUNTEGGIO | | /15 |
| | | | PUNTEGGIO MEDIO B.2.4 | 0,0 | /15 |

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| INCOMPLETO | CARENTE | SUFFICIENTE | ADEGUATO | OTTIMO |
| 0 - 3 | 3-6 | 6-9 | 9-12 | 12-15 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

TOTALE PUNTEGGIO B.2

| | |
|------------|-------------|
| 0,0 | /180 |
|------------|-------------|

B.3 Modalità di autovalutazione

B.3.1 Individuazione di un percorso di monitoraggio interno per la valutazione in itinere delle fasi operative, con specificazione degli indicatori interni e delle modalità operative, e indicazioni relative ai risultati attesi

| | | | |
|------------------------------|--------------|-----------|----------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | PUNTEGGIO | /40 |
| 2 | VALUTATORE 2 | PUNTEGGIO | /40 |
| 3 | VALUTATORE 3 | PUNTEGGIO | /40 |
| 4 | VALUTATORE 4 | PUNTEGGIO | /40 |
| PUNTEGGIO MEDIO B.3.1 | | | 0,0 /40 |

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| INCOMPLETO | CARENTE | SUFFICIENTE | ADEGUATO | OTTIMO |
| 0 - 8 | 8-16 | 16-24 | 24-32 | 32-40 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

TOTALE PUNTEGGIO B.3

| | |
|------------|------------|
| 0,0 | /40 |
|------------|------------|

B.4 INNOVAZIONE

B.4.1 Strategie e metodologie innovative

| | | | |
|------------------------------|--------------|-----------|----------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | PUNTEGGIO | /20 |
| 2 | VALUTATORE 2 | PUNTEGGIO | /20 |
| 3 | VALUTATORE 3 | PUNTEGGIO | /20 |
| 4 | VALUTATORE 4 | PUNTEGGIO | /20 |
| PUNTEGGIO MEDIO B.4.1 | | | 0,0 /20 |

PUNTI CLASSE B

| | |
|------------|-------------|
| 0,0 | /300 |
|------------|-------------|

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 180)

Note Valutatore 1:

Note Valutatore 2:

Note Valutatore 3:

Note Valutatore 4:

CLASSE C: SOSTENIBILITÀ

C.1 Organizzazione

C.1.1 Capacità organizzativa nel formulare una proposta sostenibile rispetto alle finalità del bando

| | | | |
|------------------------------|--------------|-----------|----------------|
| 1 | VALUTATORE 1 | PUNTEGGIO | /50 |
| 2 | VALUTATORE 2 | PUNTEGGIO | /50 |
| 3 | VALUTATORE 3 | PUNTEGGIO | /50 |
| 4 | VALUTATORE 4 | PUNTEGGIO | /50 |
| PUNTEGGIO MEDIO C.1.1 | | | 0,0 /50 |

INCOMPLETO
0 – 20

CARENTE
20– 30

SUFFICIENTE
30 – 40

ADEGUATO
40 – 45

OTTIMO
45- 50

TOTALE PUNTEGGIO C.1 **0,0** /50

PUNTI CLASSE C **0,0** /50

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 30)

Note Valutatore 1:

Note Valutatore 2:

Note Valutatore 3:

Note Valutatore 4:

TOTALE PUNTEGGIO DEL PROGETTO **0,0** / **500**
 (valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 300)

AMMISSIBILITÀ DEL PROGETTO ALLA GRADUATORIA Sì NO

| PREVENTIVO DI SPESA DEL PROGETTO | | | |
|---|------------|---|----------|
| IMPORTO RICHIESTO (€) | A | Importo relativo alla realizzazione dei percorsi integrati (percorsi personalizzati + tirocini) | |
| | B | Importo relativo al sostegno al reddito | |
| | A+B | IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO | € |
| IMPORTO RICONOSCIUTO (€) | A | Importo relativo alla realizzazione dei percorsi integrati (percorsi personalizzati + tirocini) | |
| | B | Importo relativo al sostegno al reddito | |
| | A+B | IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO | € |

Note:

| | NOMI | FIRME |
|---------------------------|-------|-------|
| VALUTATORE 1: | _____ | _____ |
| VALUTATORE 2: | _____ | _____ |
| VALUTATORE 3 : | _____ | _____ |
| VALUTATORE/SEGRETARIO 4 : | _____ | _____ |