

ALLEGATO A



**FONDO SOCIALE EUROPEO  
OB. 2 "COMPETITIVITA' REGIONALE E OCCUPAZIONE"  
POR 2007-2013  
ASSE II OCCUPABILITA' - OBIETTIVO SPECIFICO F – ATTIVITA' 15**

## **MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE DEI PROGETTI**

**PRESENTATI IN ATTUAZIONE DEL BANDO REGIONALE**

**"REALIZZAZIONE DI SERVIZI INTEGRATI  
NELL'AREA DELL'ASSISTENZA FAMILIARE  
MEDIANTE RETI TERRITORIALI"**

**ANNO 2010**

La valutazione dei progetti avviene nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione adottati mediante la D.G.R. n. 30-7893 del 21/12/2007 per le azioni afferenti il POR-FSE - 2007/2013, Ob. 2

## **1. NUCLEO DI VALUTAZIONE**

### **COMPOSIZIONE**

La valutazione dei progetti é affidata ad un Nucleo di valutazione presieduto dal Dirigente del Settore Promozione e sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione della Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro e costituito da funzionari/dirigenti appartenenti alla stessa Direzione ed alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia.

Il Nucleo di valutazione si avvarrà del supporto dell'Assistenza Tecnica al POR.

### **INSEDIAMENTO E COMPITI**

Il Nucleo di valutazione si insedierà entro il termine massimo di 15 giorni lavorativi dall'ultimo giorno utile per la presentazione delle domande.

Nella prima seduta, il Nucleo di valutazione definirà l'agenda e la metodologia di lavoro.

Al termine della seduta di insediamento sarà redatto un verbale dal quale risulteranno le decisioni operative assunte.

Il Nucleo opererà per completare i lavori di valutazione almeno 5 giorni prima della scadenza del procedimento, fissata, dalla D.G.R. n. 69-13565 del 16/03/2010, a 90 giorni dalla ricezione dell'ultimo progetto presentato in attuazione del Bando.

Il Nucleo esaminerà ogni singolo progetto considerato ammissibile alla valutazione avvalendosi di una griglia di valutazione, allegata quale parte integrante del presente Manuale.

Il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri di valutazione definiti nel bando, commentando, ove necessario, con note negli appositi campi.

Ogni progetto dovrà essere valutato separatamente da due funzionari/dirigenti appartenenti alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro ed alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia.

Se la divergenza tra i punteggi attribuiti dai valutatori risulta inferiore al 20% si potrà attribuire un punteggio medio. Qualora i punteggi divergano in misura sensibile (>20%) si dovrà rivedere collegialmente il progetto, al fine di poter attribuire un punteggio concordato.

La griglia di valutazione dovrà essere sottoscritta dai due valutatori appartenenti alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro ed alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia.

Al termine di ogni giornata di valutazione sarà redatto un verbale riportante il numero di progetti valutati e una breve sintesi della seduta; a ogni verbale saranno allegati i relativi fogli presenze.

Al termine delle procedure di valutazione dovrà essere redatto un Verbale finale sull'attività svolta dal Nucleo di valutazione che ne riporti le risultanze.

Il verbale finale dovrà essere sottoscritto dall'intero Nucleo di valutazione e rimarrà agli atti della Direzione Regionale Istruzione, Formazione Professionale e Lavoro, Settore Promozione e Sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione.

## 2. FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto ai quali si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

## 3. VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DEL PROGETTO

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi e oggetti di valutazione:

Classi	Punteggio massimo
<b>A) Soggetto attuatore (proponente)</b>	<b>200</b>
<b>B) Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)</b>	<b>600</b>
<b>C) Priorità</b>	<b>100</b>
<b>D) Innovazione</b>	<b>50</b>
<b>E) Sostenibilità</b>	<b>50</b>
<b>Totale</b>	<b>1.000</b>

Per l'ammissione alla graduatoria è necessario raggiungere il punteggio minimo totale di 600 punti.

Gli standard di riferimento vengono suddivisi secondo la scala di valori riportata nelle sottostanti tabelle; le cifre dopo la virgola hanno valore di riferimento nel caso di medie con numeri decimali.

### **Classe A (max 200 punti) - Idoneità del soggetto attuatore (proponente)**

#### Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non è ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 120 punti.

### **Oggetto A.1 (max 200 punti) - Composizione dell'ATS e dello staff di progetto**

<b>Criterio A.1.1 (max 150 punti)</b>			
<b>Strutturazione dell'ATS in riferimento alla rappresentatività dei singoli componenti, funzionale alla realizzazione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Strutturazione dell'ATS in riferimento alla rappresentatività dei singoli componenti, anche in relazione al territorio di riferimento, funzionale alla realizzazione del progetto (max 150 punti).	<i>Inadeguato</i>	Struttura dell'ATS non adeguata al raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.	da 0 a 59,9
	<i>Carente</i>	Struttura dell'ATS carente per il raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.	da 60,0 a 89,9
	<i>Sufficiente</i>	Struttura dell'ATS sufficiente per il raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.	da 90,0 a 104,9
	<i>Adeguato</i>	Struttura dell'ATS adeguata al raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.	da 105,0 a 134,9
	<i>Ottimo</i>	Struttura dell'ATS ottima per il raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.	da 135,0 a 150

#### **Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Verifica della presenza e completezza delle informazioni nella descrizione delle competenze dei partner di progetto, anche in riferimento a pregresse esperienze nell'ambito dell'assistenza familiare.
- Analisi del ruolo, e della funzionalità reciproca, di ciascun partner all'interno del progetto.
- Analisi della composizione dell'ATS in relazione al territorio di riferimento.

<b>Criterio A.1.2 (max 50 punti)</b>			
<b>Competenze dello staff di progetto funzionali alla realizzazione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Competenze dei componenti dello staff funzionali alla realizzazione del progetto (max 50 punti).	<i>Inadeguato</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto non complete e/o curricula assenti.	da 0 a 19,9
	<i>Carente</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto scarse e/o curricula con descrizioni sommarie.	da 20,0 a 29,9
	<i>Sufficiente</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto accettabili, rilevate da curricula ben esposti.	da 30 a 34,9
	<i>Adeguato</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto pertinenti ed adeguate, rilevate da curricula ben esposti.	da 35,0 a 44,9
	<i>Ottimo</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto totalmente appropriate, rilevate da curricula ben esposti.	da 45,0 a 50

#### **Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Analisi dei curricula delle risorse umane impegnate nella realizzazione del progetto.
- Verifica della presenza e completezza delle informazioni nella descrizione delle competenze dei componenti dello staff di progetto, anche in riferimento a pregresse esperienze nell'ambito dell'assistenza familiare.

**Classe B (max 600 punti) – Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)**

Soglia minima di punteggio

Il progetto non é ammesso alla graduatoria se non raggiunge il punteggio minimo di 360 punti.

**Oggetto B.1 (max 100 punti) - Obiettivi in relazione alle destinatarie**

<b>Criterion B.1.1 (max 100 punti)</b>			
<b>Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo ed alle potenziali destinatarie</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Identificazione del contesto di riferimento e degli obiettivi e modulazione della proposta progettuale sulle esigenze delle potenziali destinatarie (max 90 punti).	<i>Incompleto</i>	Descrizione frammentaria e/o proposta progettuale non calata nel contesto, con obiettivi non definiti, e/o non modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 0 a 39,9
	<i>Carente</i>	Descrizione generica e/o proposta progettuale poco calata nel contesto, con obiettivi non sufficientemente chiari, e/o poco modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Descrizione soddisfacente e/o proposta progettuale abbastanza calata nel contesto, con obiettivi sufficientemente chiari, e/o parzialmente modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 60,0 a 69,9
	<i>Adeguato</i>	Buona descrizione e proposta progettuale ben calata nel contesto, con obiettivi definiti, e adeguata alle esigenze delle destinatarie.	da 70,0 a 89,9
	<i>Ottimo</i>	Eccellente descrizione e proposta progettuale ottimamente calata nel contesto, con obiettivi ben definiti, e corrispondente alle esigenze delle destinatarie.	da 90,0 a 100

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Verifica della contestualizzazione del progetto nel territorio di riferimento e della presa in carico delle problematiche delle destinatarie.
- Verifica dell'attenzione posta nell'idea progettuale per definire modalità di attuazione che favoriscano il migliore incontro possibile tra caratteristiche ed esigenze reciproche delle assistenti familiari e delle famiglie.
- Analisi della correlazione dell'idea progettuale con il raggiungimento degli obiettivi.

**Oggetto B.2 (max 400 punti) - Contenuti della progettazione**

<b>Criterion B.2.1 (max 170 punti)</b>			
<b>Coerenza interna del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Valutazione dell'impianto complessivo proposto (max 170 punti).	<i>Non coerente</i>	Impianto complessivo non coerente.	da 0 a 67,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Impianto complessivo scarsamente coerente.	da 68,0 a 101,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Impianto complessivo sufficientemente coerente.	da 102,0 a 118,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Impianto complessivo discretamente coerente.	da 119,0 a 152,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Impianto complessivo totalmente coerente.	da 153,0 a 170

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Analisi della proposta progettuale nel suo complesso al fine di verificarne la coerenza.
- Analisi delle modalità di connessione tra le diverse attività di progetto.

<b>Criterion B.2.2 (max 85 punti)</b>	
<b>Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività</b>	

<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Strutturazione e sviluppo, anche temporale, delle fasi operative per il raggiungimento dell'obiettivo (max 85 punti).	<i>Incompleto</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo lacunoso e/o discrepante.	da 0 a 33,9
	<i>Carente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo scarso e limitato.	da 34,0 a 50,9
	<i>Sufficiente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo soddisfacente.	da 51,0 a 59,9
	<i>Adeguato</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo adeguato.	da 60,0 a 76,9
	<i>Ottimo</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo totalmente appropriato.	da 77,0 a 85

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Verifica dell'articolazione e delle modalità di gestione delle varie fasi operative del progetto, con particolare riferimento alla creazione/implementazione/consolidamento delle due reti: istituzionale e operativa.

<b>Criterio B.2.3 (max 85 punti)</b>			
<b>Congruenza delle metodologie e degli strumenti in relazione a contenuti ed obiettivi del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Sistema metodologico di realizzazione delle attività di progetto (max 85 punti).	<i>Non coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività proposta attraverso argomentazioni e dati incompleti e/o non adeguati in rapporto ai risultati attesi.	da 0 a 33,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività proposta attraverso argomentazioni e dati insufficienti e lacunosi in rapporto ai risultati attesi.	da 34,0 a 50,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività proposta attraverso argomentazioni e dati parzialmente appropriati in rapporto ai risultati attesi.	da 51,0 a 59,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività proposta attraverso argomentazioni e dati adeguati in rapporto ai risultati attesi.	da 60,0 a 76,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività proposta attraverso argomentazioni e dati totalmente precisi e appropriati in rapporto ai risultati attesi.	da 77,0 a 85

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Analisi dei collegamenti tra le attività indicate per la realizzazione del progetto in relazione ai risultati attesi.

<b>Criterion B.2.4 (max 30 points)</b>			
<b>Modalità e strumenti utilizzati per la promozione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione di strumenti e metodologia per la promozione del progetto (max 30 points).	<i>Incompleto</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni notevolmente parziali e frammentarie e/o attività e strumenti individuati limitati.	da 0 a 11,9
	<i>Carente</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni lacunose e/o attività e strumenti individuati scarsi.	da 12,0 a 17,9
	<i>Sufficiente</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni accettabili e attività e strumenti individuati soddisfacenti.	da 18,0 a 20,9
	<i>Adeguato</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni adeguate e attività e strumenti individuati idonei.	da 21,0 a 26,9
	<i>Ottimo</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da ottime spiegazioni e attività e strumenti individuati precisi ed appropriati.	da 27,0 a 30

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Analisi dell'organizzazione, dell'impianto, delle attività e degli strumenti previsti per la promozione del progetto.

<b>Criterion B.2.5 (max 30 points)</b>			
<b>Modalità e strumenti utilizzati per la diffusione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione di strumenti e metodologia per la diffusione del progetto (max 30 points).	<i>Incompleto</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni notevolmente parziali e frammentarie e/o attività e strumenti individuati limitati.	da 0 a 11,9
	<i>Carente</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni lacunose e/o attività e strumenti individuati scarsi.	da 12,0 a 17,9
	<i>Sufficiente</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni accettabili e attività e strumenti individuati soddisfacenti.	da 18,0 a 20,9
	<i>Adeguato</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni adeguate e attività e strumenti individuati idonei.	da 21,0 a 26,9
	<i>Ottimo</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da ottime spiegazioni e attività e strumenti individuati precisi ed appropriati.	da 27,0 a 30

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Analisi dell'organizzazione, dell'impianto, delle attività e degli strumenti previsti per la diffusione del progetto.
- Verifica della presenza di elementi relativi alla trasferibilità del modello in riferimento a contenuti, metodologie, azioni, ecc..

**Oggetto B.3 (max 100 points) - Modalità di autovalutazione**

<b>Criterion B.3.1 (max 100 points)</b>			
<b>Identification of an internal monitoring path for the evaluation of the operational phases, with specification of internal indicators and operational modalities, and indications relative to expected results</b>			
<b>Indicator</b>	<b>Reference Standard</b>		<b>Points</b>
Definition of the modalities of internal monitoring and indicators for the self-evaluation of the project in reference to expected results (max 100 points).	<i>Incompleto</i>	Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, partial and/or inadequate.	from 0 to 39,9
	<i>Carente</i>	Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, insufficient and lacunous.	from 40,0 to 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, slightly specified but unsatisfactory.	from 60,0 to 69,9
	<i>Adeguato</i>	Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, appropriate.	from 70,0 to 89,9
	<i>Ottimo</i>	Identification and description of the methodology of internal monitoring and indicators for self-evaluation, in reference to expected results, complete and detailed.	from 90,0 to 100

**Description of the elements to use in the evaluation activity:**

- Verification of the planning of an internal monitoring activity for the entire temporal duration of the project.
- Verification of the explicitation of the methodology applied (data to be collected, instruments to be used) and of the indicators used for self-evaluation.

**Class C (max 100 points) – Response to the priorities provided in the address**

**Object C.1 (max 100 points) – Priority**

<b>Criterion C.1.1 (max 100 points)</b>			
<b>Presence inside the ATS of at least one subject for each type of follow-up indicated: Entities of formation or other accredited entities for orientation, Authorized agencies, Cooperatives and/or Social consortia, Associations</b>			
<b>Indicator</b>	<b>Reference Standard</b>		<b>Points</b>
Presence inside the ATS of at least one subject for each type of follow-up indicated: Entities of formation or other accredited entities for orientation; Authorized agencies; Cooperatives and/or Social consortia; Associations (max 100 points).	<i>Si</i>	They are present, inside the ATS, a subject for each type of follow-up indicated: Entities of formation or other accredited entities for orientation; Authorized agencies; Cooperatives and/or Social consortia; Associations.	100
	<i>No</i>	They are not present, inside the ATS, a subject for each type of follow-up indicated: Entities of formation or other accredited entities for orientation; Authorized agencies; Cooperatives and/or Social consortia; Associations.	0

**Description of the elements to use in the evaluation activity:**

- Verification of the presence or absence inside the ATS of at least one subject for each type of follow-up indicated: Entities of formation or other accredited entities for orientation; Authorized agencies; Cooperatives and/or Social consortia; Associations.



### **Classe D (max 50 punti) – Innovazione**

#### Soglia minima di punteggio

Affinché il progetto possa essere approvato questa classe deve raggiungere il punteggio minimo di 30 punti.

#### **Oggetto D.1 (max 50 punti) - Strategie e metodologie innovative**

<b>Criterio D.1.1 (max 50 punti)</b>			
<b>Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete (max 50 punti).	<i>Incompleto</i>	Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete individuata e/o descritta in modo frammentario.	da 0 a 19,9
	<i>Carente</i>	Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete individuata e/o descritta in modo scarso.	da 20,0 a 29,9
	<i>Sufficiente</i>	Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete individuata e descritta in modo generico.	da 30 a 34,9
	<i>Adeguato</i>	Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete individuata e descritta in modo valido.	da 35,0 a 44,9
	<i>Ottimo</i>	Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete individuata e descritta in modo eccellente.	da 45,0 a 50

#### **Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto e delle attività previste, individuando i punti di forza che rendono l'organizzazione dei servizi e/o la strutturazione della rete innovative rispetto alle finalità del bando, sia dal punto di vista del soggetto attuatore che delle destinatarie.

### **Classe E (max 50 punti) – Sostenibilità**

#### Soglia minima di punteggio

Affinché il progetto possa essere approvato questa classe deve raggiungere il punteggio minimo di 30 punti.

#### **Oggetto E.1 (max 50 punti) – Organizzazione e sostenibilità**

<b>Criterio E.1.1 (max 50 punti)</b>			
<b>Capacità organizzativa di sostenere le attività oltre il termine del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Soluzioni organizzative adottate, rispetto alle finalità del bando, per la sostenibilità dell'intervento oltre il termine del progetto (max 50 punti)	<i>Incompleto</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo frammentario.	da 0 a 19,9
	<i>Carente</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo scarso.	da 20,0 a 29,9
	<i>Sufficiente</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo generico.	da 30 a 34,9
	<i>Adeguato</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo valido.	da 35,0 a 44,9
	<i>Ottimo</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo eccellente.	da 45,0 a 50

#### **Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:**

- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto e delle attività previste, individuando i punti di forza che rendono l'intervento sostenibile oltre il termine del progetto, sia dal punto di vista del soggetto attuatore che delle destinatarie.
- Verifica dell'attenzione posta al coinvolgimento dei soggetti rilevanti del territorio di riferimento tale da favorire il mantenimento delle attività oltre il termine del progetto

ALLEGATO B



## GRIGLIA DI VALUTAZIONE

INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI SERVIZI INTEGRATI NELL'AREA  
DELL'ASSISTENZA FAMILIARE MEDIANTE RETI TERRITORIALI - ANNO 2010

TITOLO DEL PROGETTO	«      »		
PROTOCOLLO N°		DEL	
DATA DI SPEDIZIONE		N° DOMANDA	
SOGGETTO CAPOFILA			
IMPORTO RICHIESTO €			

**LEGITTIMITA' DELLA DOMANDA**

SÌ

NO

**Note:**

**AMMISSIBILITA' DEL PROGETTO**

SÌ

NO

**Note:**

**CLASSE A: IDONEITÀ DEL SOGGETTO ATTUATORE (PROPONENTE)****A.1 Composizione dell'ATS e dello staff di progetto****A.1.1 Strutturazione dell'ATS in riferimento alla rappresentatività dei singoli componenti, funzionale alla realizzazione del progetto.**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/150
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/150
<b>PUNTEGGIO MEDIO A.1.1</b>			<b>0,0 /150</b>

INADEGUATO 0 - 59,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 60,0 - 89,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 90,0 -104,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 105,0 - 134,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 135,0 -150 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	--

**A.1.2 Competenze dello staff di progetto funzionali alla realizzazione del progetto.**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/50
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/50
<b>PUNTEGGIO MEDIO A.1.2</b>			<b>0,0 /50</b>

INADEGUATO 0 - 19,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 20,0 - 29,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 30,0 -34,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 35,0 - 44,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 45,0 -50 <input type="checkbox"/>
--	--	---	---	--

<b>TOTALE PUNTEGGIO A.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/200</b>
-----------------------------	------------	-------------

<b>PUNTI CLASSE A</b>	<b>0,0</b>	<b>/200</b>
-----------------------	------------	-------------

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 120)

**Note Valutatore 1:****Note Valutatore 2:**

**CLASSE B: CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE (OPERAZIONE)****B.1 Obiettivi in relazione alle destinatarie****B.1.1 Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo ed alle potenzialità destinatarie.**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
<b>PUNTEGGIO MEDIO B.1.1</b>			<b>0,0 /100</b>

INCOMPLETO 0 - 39,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 40,0 - 59,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 60,0 - 69,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 70,0 - 89,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 90,0 - 100 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	--

<b>TOTALE PUNTEGGIO B.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/100</b>
-----------------------------	------------	-------------

**B.2 Contenuti della progettazione****B.2.1 Coerenza interna del progetto**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/170
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/170
<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.1</b>			<b>0,0 /170</b>

NON COERENTE 0 - 67,9 <input type="checkbox"/>	SCARSAMENTE COERENTE 68,0 - 101,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTEMENTE COERENTE 102,0 - 118,9 <input type="checkbox"/>	DISCRETAMENTE COERENTE 119,0 - 152,9 <input type="checkbox"/>	TOTALMENTE COERENTE 153,0 - 170 <input type="checkbox"/>
--	---	---	--	---

**B.2.2 Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/85
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/85
<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.2</b>			<b>0,0 /85</b>

INCOMPLETO 0 - 33,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 34,0 - 50,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 51,0 - 59,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 60,0 - 76,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 77,0 - 85 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	---

**B.2.3 Congruenza delle metodologie e degli strumenti in relazione a contenuti ed obiettivi del progetto**

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/85
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/85
			<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.3</b>	<b>0,0</b>	<b>/85</b>

NON COERENTE	SCARSAMENTE COERENTE	SUFFICIENTEMENTE COERENTE	DISCRETAMENTE COERENTE	TOTALMENTE COERENTE
0 - 33,9	34,0 - 50,9	51,0 - 59,9	60,0 - 76,9	77,0 - 85
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**B.2.4 Modalità e strumenti utilizzati per la promozione del progetto**

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/30
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/30
			<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.4</b>	<b>0,0</b>	<b>/30</b>

INCOMPLETO	CARENTE	SUFFICIENTE	ADEGUATO	OTTIMO
0 - 11,9	12,0 - 17,9	18,0 - 20,9	21,0 - 26,9	27,0 - 30
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**B.2.5 Modalità e strumenti utilizzati per la diffusione del progetto**

1	VALUTATORE 1		PUNTEGGIO		/30
2	VALUTATORE 2		PUNTEGGIO		/30
			<b>PUNTEGGIO MEDIO B.2.5</b>	<b>0,0</b>	<b>/30</b>

INCOMPLETO	CARENTE	SUFFICIENTE	ADEGUATO	OTTIMO
0 - 11,9	12,0 - 17,9	18,0 - 20,9	21,0 - 26,9	27,0 - 30
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**TOTALE PUNTEGGIO B.2** **0,0** **/400**

**B.3 Modalità di autovalutazione****B.3.1 Individuazione di un percorso di monitoraggio interno per la valutazione in itinere delle fasi operative, con specificazione degli indicatori interni e delle modalità operative, e indicazioni relative ai risultati attesi**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/100
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/100
		<b>PUNTEGGIO MEDIO B.3.1</b>	<b>0,0 /100</b>

INCOMPLETO 0 - 39,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 40,0 - 59,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 60,0 - 69,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 70,0 - 89,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 90,0 - 100 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	--

**TOTALE PUNTEGGIO B.3** **0,0** /100

**PUNTI CLASSE B** **0,0** /600

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 360)

**Note Valutatore 1:**

**Note Valutatore 2:**

**CLASSE C: RISPONDEZZA ALLE PRIORITÀ PREVISTE NELL'ATTO DI INDIRIZZO****C.1 Priorità**

**C.1.1** Presenza all'interno dell'ATS di almeno un soggetto per ciascuna tipologia di seguito indicata: Enti di formazione o altri enti accreditati per l'orientamento, Agenzie per il lavoro autorizzate, Cooperative e/o Consorzi sociali, Associazioni  
**SÌ (100/100)**  **NO (0/100)**

1	VALUTATORI	PUNTEGGIO	/100
		<b>PUNTEGGIO MEDIO C.1.1</b>	<b>0,0 /100</b>
		<b>TOTALE PUNTEGGIO C.1</b>	<b>0,0 /100</b>
		<b>PUNTI CLASSE C</b>	<b>0,0 /100</b>

**Note Valutatore 1:**

**Note Valutatore 2:**

**CLASSE D: INNOVAZIONE****D.1 Strategie e metodologie innovative****D.1.1 Innovatività delle metodologie organizzative e/o di strutturazione della rete**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/50
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/50
		<b>PUNTEGGIO MEDIO D.1.1</b>	<b>0,0 /50</b>

INCOMPLETO 0 - 19,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 29,0 - 29,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 30,0 - 34,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 35,0 - 44,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 45,0 - 50,0 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	---

<b>TOTALE PUNTEGGIO D.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/50</b>
-----------------------------	------------	------------

<b>PUNTI CLASSE D</b>	<b>0,0</b>	<b>/50</b>
-----------------------	------------	------------

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 30)

**Note Valutatore 1:****Note Valutatore 2:**



**CLASSE E: SOSTENIBILITÀ****E.1 Organizzazione e sostenibilità****E.1.1 Capacità organizzativa di sostenere le attività oltre il termine del progetto**

1	VALUTATORE 1	PUNTEGGIO	/50
2	VALUTATORE 2	PUNTEGGIO	/50
		<b>PUNTEGGIO MEDIO E.1.1</b>	<b>0,0 /50</b>

INCOMPLETO 0 - 19,9 <input type="checkbox"/>	CARENTE 29,0 - 29,9 <input type="checkbox"/>	SUFFICIENTE 30,0 - 34,9 <input type="checkbox"/>	ADEGUATO 35,0 - 44,9 <input type="checkbox"/>	OTTIMO 45,0 - 50,0 <input type="checkbox"/>
--	--	--	---	---

<b>TOTALE PUNTEGGIO E.1</b>	<b>0,0</b>	<b>/50</b>
-----------------------------	------------	------------

<b>PUNTI CLASSE E</b>	<b>0,0</b>	<b>/50</b>
-----------------------	------------	------------

(valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 30)

**Note Valutatore 1:****Note Valutatore 2:**

**TOTALE PUNTEGGIO DEL PROGETTO** **0,0** / **1000**  
 (valore minimo per l'ammissibilità alla graduatoria punti 600)

**AMMISSIBILITÀ DEL PROGETTO ALLA GRADUATORIA**      Si       NO

<b>PREVENTIVO DI SPESA DEL PROGETTO</b>			
<b>IMPORTO RICHIESTO (€)</b>	A	Importo relativo ai servizi di accoglienza e informazione	
	B	Importo relativo ai servizi individuali	
	<b>A+B</b>	<b>IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO</b>	<b>€ 0,00</b>
<b>IMPORTO RICONOSCIUTO (€)</b>	A	Importo relativo ai servizi di accoglienza e informazione	
	B	Importo relativo ai servizi individuali	
	<b>A+B</b>	<b>IMPORTO TOTALE DEL PROGETTO</b>	<b>€ 0,00</b>

**Note:**

NOMINATIVI

FIRME

VALUTATORE 1:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

VALUTATORE 2:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Il Responsabile del Procedimento

\_\_\_\_\_