



**FONDO SOCIALE EUROPEO  
OB. 2 "COMPETITIVITA' REGIONALE E OCCUPAZIONE"  
POR 2007-2013  
ASSE II OCCUPABILITA' - OBIETTIVO SPECIFICO E**

**MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE DEI PROGETTI**

**PRESENTATI IN ATTUAZIONE DEL BANDO REGIONALE**

**"INTERVENTI FINALIZZATI A SOSTENERE L'USCITA DA SITUAZIONI DI  
SFRUTTAMENTO DELLE DONNE VITTIME DI TRATTA ATTRAVERSO LA  
REALIZZAZIONE DI PERCORSI INTEGRATI DI INSERIMENTO SOCIO-LAVORATIVO  
E IL RACCORDO E COORDINAMENTO  
DEI SOGGETTI ATTUATORI"**

**PERIODO 2009/2010**

**APPROVATO CON D.D N. 399 DEL 29/07/2009**

La valutazione dei progetti avviene nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione adottati mediante la DGR n. 30-7893 del 21/12/2007 per le azioni afferenti il POR-FSE - 2007/2013, Ob. 2

## **1. NUCLEO DI VALUTAZIONE**

### **COMPOSIZIONE**

La valutazione dei progetti é affidata ad un Nucleo di valutazione presieduto dal Dirigente del Settore Promozione e sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione della Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro e costituito da funzionari appartenenti alla stessa Direzione coadiuvati da un funzionario della Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia per quanto riguarda la valutazione, nell'ambito della ATS, della rappresentatività delle Associazioni che svolgono attività a favore degli stranieri immigrati, abilitate alla realizzazione dei programmi di assistenza e protezione sociale degli stranieri di cui all'art. 18 del D.Lgs. 25.7.1998, anche in relazione al territorio di riferimento.

Il Nucleo di valutazione si avvarrà del supporto dell'Assistenza Tecnica al POR.

### **INSEDIAMENTO E COMPITI**

Il Nucleo di valutazione si insedierà entro il termine massimo di 15 giorni lavorativi dall'ultimo giorno utile per la presentazione delle domande.

Nella prima seduta, il Nucleo di valutazione definirà l'agenda e la metodologia di lavoro.

Al termine della seduta di insediamento sarà redatto un verbale dal quale risulteranno le decisioni operative assunte.

Il Nucleo opererà per completare i lavori di valutazione entro il termine massimo di 90 giorni dal suo insediamento.

Il Nucleo esaminerà ogni singolo progetto considerato ammissibile alla valutazione avvalendosi di una griglia di valutazione, allegata quale parte integrante del presente Manuale.

Il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri di valutazione definiti nel bando, commentando, ove necessario, con note negli appositi campi.

Ogni progetto dovrà essere valutato separatamente da due funzionari appartenenti alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro. Un terzo funzionario, appartenente alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia, parteciperà alla valutazione della Classe A del bando "Criteri riferiti all'idoneità del soggetto attuatore" con riferimento alla rappresentatività, all'interno delle ATS, delle Associazioni che svolgono attività a favore degli stranieri immigrati, abilitate alla realizzazione dei programmi di assistenza e protezione sociale degli stranieri di cui all'art. 18 del D.Lgs. 25.7.1998.

Se la divergenza tra i punteggi attribuiti dai valutatori risulta inferiore al 20% si potrà attribuire un punteggio medio. Qualora i punteggi divergano in misura sensibile (>20%) si dovrà rivedere collegialmente il progetto, al fine di poter attribuire un punteggio concordato.

La griglia di valutazione dovrà essere sottoscritta dai due valutatori appartenenti alla Direzione Istruzione, Formazione professionale e Lavoro e, per la parte di competenza, dal valutatore appartenente alla Direzione Politiche sociali e Politiche della famiglia.

Al termine di ogni giornata di valutazione sarà redatto un verbale riportante il numero di progetti valutati e una breve sintesi della seduta; a ogni verbale saranno allegati i relativi fogli presenze.

Al termine delle procedure di valutazione dovrà essere redatto un Verbale finale sull'attività svolta dal Nucleo di valutazione che ne riporti le risultanze.

Il verbale finale dovrà essere sottoscritto dall'intero Nucleo di valutazione e rimarrà agli atti della Direzione Regionale Istruzione, Formazione Professionale e Lavoro, Settore Promozione e Sviluppo dell'imprenditorialità e della cooperazione.

## 2. FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

## 3. VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DEL PROGETTO

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi e oggetti di valutazione:

Classi	Punteggio massimo
<b>A)</b> Idoneità del soggetto attuatore (proponente)	<b>200</b>
<b>B)</b> Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)	<b>650</b>
<b>C)</b> Rispondenza alle priorità previste nell'atto di indirizzo	<b>100</b>
<b>D)</b> Sostenibilità	<b>50</b>
<b>Totale</b>	<b>1.000</b>

Per l'ammissione alla graduatoria è necessario raggiungere il punteggio minimo totale di 600 punti.

Gli standard di riferimento vengono suddivisi secondo la scala di valori riportata nelle sottostanti tabelle; le cifre dopo la virgola hanno valore di riferimento nel caso di medie con numeri decimali.

**Classe A (max 200 punti) - Idoneità del soggetto attuatore (proponente)**

Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non è ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 120 punti.

**Oggetto A.1 (max 200 punti) - Composizione dell'ATS e dello staff di progetto**

<b>Criterion A.1.1 (max 200 points)</b>			
<b>Competences of individual components of the ATS and project staff, functional to the realization of the project</b>			
<b>Indicator</b>	<b>Standard of reference</b>		<b>Points</b>
Competences of components of the staff and of individual partners of the project, also in relation to the territory of reference (max 200 points)	<i>Incompleto</i>	Competences of components of the ATS and project staff not complete and/or curriculum absent.	from 0 to 79,9
	<i>Carente</i>	Competences of components of the ATS and project staff scarce and/or curriculum with summary descriptions.	from 80,0 to 119,9
	<i>Sufficiente</i>	Competences of components of the ATS and project staff acceptable, highlighted by curriculum well exposed.	from 120,0 to 139,9
	<i>Adeguato</i>	Competences of components of the ATS and project staff pertinent and adequate, highlighted by curriculum well exposed.	from 140,0 to 179,9
	<i>Ottimo</i>	Competences of components of the ATS and project staff totally appropriate, highlighted by curriculum well exposed.	From 180,0 to 200

**Description of elements to use in the evaluation activity.**

- Analysis of the curriculum of project partners and of human resources engaged in the realization of the project.
- Verification of the presence and completeness of information in the description of competences of project partners and of components of project staff with reference to previous experiences with disadvantaged subjects and in particular with victims of trafficking.
- For the training entities, project partners, verification of the proven and qualified experience, with specific reference to interventions of insertion in the labor market directed to disadvantaged subjects.
- Verification of the representativeness of the Association art. 18 in the ATS, also in relation to the territory of reference.
- Analysis of the role, and of the reciprocal functionality, of each partner internally to the project.
- Analysis of the composition of the ATS in relation to the territory of reference.
- Verification of the identification of a transversal figure of the project, as the unique reference for the beneficiaries in all the various moments of their integrated path.

**Classe B (max 650 punti) – Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)**

Soglia minima di punteggio

Il progetto non é ammesso alla graduatoria se non raggiunge il punteggio minimo di 390 punti.

**Oggetto B.1 (max 150 punti) - Obiettivi e modalità di selezione delle destinatarie**

<b>Criterion B.1.1 (max 90 punti)</b>			
<b>Idea progettuale in relazione al contesto, all'obiettivo ed alle potenziali destinatarie</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Identificazione del contesto di riferimento e degli obiettivi e modulazione della proposta progettuale sulle esigenze delle potenziali destinatarie (max 90 punti)	<i>Incompleto</i>	Descrizione frammentaria e/o proposta progettuale non calata nel contesto, con obiettivi non definiti, e/o non modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 0 a 35,9
	<i>Carente</i>	Descrizione generica e/o proposta progettuale poco calata nel contesto, con obiettivi non sufficientemente chiari, e/o poco modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 36,0 a 53,9
	<i>Sufficiente</i>	Descrizione soddisfacente e/o proposta progettuale abbastanza calata nel contesto, con obiettivi sufficientemente chiari, e/o parzialmente modulata sulle esigenze delle destinatarie.	da 54,0 a 62,9
	<i>Adeguato</i>	Buona descrizione e proposta progettuale ben calata nel contesto, con obiettivi definiti, e adeguata alle esigenze delle destinatarie.	da 63,0 a 80,9
	<i>Ottimo</i>	Eccellente descrizione e proposta progettuale ottimamente calata nel contesto, con obiettivi ben definiti, e corrispondente alle esigenze delle destinatarie.	Da 81,0 a 90

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica della contestualizzazione del progetto nel territorio di riferimento e della presa in carico delle problematiche delle destinatarie.
- Analisi della correlazione dell'idea progettuale con il raggiungimento degli obiettivi.

<b>Criterion B.1.2 (max 60 punti)</b>			
<b>Modalità di individuazione e selezione delle destinatarie</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Modalità attraverso le quali saranno individuate e selezionate le destinatarie (max 60 punti)	<i>Non coerente</i>	Descrizione molto limitata e/o modalità di individuazione/selezione non coerente con l'obiettivo di progetto.	da 0 a 23,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Descrizione parziale e/o modalità di individuazione/selezione scarsamente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 24,0 a 35,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Descrizione generica e/o modalità di individuazione/selezione sufficientemente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 36,0 a 41,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Buona descrizione e modalità di individuazione/selezione discretamente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 42,0 a 53,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Ottima descrizione e modalità di individuazione/selezione totalmente coerente con l'obiettivo di progetto.	da 54,0 a 60

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica della attenzione posta nella individuazione di modalità selettive attraverso le quali siano selezionate destinatarie che siano in possesso di buone potenzialità e motivazioni per frequentare con profitto il percorso di inserimento socio-lavorativo.

**Oggetto B.2 (max 400 punti) - Contenuti della progettazione**

<b>Criterion B.2.1 (max 170 punti)</b> <b>Coerenza interna del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Valutazione dell'impianto complessivo proposto (max 170 punti)	<i>Non coerente</i>	Impianto complessivo non coerente.	da 0 a 67,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Impianto complessivo scarsamente coerente.	da 68,0 a 101,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Impianto complessivo sufficientemente coerente	da 102,0 a 118,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Impianto complessivo discretamente coerente.	da 119,0 a 152,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Impianto complessivo totalmente coerente.	da 153,0 a 170

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi della proposta progettuale nel suo complesso al fine di verificarne la coerenza.
- Analisi delle modalità di connessione tra le diverse attività di progetto.

<b>Criterion B.2.2 (max 85 punti)</b> <b>Corretta individuazione delle fasi operative tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo e relativo cronoprogramma delle attività</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Strutturazione e sviluppo, anche temporale, delle fasi operative per il raggiungimento dell'obiettivo (max 85 punti)	<i>Incompleto</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo lacunoso e/o discrepante.	da 0 a 33,9
	<i>Carente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo scarso e limitato.	da 34,0 a 50,9
	<i>Sufficiente</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo soddisfacente	da 51,0 a 59,9
	<i>Adeguato</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo adeguato.	da 60,0 a 76,9
	<i>Ottimo</i>	Fasi operative, e relativo sviluppo temporale, individuate in modo totalmente appropriato.	da 77,0 a 85

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica dell'articolazione e delle modalità di gestione delle varie fasi operative del progetto, con particolare riferimento all'ottimale effettuazione dei percorsi personalizzati e dei tirocini da parte delle destinatarie di progetto.

<b>Criterio B.2.3 (max 85 punti)</b>			
<b>Congruenza degli strumenti e delle metodologie in relazione a contenuti ed obiettivi del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Sistema (metodologia e strumenti) di realizzazione delle attività di progetto (max 85 punti)	<i>Non coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati incompleti e/o non adeguati in rapporto ai risultati attesi.	da 0 a 33,9
	<i>Scarsamente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati insufficienti e lacunosi in rapporto ai risultati attesi.	da 34,0 a 50,9
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati parzialmente appropriati in rapporto ai risultati attesi.	da 51,0 a 59,9
	<i>Discretamente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati adeguati in rapporto ai risultati attesi.	da 60,0 a 76,9
	<i>Totalmente coerente</i>	Metodologia di progettazione, pianificazione e gestione delle attività, e relativi strumenti, proposta attraverso argomentazioni e dati totalmente precisi e appropriati in rapporto ai risultati attesi.	da 77,0 a 85

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dei collegamenti tra le attività indicate per la realizzazione del progetto, i relativi contenuti e la strumentazione utilizzata in relazione ai risultati attesi.

<b>Criterio B.2.4 (max 30 punti)</b>			
<b>Modalità e strumenti utilizzati per la promozione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione di strumenti e di metodologia per la promozione del progetto (max 30 punti)	<i>Incompleto</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni notevolmente parziali e frammentarie e/o attività e strumenti individuati limitati.	da 0 a 11,9
	<i>Carente</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni lacunose e/o attività e strumenti individuati scarsi.	da 12,0 a 17,9
	<i>Sufficiente</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni accettabili e attività e strumenti individuati soddisfacenti.	da 18,0 a 20,9
	<i>Adeguato</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da spiegazioni adeguate e attività e strumenti individuati idonei.	da 21,0 a 26,9

	<i>Ottimo</i>	Impianto proposto per la promozione del progetto sostenuto da ottime spiegazioni e attività e strumenti individuati precisi ed appropriati	da 27,0 a 30
--	---------------	--	--------------

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dell'organizzazione, dell'impianto, delle attività e degli strumenti previsti per la promozione del progetto.

<b>Critero B.2.5 (max 30 punti)</b>			
<b>Modalità e strumenti utilizzati per la diffusione del progetto</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione di strumenti e di metodologia per la diffusione del progetto (max 30 punti)	<i>Incompleto</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni notevolmente parziali e frammentarie e/o attività e strumenti individuati limitati.	da 0 a 11,9
	<i>Carente</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni lacunose e/o attività e strumenti individuati scarsi.	da 12,0 a 17,9
	<i>Sufficiente</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni accettabili e attività e strumenti individuati soddisfacenti.	da 18,0 a 20,9
	<i>Adeguato</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da spiegazioni adeguate e attività e strumenti individuati idonei.	da 21,0 a 26,9
	<i>Ottimo</i>	Impianto proposto per la diffusione del progetto sostenuto da ottime spiegazioni e attività e strumenti individuati precisi ed appropriati	da 27,0 a 30

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dell'organizzazione, dell'impianto, delle attività e degli strumenti previsti per la diffusione del progetto.
- Verifica della presenza di elementi relativi alla trasferibilità del modello e indicazione di contenuti, metodologie, azioni, ecc., riutilizzabili nello stesso contesto o all'esterno.



**Oggetto B.3 (max 100 punti) - Modalità di autovalutazione**

<b>Criterion B.3.1 (max 100 punti)</b>			
<b>Individuazione di un percorso di monitoraggio interno per la valutazione in itinere delle fasi operative, con specificazione degli indicatori interni e delle modalità operative, e indicazioni relative ai risultati attesi</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione delle modalità di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione del progetto in riferimento ai risultati attesi (max 100 punti)	<i>Incompleto</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, parziale e/o inadeguata.	da 0 a 39,9
	<i>Carente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, insufficiente e lacunosa.	da 40,0 a 59,9
	<i>Sufficiente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, poco precisata ma soddisfacente	da 60,0 a 69,9
	<i>Adeguato</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, appropriata.	da 70,0 a 89,9
	<i>Ottimo</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, completa e dettagliata	da 90,0 a 100

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica della pianificazione di una attività di monitoraggio interno per tutta la durata temporale del progetto.
- Verifica della esplicitazione della metodologia applicata (dati da rilevare, strumenti da utilizzare) e degli indicatori utilizzati per l'auto-valutazione.

**Classe C (max 100 punti) – Rispondenza alle priorità previste nell'atto di indirizzo****Oggetto C.1 (max 100 punti) - Priorità**

<b>Criterion C.1.1 (max 100 punti)</b>			
<b>Presenza all'interno dell'ATS di almeno un Ente locale del territorio di riferimento</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Presenza all'interno dell'ATS di almeno un Ente locale del territorio di riferimento (max 100 punti)	<i>Sì</i>	E' presente, all'interno dell'ATS, un Ente locale del territorio di riferimento.	100
	<i>No</i>	Non é presente, all'interno dell'ATS, un Ente locale del territorio di riferimento.	0

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Verifica della presenza o assenza all'interno dell'ATS di almeno un Ente locale del territorio di riferimento.

**Classe D (max 50 punti) – Sostenibilità**

Soglia minima di punteggio

Affinché il progetto possa essere approvato questa classe deve raggiungere il punteggio minimo di 30 punti.

**Oggetto D.1 (max 50 punti) - Organizzazione**

<b>Capacità organizzativa nel formulare una proposta sostenibile rispetto alle finalità del bando</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Soluzioni organizzative adottate per la sostenibilità del progetto rispetto alle finalità del bando (max 50 punti)	<i>Incompleto</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo frammentario.	da 0 a 19,9
	<i>Carente</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e/o descritti in modo scarso.	da 20,0 a 29,9
	<i>Sufficiente</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo generico.	da 30 a 34,9
	<i>Adeguate</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo valido.	da 35,0 a 44,9
	<i>Ottimo</i>	Modello organizzativo adottato e argomentazioni di sostenibilità proposte individuati e descritti in modo eccellente.	da 45,0 a 50

**Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione.**

- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto e delle attività previste, individuando i punti di forza che rendono il progetto sostenibile rispetto alle finalità del bando, sia dal punto di vista del soggetto attuatore che delle destinatarie.