

Comune: Sauze d'Oulx

Provincia: Torino.

Area storica: *Briançonnais*, «Outre-monts» del Delfinato. All'interno dello Stato sabauda, dopo il trattato di Utrecht (1713): *Vallées de Dauphiné en deça des monts/du Montgenèvre, Vallées d'Oulx, Cézanne et Bardonnêche*, Valli Superiori (*scil.*: della Provincia di Susa). La denominazione «Alta Valle di Susa» comincia a diffondersi nella seconda metà del secolo XIX, a partire dal lessico delle guide turistiche e dalla geografia dei collegi elettorali (Maurice 1976, p. 157; Patria 1996, p. 29).

Abitanti: 1145 (BDDE 2004).

Estensione: 1700 ha.

Confini: a ovest e a nord Oulx, a est Pragelato, a sud Sestriere.

Frazioni: Jouvenceaux.

Toponimo storico: attestato, come corrispondente a «Salex» («salice»), nel 1223 (Gasca Queirazza 1997, p. 608) Il 16 gennaio 1937 il commissario prefettizio di Oulx delibera «di ridurre alla forma italiana le [...] denominazioni del Comune e della frazione Sauze, modificandole in quelle di “Ulzio” e “Salice d'Ulzio”» (ASPT, *Oulx*).

Diocesi: prima dell'invasione longobarda il territorio dell'attuale comune di Sauze d'Oulx era compreso nella diocesi di Torino, che allora estendeva la sua giurisdizione a tutta la Valle di Susa e oltre, comprendendo anche la Moriana. Intorno al 575, il re franco di Borgogna, Gontranno, occupò tutta la valle della Dora Riparia, raggiungendo ad oriente l'attuale Chiesa San Michele. A questo evento seguì, forse nel 579, l'erezione a diocesi autonoma della Moriana con sede a Saint-Jean-de-Maurienne e l'annessione della stessa Valle di Susa alla neonata entità ecclesiastica. Tale situazione durò almeno fino al IX secolo, quando la Valle di Susa fu smembrata politicamente dalla Moriana e assegnata al regno italico. È probabile che in tale frangente si sia realizzata anche la separazione della valle dalla diocesi di Moriana (Casiraghi 1979, p. 25; Gros 1948, I, pp. 51-54).

Nel complesso, si osserva, a partire dal X secolo, un progressivo gravitare della Valle di Susa su Torino (Casiraghi 1979, p. 46). Con il passare del tempo, tale tendenza si rese sempre più evidente, tanto che, nel 1029, fu il marchese di Torino Olderico Manfredi, insieme con il fratello Alrico, vescovo di Asti, e la moglie Berta, a fondare l'abbazia di San Giusto a Susa, dotandola di un terzo parte «totius vallis Secusiae, a montibus Genevi et Cinisi, usque ad villam Vagam», l'attuale Vaie (Casiraghi 1979, p. 47; Cipolla 1896, doc. 1, p. 61 sgg.; Sergi 1994, pp. 38-41). Nel 1042, poi, Adelaide, contessa di Torino, e il secondo marito, Arrigo (o Enrico) del Monferrato, donarono alla chiesa cattedrale di San Giovanni, sede della diocesi torinese, oltre alla pieve di Santa Maria di Susa, anche le altre chiese della valle (eccettuati il monastero di San Giusto, la chiesa del castello di Susa e la chiesa di Sant'Antonio) e «omnis decima eiusdem vallis Secusie sicuti detinent montes qui nuncupantur Genevus et Ciniso seu mons ille in quo Altareto dicitur et sicuti detinent Alpes inter regnum Burgundie et Italicum regnum» (Casiraghi 1979, p. 47; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. 1, pp. 1-3). Infine, la fondazione della prevostura di San Lorenzo di Oulx, databile dopo il 1042 (Casiraghi 1979, p. 48 n. 173; *Le carte della prevostura d'Oulx*, p. VI), inserì un elemento nuovo nel panorama della gestione del potere non solo spirituale dell'alta Valle di Susa.

La giurisdizione diocesana di Torino sull'alta Valle di Susa si protrasse fino alla metà del XVIII secolo. Fu, infatti, nel 1749 che, con la soppressione della prevostura di San Lorenzo di Oulx, l'intero comprensorio passò sotto il controllo della neonata diocesi di Pinerolo, a capo della quale venne posto l'ultimo prevosto, Giovanni Battista d'Orlié de Saint Innocent, in quanto, per decisione del pontefice Benedetto XIV, il vescovo di Pinerolo avrebbe dovuto detenere anche la «dignità di abate d'Oulx» (Mola di Nomaglio 2000, p. 96).

La creazione della diocesi di Susa alcuni decenni dopo, nel 1772, non implicò il passaggio automatico delle parrocchie dell'alta valle alla nuova diocesi, perché Pinerolo mantenne il controllo su di esse fino alla morte del vescovo e prevosto d'Orlié, avvenuta nel 1794.

Gli eventi politici successivi, determinati dagli interventi napoleonici, portarono nel 1804 alla soppressione della diocesi di Susa e quindi alla temporanea aggregazione delle parrocchie della valle alla diocesi di Torino fino al 1817, quando Pio VII restaurò la sede vescovile di Susa, della quale le parrocchie site nel territorio dell'odierno comune di Sauze d'Oulx fecero da quel momento nuovamente parte (Bartolomasi 1972, p. 76; Maurice 1976, pp. 93-97).

Pieve: dove già esisteva una chiesa pievana intitolata allo stesso santo, venne fondata nella seconda metà del secolo XI – forse già dopo il 1042 – la prevostura di San Lorenzo di Oulx, l'ente ecclesiastico che tanta importanza ebbe nella storia non soltanto religiosa dell'alta valle (Casiraghi 1979, p. 48 n. 173; *Le carte della prevostura d'Oulx*, p. VI). L'antica pieve, detta «ad martyrum», forma cristianizzata di «ad Martis», era sorta probabilmente nel sito di un tempio dedicato a Marte, che aveva dato il proprio nome alla zona (Mola di Nomaglio 2000, pp. 62-63; Benedetto 1966, p. 109).

Fin dal suo nascere, la prevostura subentrò all'abbazia di Novalesa, di cui, secondo alcune ipotesi, potrebbe essere stata una ramificazione, nel favore dei principi e dei vescovi (Casiraghi 1979, p. 103 n. 427; Mola di Nomaglio 2000, p. 64). Un atto databile tra il 1050 ed il 1061, relativo ad una donazione effettuata da un tale «Poncius clericus» di Bardonecchia, insieme con la moglie, i figli e le figlie, attesta per la prima volta l'esistenza della comunità religiosa ulciense, alla quale erano preposti due presbiteri e da cui dipendevano chiese e parrocchie disseminate nell'alta valle di Susa, «de monte Genevo usque ad pontem Galambre qui vocatur Exillas» (*Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. II, pp. 3-4; Benedetto 1953, p. 12). Più o meno contemporaneamente, nel 1057, la contessa Adelaide e il terzo marito, Oddone, figlio di Umberto Biancamano, conte di Savoia, sottoscrissero un atto di donazione nel quale si legge:

donamus [...] ecclesiam Sancti laurenti qui vocatur plebe martyrum et ecclesiam sancti iusti quam cepit edificare berta comitissa donamus has ecclesias et ceterarum ecclesiarum que in parochiis de Sesanna et de Ulcis et de Salalbertrana constructe sunt aut deinceps erunt vel aliarum ecclesiarum quarum date erunt ex voluntate illorum qui potestatem habent possidendi. Donamus et transfundimus has ecclesias supradictas cum res ecclesiarum, hec sunt decimationes et primicie et oblaciones fidelium tam vivorum quam defunctorum et donamus terras et pratos et silvas cultis et incultis et aquas aquarum secundum quo videtur ad ecclesiam Sancti Laurenti pertinere quantum clerici Sancti Laurenti conquirere potuerint cum nostra voluntate vel cum illorum voluntate qui per manum nostram terram tenent. Ego Oddo et uxor mea Adelaicis et filii mei Petrus Admedeus et filie mee hac donationem facimus ad clericos qui in eodem loco regulariter vivunt (*Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. VII, pp.7-10; Casiraghi 1979, p. 73).

Tra il 1061 e il 1065 possiamo datare, inoltre, la donazione alla prevostura effettuata dalla contessa Adelaide della pieve di Santa Maria di Susa e del distretto di chiese di cui era dotata. Il successivo atto di conferma di tale donazione, sottoscritto dal vescovo di Torino Cuniberto e rivolto al prevosto di Oulx, Nantelmo, datato 1065, comprendeva anche la cessione di quarantuno chiese della Valle di Susa:

in nomine Sancte e Individue Trinitatis. Ego Cunibertus divina miseratione taurinensis episcopus [...] erat equidem intra fines nostri episcopii locus inter alpes situs, qui plebs Martyrum nuncupatur, inter Secusiam et Jani montem, secus ripam Durie fluminis [...] congregationi Sancti Laurentii ultiensi de martyrum prefata plebe, presenti et future, Deo sibi famulanti, iure perpetuo, donamus et concedimus cum primitiis, decimis, elemosinis, oblationibus, testamentis, parochiis, omni iuri parrochiali et universis omnino beneficiis, que illi pertinere disponuntur et in futurum, Deo favente, contigerint, ecclesiam Sancti Johannis Baptiste de Sesana, ecclesiam Sancti Cycarii, ecclesiam Sancti Restituti, ecclesiam Sancti Gervasii, ecclesiam quoque Sancti Arigii, ecclesiam Sancti Marci, ecclesiam Sancte Marie de Ultio, ecclesiam Sancti Gorgonii de Savolis ecclesiam Sancti Michaelis

de Bedullario, ecclesiam Sancte Marie et Sancti Yppoliti de Bardonisca, ecclesiam de Salaberta, et si quelibet, sint vel fuerint alia bona que nostre congruant episcopali ditioni in iamdictae plebis martyrum totum plebanatum. Simili modo subdimus, conferimus, et damus huic sanctissimo loco beati Laurentii de Ultio et fratribus degentibus ibidem, presentibus et futuris ecclesiam plebem et penitentialem Sancte Marie que sita est et edificata infra civitatem Secusiam cum omnibus pertinentis et possessionibus suis.

Contemporaneamente, il vescovo ordinava Nantelmo canonico della cattedrale di Torino: «te Nantelmum dilectum filium nostrum prefatum Ultiensem prepositum in nostra maiori Taurinensium Sancte Johannis ecclesia pro canonico nostro recepimus, statuente ut quicumque deinceps prepositus Ultiensis catholice fuerit, ibi canonicus noster in perpetuum habeatur» (*Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. XXI, pp. 21-28).

In questo modo veniva attribuita una fisionomia definitiva alla fondazione, che assunse la forma di una chiesa collegiata, cioè di una congregazione di canonici regolari con a capo un prevosto, e retta, come regola comune di vita, da quella canonica di Aquisgrana (Benedetto 1953, p. 13; Benedetto 1966, p. 105; Casiraghi 1979, pp. 49-50; Cipolla 1899-1900, p. 103). Sebbene sia stato dimostrato che il documento del 1065 costituisce un falso diplomatico, esso si può ritenere corretto nella sostanza (Cipolla 1899-1900, p. 119), ed è quindi da considerarsi valido l'elenco dei possessi donati o confermati alla prevostura. Infatti, in un documento di poco più tardo (21 settembre 1098), il successore di Cuniberto, Guiberto, confermò a Nantelmo tali possessi, tra i quali figurano le chiese di Bardonecchia, Beaulard, Cesana, Oulx, Salbertrand, Exilles e Chiomonte (Benedetto 1966, pp. 107-108; Casiraghi 1979, p. 49; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. LXI, pp. 68-71).

Più o meno negli stessi anni, ossia tra il 1053 e il 1063, Guigo I il Vecchio, primo dei conti di Albon, che presto avrebbero assunto il titolo di Delfini, concesse alla chiesa di S. Lorenzo un «mas» in Cesana, insieme con le decime delle chiese della stessa Cesana, di Oulx e Salbertrand (Benedetto 1953, p. 19; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. XVIII, p. 18). In seguito, tanto Guigo il Vecchio che i suoi successori effettuarono donazioni di beni siti in alta valle o redditi alla prevostura.

Particolare rilevanza per le implicazioni di carattere politico ebbe l'estensione della giurisdizione della prevostura sulla pieve di Santa Maria di Susa, la cui dignità di antica chiesa matrice della valle era riconosciuta da tutti. Questa concessione fu all'origine di una serie di interminabili dispute tra i due enti (Casiraghi 1979, p. 50). La tendenza autonomistica dei chierici di Santa Maria si fece più evidente alla morte della contessa Adelaide, avvenuta nel 1091.

Nel 1097 Umberto II, conte di Savoia e nipote di Adelaide, introdottosi nella Valle di Susa, fece predisporre un diploma con il quale confermava alla prevostura le donazioni effettuate dalla nonna: «post obitum Adalaide comitisse dederat quando dominus Ubertus ingressus est longobardiam concessit Sancto Laurentio de plebe martyrum et canonicis ibidem habitantibus et concedendo dedit omnia que in hac carta continentur sicut prefata comitissa dederat» (Casiraghi 1979, p. 50 n. 178; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. XLVII, pp. 59-60). L'appoggio dato in questa occasione al conte Umberto dal vescovo di Moriana, Conone, realizzatore del diploma, può essere messo in relazione alla difficile e tesa situazione politica e religiosa verificatasi nella valle dalla morte della contessa e che determinarono liti tra le sedi vescovili di Torino e di Moriana. La tensione si inasprì fino a scoppiare apertamente nella prima metà del secolo XII quando il vescovo di Moriana, Amedeo di Faucigny, approfittando di una nuova lite tra i chierici di Santa Maria e il prevosto di Oulx, Arberto, riuscì a prendere possesso della chiesa di Susa. Malgrado i numerosi interventi pontifici la lite si protrasse dal 1120 al 1149, quando sebbene alcuni dei suoi predecessori si fossero espressi in modo contrario (*Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. CIII, pp. 103-105, doc. CIV, pp. 105-106, doc. CVI, pp. 107-108), papa Eugenio III, su intervento del vescovo di Torino, Claudio, pose

fine alla questione, ordinando il silenzio ai chierici di Susa (Casiraghi 1979, p. 52; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. CXVII, pp. 117-120; Sergi 1981, p. 75).

Con il loro definitivo prevalere nell'alta Valle di Susa fino oltre Gravere, dopo la morte di Umberto III il Beato di Savoia nel 1189, i Delfini del Viennese continuarono nella tradizione di generosità verso la prevostura (Benedetto 1953, pp. 19-20; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. CLXXIV, pp. 184-185, doc. CLXXV, pp. 185-186, doc. CLXXX, pp. 192-193, doc. CLXXXI, p. 193, doc. CLXXXIII, pp. 196-197, doc. CLXXXIV, pp. 197-198, doc. CLXXXV, pp. 198-199, doc. CLXXXVI, p. 199, doc. CLXXXVII, pp. 199-200) contribuendo a un ulteriore consolidamento del suo potere sull'intera valle.

Nel 1226, il vescovo di Torino Giacomo ribadì le concessioni effettuate dai suoi predecessori (Casiraghi 1979, p. 73 n. 268; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. CCLIV, pp. 264-267), enumerando ancora una volta le chiese della diocesi donate alla prevostura. Il lungo elenco coincide solo in parte con il più limitato distretto plebano di Oulx, all'interno del quale ritroviamo le chiese dell'alta Valle di Susa:

confirmamus in primis ecclesiam Sancti Johannis de Sesana, ecclesiam Sancti Sicarij, ecclesiam Sancti Restituti, ecclesiam Sancti Gervasij ecclesiam Sancti Arigij, ecclesiam Sancti Marchi, ecclesiam Sancte Marie de Ulcio, ecclesiam Sancti Gorgoni de Savolio, ecclesiam Sancti Michaelis de Bedullario, ecclesiam Sancte Marie et Sancti Jppoliti de Bardonescha, ecclesiam de Salaberta et quicquid inter plebatum vestrum vobis a nostris predecessoribus est concessum.

Della circoscrizione facevano inoltre parte le chiese dell'alta val Chisone (Casiraghi 1979, p. 73 n. 268).

Il patrimonio prepositurale tra i secoli XI e XIII garantì il consolidarsi di una circoscrizione plebana omogenea e unica nelle terre delfinali cisalpine, con le sole eccezioni delle parrocchie di Exilles e Chiomonte, che il prevosto controllava solo con la mediazione del priorato di Santa Maria Maggiore di Susa (Patria 1996, p. 77). Nel 1386, il territorio plebano della prevostura, compreso nel comprensorio dell'odierna alta Valle di Susa, era formato dalle chiese di San Pietro di Rochemolles, San Pietro di Exilles, San Giovanni di Salbertrand, San Michele di Beaulard, Santa Maria di Bardonecchia, Santa Maria di Oulx, San Giovanni di Cesana e San Restituto di Sauze di Cesana. Nel periodo compreso tra il 1455 ed il 1464, il distretto di San Lorenzo di Oulx comprendeva sette chiese, ossia le cure di Salbertrand, Cesana, Sauze di Cesana, Mentoulles, Bardonecchia, Beaulard e Rochemolles (AA Torino, Decime, ff.18v, 20v, 22v, 24v, 28v, 31v, 36v).

Se alcuni sintomi di decadenza si manifestarono già verso il 1350, la prevostura mantenne ancora a lungo un notevole potere economico, tanto che è stato detto che il suo periodo di maggior floridezza si ebbe nella prima metà del XV secolo. Nella seconda metà dello stesso secolo, tuttavia, la congregazione smise di eleggere il capo per insufficienza di canonici e il diritto di nomina passò al delfino-re di Francia (Benedetto 1966, pp. 117-118). Dal 1452, sembrerebbe essersi verificato il passaggio sotto il governo di prevosti commendatari (Valentini 1966, pp. 127-128). Tra questi ultimi si possono ricordare quelli provenienti dalla famiglia Birago, che ricoprirono il ruolo con continuità dal 1572 al 1681, e grazie ai quali per oltre un secolo la prevostura interruppe la strada del declino, sulla quale sembrava avviata (Valentini 1966, pp. 123-124; Mola di Nomaglio 2000, p. 95).

La presenza di gruppi eterodossi in tutto il territorio, fino dal medioevo, e la loro successiva adesione alla Riforma calvinista, secondo la tradizione nel 1532, determinò conseguenze dirette in occasione delle guerre di religione. Il 23 giugno 1562, in seguito ad una vasta incursione ugonotta che attraverso lo spartiacque, si portò nei villaggi di Cesana, Oulx, Salbertrand e Chiomonte con l'intento di sequestrare e distruggere gli apparati liturgici delle chiese e delle cappelle cattoliche, la prevostura di Oulx venne saccheggiata e data alle fiamme. I canonici utilizzarono per officiare negli anni a seguire prima la chiesa di Santa Maria in Oulx, poi la cappella cimiteriale romanica della Maddalena. Per impedire che le

rovine della prevostura venissero fortificate e utilizzate dai Protestanti, esse vennero abbattute nel 1574. I canonici abbandonarono così Oulx dove tornarono solo nel 1593 (Patria 1996, p. 85).

Con il trattato di Utrecht, l'alta Valle di Susa passò sotto il dominio di casa Savoia e conseguentemente la stessa sorte subì la nomina dei commentadari, ma i Savoia non fecero uso di tale diritto per oltre trent'anni, forse con l'intento preciso di liquidare l'ente e finendo con il nominare solo nel 1743 il nobile savoiaro Giovanni Battista d'Orlié de Saint Innocent. Un documento datato 1747 rivela in effetti chiari intenti di soppressione dell'ente (AST, *Progetti*), evento che si realizzò nel 1749. Appare comunque significativo che il prevosto commendatario d'Orlié, l'ultimo prevosto di Oulx, sia stato nominato primo vescovo di Pinerolo: numerosi studiosi, infatti, hanno visto nell'istituzione della diocesi di Pinerolo il perpetuarsi del ruolo precedentemente ricoperto dalla prevostura (Caffaro 1893-1903, II, pp. 30-35; Mola di Nomaglio 2000, pp. 96-97).

Altre presenze ecclesiastiche: nel capoluogo ha sede la parrocchia di San Giovanni Battista. Nel 1584, la chiesa, edificata nel 1532 e consacrata nel 1538, fu visitata da Bernard Gertoux, su incarico dell'arcivescovo di Torino Della Rovere, in qualità di assistente di Hugues de Peralda, priore e vicario generale della prevostura di San Lorenzo di Oulx. In seguito, dagli arcivescovi di Torino Broglia (1599 e 1609), Beggiamo (1673) e Gattinara (1731), e dal vescovo di Pinerolo D'Orlié (1758 e 1771). Le visite Gattinara e D'Orlié attestano la presenza delle compagnie del Santissimo Sacramento e di San Giovanni Battista, erette presso l'altare maggiore. Nel territorio, sono presenti le cappelle della Visitazione, della Madonna della Neve (regione Clau Pais), dei Santi Giuseppe e Rocco (nel capoluogo), del Richardet.

La frazione Jouveaux fa capo alla parrocchia di Santa Maria Assunta di Oulx. Nel territorio della frazione, si trovano le cappelle di San Lorenzo e di Nostra Signora del Rosario (AA Torino, *Visite*; AD Pinerolo, *Visita Delfinato 1758*; AD Pinerolo, *Visita Delfinato 1771*; Bartolomasi 1972, pp. 100, 103-104; Olivero, Borgis 1983, pp. 251-260).

L'intero comprensorio delle Alpi Cozie fu interessato, nel corso del medioevo, dalla presenza di gruppi eterodossi. Essi erano stanziati certamente nelle attuali valli Pellice, Germanasca e Chisone, ma gruppi significativi sono anche documentati a sud dell'area indicata, in tutte le vallate del cuneese, nel saluzzese e a nord nelle valli Sangone, di Susa alta e bassa e di Lanzo.

Per quanto riguarda l'alta Valle di Susa, nel 1384, l'inquisitore Francesco Borelli, insediato il proprio tribunale presso Oulx, procedeva contro i Valdesi di quel «mandamentum», oltre che contro gli uomini della Val Chisone, punendone «magna multitudo». Nel 1387, è attestata l'ampia adesione all'eresia degli abitanti di Rollières, attualmente frazione di Sauze di Cesana; mentre incerta è la posizione della popolazione di Sauze di Cesana che, secondo Jean Faure, un abitante del luogo accusato di eresia, sarebbe stata nella sua totalità aderente al Valdismo, mentre invece l'inquisitore frate Antonio da Settimo la ritiene profondamente cattolica e pronta a collaborare con l'inquisitore Borrelli nella sua opera di repressione nei confronti dei Valdesi di Prigelato (Merlo 1977, p. 76 e pp. 84-85; Patria 1996, p. 81).

Nel corso del XV secolo, si segnala l'opera inquisitoria e repressiva svolta dal giudice maggiore del Brianzone Claude Tholosan, nativo di Cesana, il quale procedette contro e condannò numerosi individui accusati di adesione alle dottrine valdesi a Cesana, Bardonecchia, Oulx ed Exilles. Egli risulta, ad esempio, coinvolto nell'abiura di Simone Olivetti di Bardonecchia (Jalla 1912, pp. 7-8; Patria 1996, p. 78).

Circa l'estrazione sociale delle popolazioni eretiche dell'alta Valle di Susa, è stato affermato che queste comprendessero individui appartenenti agli strati più vari; infatti, alle soglie della Riforma, il vescovo d'Angoulême, inviato a Bardonecchia per estirparne

«l'eresia», avrebbe agito in pieno accordo con i cosignori della valle di Bardonecchia; i de Bardonnèche, Névache, Ambrois e Morel; tuttavia, in seguito alcuni membri di tali famiglie risultano aver abbandonato il cattolicesimo romano (Jalla 1912, p. 229).

Con l'adesione alla Riforma protestante delle popolazioni eterodosse montane, avvenuta, secondo la tradizione, nel 1532, le implicazioni politiche dello scontro tra la fazione cattolica e quella protestante si fecero più evidenti, soprattutto quando la zona cominciò ad essere interessata dagli scontri legati alle guerre di religione. Quando, nel dicembre del 1562, da Ginevra giunse in «val del Cezanne» il primo ministro riformato, Humbert Artus, la presenza di gruppi Riformati doveva riguardare praticamente tutti i centri dell'alta Valle di Susa. La consistenza delle comunità riformate, che in tale fase riguardavano sicuramente Sauze di Cesana, Rollières, Cesana, Fénils, Sauze d'Oulx, Oulx, Beaulard, Bardonecchia, Salbertrand, Exilles, Chiomonte, è incerta; si potrebbe ipotizzare che i Riformati non fossero particolarmente numerosi, poiché tutte le comunità vennero comprese in un'unica chiesa detta, secondo i tempi, di Oulx, di Chiomonte o di Fénils (Jalla 1912, p. 200).

Negli anni Sessanta del Cinquecento, le valli di Bardonecchia e di Oulx (con l'eccezione della comunità di Sauze d'Oulx) e il castello di Exilles erano quasi interamente fedeli al partito cattolico, mentre è attestata la presenza protestante in val Ripa, e si osserva il crescere del numero degli Ugonotti a Salbertrand, grazie ai contatti con l'attiva comunità del Prigelato, sull'altro versante della montagna. Soprattutto, erano ugonotte le *élites* di Chiomonte. Grazie alla loro disponibilità economica queste ultime poterono offrire garanzie per il mantenimento del ministro protestante: fu infatti a Chiomonte che, con la pace di Amboise (19 marzo 1562), al termine della prima guerra di religione, venne stabilita la sede «extraordinaire de la religion» (Patria 1996, pp. 85-86).

Nel 1610, il governatore del Delfinato, e *leader* ugonotto, Lesdiguières confermò agli abitanti di Chiomonte l'uso della casa della confraria come tempio e l'anno dopo permise alla comunità riformata di Fénils di utilizzare la cappella di Sant'Antonio (una chiesetta fondata nel 1513 dalla famiglia Besson) come luogo per il culto e per le assemblee degli anziani. Nel 1614 il pastore Jozué Ripert propose di elevare un tempio a Fénils, ma non si poté farne nulla a causa della mancanza di fondi. Un tempio era attivo nel 1618 a Chiomonte, quando i Cattolici si lamentarono per l'eccessiva vicinanza con la chiesa parrocchiale e il cimitero.

Il sostegno di Lesdiguières ai Riformati dell'alta Valle di Susa, attraverso i governatori di Exilles, i fratelli Jean Antoine (padre naturale del pastore Alexandre d'Yze) e Pierre d'Yze, permise di contrastare le opposizioni dei prevosti di Oulx, ma non bastò a favorire un'effettiva crescita numerica e pastorale. All'inizio del secolo XVII, la Chiesa locale si riduceva alla sede di Chiomonte con i due «annessi» di Salbertrand e Fénils, e un solo pastore per tutto il territorio.

Come è stato osservato, eventi locali, come l'allontanamento dal ruolo di governatore di Pierre d'Yze nel 1627, e nazionali, come l'abiura del calvinismo da parte di Lesdiguières nel 1622 e la sua morte nel 1626, e infine, la caduta di La Rochelle nel 1628, che segnò la sconfitta del partito protestante in tutta la Francia, portarono all'abdicazione «da ogni ruolo egemonico» della minoranza calvinista in alta val di Susa.

Contemporaneamente, l'attività particolarmente intensa in favore del devozionismo cattolico dispiegata dal nuovo prevosto di Oulx, René de Birague, evidente nel ritrovato splendore dei luoghi di culto, nella promozione dell'istituzione di compagnie mariane e del Rosario, contro le autonome confrarie di antica origine, il controllo sulla gestione locale della cultura, dalle scuole alle sacre rappresentazioni (con le espulsioni da esse delle pratiche delle badie del Malgoverno e degli Stolti), e in generale l'epurazione di elementi ritenuti «pagani» dai riti processionali, lo sforzo di disciplinamento del clero parrocchiale, crearono le basi per la costruzione di un «solido apparato entro cui ricondurre la vita parrocchiale e riattivare l'educazione ortodossa ed una catechesi adulta».

Se solo nel 1685, con la revoca dell'editto di Nantes, si arrivò alla distruzione dei templi di Chiomonte, Salbertrand e Fénils, il destino dell'esperienza riformata nell'alta Valle di Susa era stato deciso da tempo. Ciononostante, località come Fénils, Sauze di Cesana e Champlas du Col restarono «centri latenti di religiosità critica e eterodossa, con tradizioni domestiche di non conformismo religioso segnalate dall'abate Barolo ancora nel 1724» (Patria 1996, pp. 93-96).

Assetto insediativo: l'abitato è costituito da due parti distinte: il vecchio borgo, a 1510 slm e, a quota superiore, la parte nuova, formata costituitasi su impulso dello sviluppo turistico negli anni recenti.

Comunità, origine, funzionamento: l'apparizione di prime, incoative, forme di rappresentanza comunitaria tra le popolazioni rurali del Delfinato è testimoniata, e in certo modo promossa, dalle «inquisitiones» amministrative condotte sotto Guigo VI negli anni 1250-1267. Il processo acquista maggiore consistenza con le affrancazioni collettive concesse dai delfini a partire dalla fine del secolo, soprattutto grazie alla vera e propria politica indirizzata in tal senso da Giovanni II (1307-1319).

Nelle vallate alpine del Brianzone, l'importanza delle pratiche di uso collettivo delle risorse silvo-pastorali, unita a una più debole e frammentata presenza di poteri signorili autonomi, favoriscono un processo di auto organizzazione delle popolazioni contadine e di limitazione dell'arbitrio signorile più precoce ed esteso, che in parte già si intravede nelle inchieste citate del delfino Guigo VI. L'opera di costruzione di un principato dotato di una propria, sia pure, struttura burocratica, perseguita dai delfini in questi anni, si avvale di e nello stesso tempo seconda questi sviluppi locali. Sul terreno di tale interazione, a partire dalla metà del secolo XIII, si vengono, in particolare, delineando:

- la tendenza per tutti gli abitanti delle valli alpine (esclusa, in parte, la valle di Bardonecchia) a essere visti e a rappresentarsi come vincolati alla condizione di «homines ligii» esclusivamente nei confronti del delfino, concepito come loro «maior dominus», di cui – anche per influsso prevalente, in quest'area ai confini dell'Italia e della Provenza, di una cultura giuridica di impronta romanistica – si sottolinea contemporaneamente la qualità di detentore di poteri comitali, di forte risonanza pubblica;

- il consolidamento di una fiscalità specificamente delfinale, attraverso un parziale riordino della stratificazione di diritti censuari e di decimazione signorile creatasi nel gioco spontaneo delle forze che ha opposto nel tempo potenti e rustici locali, e in seguito alle massicce, ma pur sempre eterogenee, acquisizioni di diritti e proventi signorili conseguite dai delfini; in quest'ambito si segnala, in particolare, un rafforzamento della caratterizzazione funzionale di «ministeriales» e altri detentori di diritti di prelievo sulle risorse locali, solo formalmente esercitati in nome del conte-delfino, in realtà, al servizio di interessi individuali o dinastici.

L'azione accentratrice condotta dai delfini tra i secoli XIII e XIV scaturisce dunque, nella situazione alpina, in un disciplinamento relativamente efficace delle forme di supremazia locale e in una ridefinizione e regolamentazione come prerogative comitali dei diritti, originariamente vissuti dai loro detentori come essenzialmente patrimoniali, sui beni e le eredità dei rustici. Nello stesso tempo, una generalizzazione e formalizzazione del superiore dominio delfinale sulle selve e sui pascoli si accompagna al riconoscimento e alla garanzia dei diritti collettivi di possesso da parte delle popolazioni locali organizzate in «universitates hominum» di mandamento (castellania) o di parrocchia. Nel mandamento di Oulx, per esempio, già le inchieste promosse da Guigo VI registrarono, da un lato, l'alto dominio delfinale, dall'altro, il possesso garantito agli «homines» del mandamento, dietro corrispettivi «certi», delle principali risorse agro-silvo-pastorali:

pascua, patheco, ripagia aquarum, decursus eorum et omnia nemora nigra fuerunt comitatis domini Andree dalphini et antecessorum suorum et nunc domini Guigonis dalphini, ita tamen quod cum locus praedicti loci Ulcii et mandamenti fuit habitatus, fuerunt homines ipsius loci de praedicti rebus investiti et propter ea, habuerunt et tenuerunt sub certis censibus et usagiis (Benedetto 1953, p. 36).

Sul fronte del prelievo più tipicamente associato all'esercizio di poteri "bannali", notiamo poi come la qualifica di «uomo ligio e tagliabile» non abbia qui tutte le connotazioni di soggezione all'arbitrio impositivo del signore-delfino che conserva nel resto del territorio del principato. Già alla metà del secolo XIII, infatti, ad esempio, alcune comunità alpine, come Briançon, Exilles e Névache, ottennero carte di franchigia che trasformavano la «taglia comitale», arbitraria e in natura, in un prelievo fisso e annuale in denaro, anche se si tratta di un'evoluzione che si generalizzò solo con le più tarde concessioni di Giovanni II e Umberto II. Occorre precisare che nella regione alpina, a differenza che in altre parti del Delfinato, la taglia è commisurata al possesso fondiario, di cui rappresenta in tal modo un fattore di stabilizzazione, contribuendo nello stesso tempo ad attenuare l'accentuazione personale e corporale ancora associata alle forme della dipendenza e del coordinamento politico (Bligny 1976, pp. 142-146; Chomel 1999, pp. 51-57; Patria 1996, pp. 53-54).

La più matura espressione di queste tendenze fu raggiunta al tramonto del principato indipendente e consegnata nella transazione («contractus») conclusa il 29 marzo 1343 tra il delfino Umberto II, vincolante se stesso e i suoi successori nel principato, e diverse «universitates» del Balivato del Brianzonese, tra le quali, per quanto riguarda i territori della odierna alta Valle di Susa: la «Universitas Vallis Pratorum et Montis Iani» (Val-des-Prés e Montgenèvre, comprendente perciò il territorio dell'attuale comune di Claviere), la «Universitas Sezannae» (Cesana), la «Universitas Ulcii» (Oulx), le «Universitates Salicis et Salbertrani» (Sauze d'Oulx e Salbertrand) (Benedetto 1953, pp. 31-62; Despots 1645, pp. 1-3).

La transazione ebbe la sua origine in un contenzioso («materia quaestionis») sorto alcuni anni prima intorno alla natura e all'estensione dei diritti delfinali: le comunità e gli abitanti del Brianzonese («universitates et singulares personae»), sollecitati dai commissari inviati dal delfino nel 1338, nel quadro di un'inchiesta condotta in vista della progettata cessione di parte del Delfinato al papa Benedetto XII, a «recognoscere particulariter et distincte Dalphinalia iura», replicarono infatti di volersi attenere alla forma che asseriscono già praticata «quarant'anni prima» e consegnata «in libris seu cartularijs Dalphinalis curiae», cioè come «reducta ad certas pecuniarum quantitates».

L'istanza delle comunità venne accolta dalla transazione, che stipula all'art. III l'esenzione di tutti gli abitanti del Balivato da «subsidia, carnagia, & focagia» (l'editore secentesco riassume: «tailles & impositions quelconques»), e all'art. VI la conversione in una rendita monetaria annuale di: «blada ipsi Domino Dalphino debita», da pagarsi «una cum talliis comitalibus & generalibus debitis eidem Domino Dalphino» (oneri, resi nella sintesi dallo stesso editore, come «censes en bleds, tailles & autres droicts»). I diritti redenti tornano a essere elencati più meticolosamente all'art. VII: «omnia jura sibi competentia & competitura in laudimiis, tertiis, trezenis, vingtenis, placitis, seu mutagiis, pasqueriis, gallinis, seu caponibus, fidanciis, retrofidanciis, agnis & caseis Paschalibus sequelisque eorum & omnibus aliis obventionibus & echeutis» («censes en bleds, lots, tiers, trezains, vingtains, bois, bans d'iceux, usages, aisances, pasqueirages, champars, eaux, fours, moulins & generalement tous autres droicts & fiefs seigneuriaux»).

Mentre all'art. IX si stabilisce che in futuro sarà sufficiente da parte dei «subditi Brianzonesij» e dei sindaci o consoli delle «universitates» una semplice «generalis recognitio» di "tenerli" dal delfino, mediante la corresponsione della rendita pattuita, «absque speciali descriptione ulterius facienda vel designanda de rebus, & bonis suis», e la dichiarazione di pagarla: «pro tallis comitalibus seu generalibus & pro censibus, & servitiis

consuetis [...] pro dicto censu pretij bladorum, nemorum, & etiam laudimiorum, tertiorum, trezenorum, vingtenorum, placitorum, seu mutagiorum, pasqueyriorum, fidantiarum, gallinarum & aliarum obventionum & eucheutarum».

Ma la portata del documento è assai più ampia. Esso si apre infatti con il preliminare riconoscimento di «omnes libertates, franchisias, omniaque privilegia boni usus, & bonae consuetudines Briançonenses» (art. I), espresso in forma più dettagliata e solenne più avanti nel testo (art. X):

ratificauit, & confirmauit [*scil.*: il delfino] omnia, & singula afranchimenta, libertates, conventiones & privilegia, bonos usus & consuetudines ipsis hominibus & personis dictae Balliviae, & singularum locorum, villarum & Parochiarum ejusdem universaliter, vel singulariter ab ipso Domino Dalphino vel eius antecessoribus indulta hactenus concessa, vel donata, vel admissa, etiam & usitata, ita quod de caetero praedictae Universitates & personae singulares ipsis privilegiis, libertatibus, afranchimentis, usibus & consuetudinibus & quaelibet ipsarum Universitatum potiantur, & gaudeant pleno jure.

Tale riconoscimento è poi coronato dal conferimento a tutti gli «homines» delle «universitates» stipulanti della qualità di «franchi atque burgenses» (art. XXX).

Troviamo inoltre altre numerose concessioni che valgono a legittimare le pratiche locali del possesso, individuale e collettivo, a limitare la possibile insorgenza di forme di preponderanza o immunità di tipo signorile, e che configurano uno spazio di vita amministrativa autonoma per le comunità. Appaiono particolarmente significativi: la sanzione della piena libertà di successione (allo stesso art. I); garanzie giudiziarie (all'art. II: il giudizio deve avvenire all'interno della castellania del convenuto, se non per espresso mandato del balivo; all'interno del balivato di appartenenza, per quanto riguarda le cause di competenza del tribunale del balivo, se non per mandato del delfino o del suo consiglio); la facoltà di riunirsi liberamente, conferita alle «universitates» e ai loro abitanti in quanto «singulares personas», «pro suis necessitatibus & negotiis licitis faciendis» (art. VIII); la «recognitio» da parte di sindaci o procuratori, in nome delle rispettive «universitates» e delle «singulares personae» che le compongono, di essere «homines ligii» del delfino «contra omnes alias personas mundi» e di «tenere» da lui «res atque bona sua», eccettuate le cose che eventualmente si possiedono, legittimamente, come «franche» o «si tengono da altre persone» (art. X); la facoltà per le «universitates» di eleggere ogni anno da un minimo di uno a un massimo di sei «manserij seu Procuratores, & Scindici», tenuti a giurare nelle mani dei castellani di preservare «status et honor» del delfino, oltre che di «fideliter & legitime gerere» gli affari delle loro comunità e di rendere conto alla comunità della loro amministrazione allo scadere del mandato; a queste figure viene inoltre attribuita l'autorità di riscuotere le somme dovute al delfino (art. XII); l'obbligo per i successori nel principato e per gli ufficiali delfinali di giurare l'osservanza del contenuto della transazione, preliminare all'obbedienza e all'omaggio dei sudditi (art. XIII); la facoltà per «qualsiasi persona» del balivato di concedere liberamente, «absque superioris auctoritate, vel consensu», in enfiteusi «res suas quas tamen franchias habent» (art. XVI); la rinuncia del delfino ai proventi sullo sfruttamento e sulla derivazione delle acque (art. XVII); il divieto agli ufficiali delfinali e ai «nobiles» del Balivato di far recidere piante o far estrarre tronchi o legna «in nemoribus hominum dicti Domini Dalphini Castellaniarum Briançonij, quadracij vallis putae, Sezanae, Ulcij, & quarumlibet aliarum dictae Balliviae» (art. XVIII); il permesso alle comunità di imporre le contribuzioni necessarie alla loro amministrazione (art. XIX) e la loro facoltà di nominare scrivani, segretari, cancellieri ed esattori di loro scelta (art. XX); il potere conferito ai sindaci e consoli di far «deboinare, restringere, & ampliare [...] vias, patega, & nemora, & quaecunque alia communia ipsarum Universitatum & singularum personarum», senza chiedere il permesso della curia delfinale (art. XXII); il divieto per gli ufficiali delfinali e i «nobili» del balivato di acquistare o «arrentare» redditi e censi sui beni delle chiese (art. XXIX); l'esenzione per tutti

gli abitanti del balivato dalle gabelle delfinali, eccettuata quella sul «bestiame lanuto» (art. XXXIII).

Per tutte queste concessioni le comunità accettarono di pagare, era, in primo luogo, una somma, versata «pura donazione», di 12000 fiorini, pagabili in sei anni. Di questa somma, 4000 fiorini ricadevano sulle «Universitates Castellaniarum Sezannae, Ulcij, & Salabertani, Exilliarum, Bardoneschiae, & Vallis Cluzonis». Notiamo che le «universitates» delle castellanie di Bardonecchia, di Exilles e della Val Chisone non parteciparono alla transazione e compaiono solo là dove si specificano le entità e modalità dei pagamenti; si prevede anzi espressamente che, nel caso non avessero accettato di contribuire, restando così escluse dai benefici della transazione, la quota addebitata alle altre tre castellanie cismontane sarebbe stata ridotta a 2000 fiorini.

Il secondo onere era costituito dalla rendita annuale di cui si è detto, fissata in «convenzioni particolari», stipulate il 19 giugno 1343 con le diverse «universitates» aderenti alla «transazione generale». Per quanto riguarda gli abitanti del territorio corrispondente alla castellania di Cesana, compaiono solidalmente come contraenti della «convenzione particolare», la «Universitas Parochiae Sesannae» e la «Universitas Parochiae de Salice Sesannae». L'entità della rendita a esse addossata, venne calcolata in 24 lire tornesi («summa et quantitas viginti quatuor librarum grossorum turonensium argenti, computato singulo grosso turonensi pro unico denario, vel uno bono auri fini magni ponderis Florentiae denario pro duodecim denarijs grossorum seu turonorum») da pagarsi, come in tutti gli altri casi, nel giorno della festa della Purificazione della Vergine. Ogni «convenzione particolare» riporta un elenco specifico dei diritti acquistati dalla comunità, che può discostarsi leggermente da quello generale; nel caso delle parrocchie di Cesana e Sauze di Cesana, notiamo, in particolare, una menzione di specifici complessi di terre, probabilmente boschi e pascoli comuni, quali il «mons Bimonte» (montagna Gimont?) o la «franchesia de Bardonechia» (un'espressione che, come si desume da documenti assai più tardi, sembrerebbe alludere a terre dei de Bardonnèche confiscate dal delfino dopo la condanna per fellonia di François de Bardonnèche nel 1334), oltre a un riferimento alla «elemosina» dovuta all'ospedale del Monginevro (un onere attestato ancora molto più tardi: leggiamo infatti, ad esempio, che nel 1734 il reddito dei mulini posseduti dalla comunità di Bousson era in parte destinato alla «soddisfazione di sestara 48 segala che le Comunità della Valle di Cezanne devono pagare all'Ospedale di Dio del Monginevro a proporzione de' fuochi di ognuna» [AST, *Indice dei feudi*, vol. 149, f. 237]):

omnia jura sibi competentia & competitura in bladis omnibus siliginis deductis quadraginta octo sestarijs pro elemosyna Montisiani, ac etiam in omni avena; in auro propter franchesiam de Bardonechia & pro monte de Bimonte & comba de pineta; & in omnibus alijs bladis, taschijs, molendinis veholani & in omnibus denarijs, censibus, tallijs comitalibus & generalibus, laudimijs & venditionibus, servitijs omnibus, amelys omnibus, vino banni & bannis camporum, nemorum, & bannis quibusuis (Despouts 1645, pp. 1-18, 31-36).

La concreta applicazione della transazione si scontrò con il fatto che molti dei cespiti e delle prerogative concesse alle comunità risultarono alienati a terzi. Il ricupero, tutt'altro che agevole, dei redditi delfinali finiti in tal modo nelle mani di esponenti di vecchie aristocrazie locali o di finanzieri attivi presso la corte papale avignonese accrebbe notevolmente il costo pagato dalle comunità per entrarne in possesso (Patria 1996, p. 72).

Inoltre, a rigor di termini, le cessioni effettuate, pur ampie, non riguardavano tutti i suoi diritti delfinali nel Brianzone, anche se nei secoli successivi, alcuni decreti del parlamento di Grenoble e ordinanze del governatore del Delfinato ne legittimarono un'interpretazione estensiva. Nel 1738 lo stesso parlamento di Grenoble e altre magistrature della provincia, su richiesta delle comunità cedute allo Stato sabauda con il trattato di Utrecht, certificarono che, in virtù della transazione del 1343, esse, con la restante parte del baliaggio di Briançon, avevano goduto «da sempre», a titolo di veri «droits seigneuriaux, domaniaux et de fiefs»:

des droits seigneuriaux dans l'étendue des vallées, consistant aux droits des francieufs, droits de lods, tiers, trezains, vingtains, bois, bans champêtres d'iceux et même de ceux des particuliers, de la police et des amendes prononcés contre les contrevenants, des droits de mistralie et garde des bestiaux pris en dommage, usages, paquerages, champarts, du cours des eaux et de leurs riverages, fours, moulins, pêche et chasse en tant que port d'armes a été permis, et généralement de tous les droits seigneuriaux et des fiefs qui pouvaient appartenir aux princes-dauphins dans lesdites vallées (AST, *Patenti*; Benedetto 1953, pp. 48-50).

Anche se non è corretto affermare, sulla scorta di un filone storiografico di impronta romantica inaugurato da Fauché-Prunelle (Fauché-Prunelle 1856-1857), che la carta del 1343 abbia segnato l'atto di nascita di forme federative di inedita inflessione democratica (la "repubblica degli Escartons"), essa promosse indubbiamente forme intercomunitarie di rappresentanza e di coordinamento, funzionali in primo luogo alla ripartizione dei tributi, resi ormai più omogenei, dovuti al principe. Non mancano, del resto, precedenti attestazioni di colleganze o associazioni tra «universitates» valligiane, indipendentemente dunque dalla transazione del 1343.

La tenuta regolare di assemblee incaricate della ripartizione dei carichi fiscali («excartonamentum») tra le comunità e, più in generale, della consultazione su temi di interesse condiviso, è però sufficientemente documentata solo dal tardo secolo XV. Da questo momento, il termine «escarton» (o «écarton», secondo l'ortografia affermata dal secolo XVIII) prende a designare ciascuna delle quattro, poi cinque, associazioni intercomunitarie legate a tale pratica. Si contarono infatti, in un primo momento, gli «écartons» di Briançon, del Queyras, di Casteldelfino (alta Val Varaita), e quello di Oulx, comprendente le valli e castellanie di Oulx, Bardonecchia, Cesana e del Pragelato o (alta) Val Chisone, mentre, allo scoppio delle guerre di religione, le comunità del Pragelato, massicciamente conquistate alla Riforma, si costituirono in «écarton» distinto. Esempi comparabili a quelli brianzonesi, su base tuttavia meno regolare, di riunioni di rappresentanti di comunità rurali (accanto a quelle associate alla prassi delle «assemblées de Pays», di norma però dominate, come le assemblee degli Stati provinciali di cui erano, almeno in origine, emanazione, dagli ordini privilegiati e dai rappresentanti delle città) si conoscono anche per aree diverse del Delfinato fra il tardo medioevo e la prima età moderna, soprattutto nei baliaggi di Embrun e di Gap (Benedetto 1953, pp. 95-101; Chomel 1999, pp. 127-128; Falque-Vert 1997, pp. 439-449; Hickey 1993, p. 225; Patria 1996, pp. 70-72).

Le concessioni di Umberto II furono confermate dai successivi delfini e re di Francia. L'ultima ratifica, prima del trattato di Utrecht fu siglata da Luigi XIV nel 1644, e in essa si tiene a precisare che i sudditi del Brianzonese «hanno sempre pagato e pagano», oltre alla rendita annuale fissata nel 1343, «les tailles ordinaires & extraordinaires, qu'ils supportent comme les autres habitans de nostre pays de Dauphiné» (Despouts 1645, pp. 90-91). La rendita annuale, più tardi nota come «ducats briançonnais», è infatti l'espressione locale di vari «revenus» delfinali, in qualche modo riassunti nel più noto, la «taille comtale», che l'opinione giuridica di Antico Regime differenzia nettamente dalle taglie, introdotte successivamente, «dipendenti dalla volontà dei principi», poiché, qui come in altre parti del Delfinato, «cette taille comtale était toujours fixe et terminée et participait du domaine du prince et nullement de ses finances» (Allard 1970, coll. 653-654).

In effetti, nonostante i particolari privilegi di cui godeva, il Brianzonese non si sottrasse alle tendenze evolutive che, tra la metà circa del secolo XVI e quella del secolo XVII, modificarono profondamente i rapporti tra il Delfinato e la monarchia francese. Risentì perciò dell'estensione e del generale inasprimento della fiscalità regia (data dal regno di Francesco I la sostituzione di quelli che fino ad allora si configuravano giuridicamente come «dona gratiosa», anche se regolari, della «patria Delphinatus» al suo principe, con imposizioni generali della corona, sebbene ancora sottoposte formalmente all'approvazione degli Stati

provinciali) e della sia pure graduale erosione delle autonomie godute in campo amministrativo e finanziario dalla provincia. Restano tuttavia ampiamente da studiare in rapporto a questo più generale contesto, da un lato, la effettiva singolarità delle istituzioni comunitarie brianzonesi fra il tardo medioevo e la prima età moderna, dall'altro, le ripercussioni locali di alcuni conflitti e trasformazioni di portata decisiva. Basti pensare, a questo proposito, alla conflittualità quasi permanente che, in materia fiscale, oppose, dal 1540 al 1640 circa, il Terzo stato agli ordini privilegiati, le città alle comunità rurali del Delfinato. Studi recenti hanno dimostrato come il contenzioso giuridico cui dette luogo, noto come «procès des tailles», e le agitazioni sociali che lo accompagnarono abbiano dominato, accanto alla questione religiosa e non di rado in combinazione con essa, la vita politica delfinatese dell'epoca, spianando la strada agli interventi sempre più incisivi della corona, come la soppressione degli Stati provinciali e l'introduzione di nuove circoscrizioni finanziarie emananti dal centro, facenti capo ai «bureaux d'élection», nel 1628 (Chomel 1999, pp. 86-88, pp. 110-138; Hickey 1993).

Come, in generale, nel resto del Delfinato, nelle valli del Brianzonese, consoli, consiglieri e auditori dei conti nominati dalle comunità erano responsabili della ripartizione e riscossione nel territorio di loro competenza della «taille royale», il tributo dovuto al sovrano, oltre che della fissazione e della riscossione della cosiddetta «taille négotiale», destinata a far fronte alle spese locali. Entrambi i tributi gravavano sul possesso della terra. La quota di «taille royale» attribuita a ogni comunità era determinata da un indice (il numero di «fuochi») che secondo l'amministrazione centrale ne esprimeva la capacità contributiva, valutato in base al numero dei capifamiglia assoggettati all'imposta e a una stima della quantità e qualità delle proprietà fondiarie. L'ammontare della «taille négotiale», ripartito fra i contribuenti nella stessa proporzione della «taille royale», era invece stabilito a livello locale. La compilazione dei «ruoli» delle somme dovute dai vari contribuenti e le modalità di imposizione e riscossione delle taglie erano regolate da norme e sottoposte a controlli emananti dalle competenti magistrature provinciali (il cui assetto istituzionale e le cui attribuzioni, bisogna osservare, mutarono, soprattutto nel corso del secolo XVII, per iniziativa della monarchia, nel senso di un progressivo trasferimento di poteri dal parlamento agli uffici dell'elezione e all'intendente della provincia) (Bligny 1973, pp. 245-256, pp. 289-292; Chomel 1999, pp. 135-145; Hickey 1993).

Dopo l'invasione sabauda nel corso della guerra di successione spagnola, manifesti fatti pubblicare nel 1708 dal duca Vittorio Amedeo II rassicuravano gli abitanti delle valli appena conquistate sul fatto che l'amministrazione della giustizia e «l'économie ou régie des affaires publiques et des communautés» avrebbero osservato le forme seguite fino ad allora. Nel 1713, l'articolo IV del trattato di Utrecht contemplava l'impegno dei due sovrani contraenti a rispettare «consuetudini e privilegi» dei territori reciprocamente ceduti. Le trattative subito avviate dai rappresentanti delle comunità per ottenere dai nuovi sovrani la conferma dei diritti acquisiti, nel corso delle quali le riunioni dell'«écarton» di Oulx furono sede attiva di concertazione e decisione, occuparono, senza concludersi, tutto il regno di Vittorio Amedeo II.

Disturbava, agli occhi della nuova amministrazione, l'ampia autonomia goduta, di fatto se non sempre di diritto, dalle comunità, soprattutto in campo fiscale. Venivano messe sotto accusa, in particolare, alcune modalità di esazione delle taglie e la determinazione della «taille négotiale», che pareva sottrarsi a ogni effettiva possibilità di controllo esterno. Uno spazio di intervento sembrava aprirsi ai rappresentanti dello Stato dai conflitti che agitavano le realtà locali. Negli anni 1718-1719, emerge infatti e cerca udienza presso i nuovi governanti, come nel periodo immediatamente precedente si era indirizzato alle magistrature del Delfinato, un malumore probabilmente inasprito dai costi eccezionali sopportati nel lungo periodo bellico appena trascorso, ma che si direbbe in buona parte endemico e connesso a cause strutturali.

Da comunità come Oulx, Salbertrand, Chiomonte e Cesana, gruppi di «particolari» avanzano richieste di «revisione dei conti» consolari, ossia dei bilanci delle loro amministrazioni comunitative, di cui denunciano irregolarità e malversazioni nella riscossione delle taglie e nella certificazione delle voci di spesa. I rappresentanti delle amministrazioni in carica si oppongono alla procedura invocata dai loro accusatori e difendono pratiche di riscossione della taglia additate come contrarie agli stessi regolamenti emanati dal parlamento di Grenoble nel 1661, in nome dei peculiari «usages du pays du Briançonnais», rispettati dalla giurisprudenza dell'ufficio dell'elezione di Gap e dello stesso parlamento.

L'intero sistema delle «libertà brianzonesi» viene rappresentato in una relazione del castellano Syrod del 1719, come lo strumento di una oligarchia chiusa, padrona delle istituzioni comunitarie grazie a complicità e meccanismi di cooptazione tra gruppi cementati da rapporti di parentela e di alleanza, artefice di fortune realizzate attraverso una gestione spregiudicata della fiscalità regia e locale, e grazie agli estesi rapporti di credito che questo le procura. Vengono stigmatizzate in particolare le riunioni degli «écartons», la loro informalità, la scarsa trasparenza di processi decisionali che prevedono livelli successivi di consultazione fra gruppi sempre più ristretti, i rimborsi spese e i compensi stabiliti in maniera arbitraria:

il s'est de longtemps pratiqué des assemblées générales d'Écarton, ménagées et conduites par des principaux chefs et habitants de quelques Communautés sous des motifs ou prétextes d'affaires importantes, par eux des uns aux autres réciproquement communiquées en des assemblées particulières entre eux convoquées, et dez qu'entre quelques uns des principaux chefs des deux Écartons ils avoient proposé, délibéré et conclud, ils donnoient part de leur détermination à quelques uns des autres principaux pour convoquer des assemblées générales d'Écarton sur les avis qu'ils leur mandoint [...] dans les assemblées de chacun des quels Écartons sur les propositions et par les délibérations et conclusions on deutoit deux ou trois des mêmes principaux chefs [...] muni(s) des premières assemblées d'un ample et suffisant pouvoir, dont ils se prévaloint dans une seconde assemblée pour députer un ou deux ou plus d'entre eux pour quelle négociation que ce puisse estre. Dans les premières, ou secondes délibérations on couchoit des sommes certaines pour avance des frais, et fournitures, et sur le certificat raporté de chaque député de ses vacations et fournitures on couchoit un second article dans le compte général de l'Écarton dont les sommes se repartissoient sur chaque Communauté à livres, sols, et deniers à proportion de cottes d'estime de taille royalle dans un ou plusieurs articles de la négocialle sans y spécifier et sans y donner au public ny même quelques fois aux Consuls et auditeurs de compte aucune connoissance de cause de telles impositions, et sans sçavoir s'il y avoit des causes avantageuses ou préjudiciables au public, les Consuls, et auditeurs de chaque Communauté passoient aveuglement comme un article privilégié toutes les impositions qui sortoint du compte général de l'Écarton sans qu'aucun d'iceux ny des particuliers habitants eut ozé former aucune opposition ny contredire (AST, *Memoria 1719*; AST, *Ricorso Valli*; Maurice 1976, pp. 13-26, 201-212; Patria 1996, pp. 97-102).

La questione della ratifica degli antichi privilegi si riaccese con l'inizio, nel 1734, di una politica di infeudazioni, per il momento limitata, nel territorio corrispondente all'«écarton» di Oulx, al luogo di Fenils, nel mandamento di Cesana. Le infeudazioni comportavano la cessione della giurisdizione «con il mero e misto imperio», la «prima e seconda cognizione» delle cause, i proventi delle pene e multe comminate, la «facoltà di deputare i sindaci, fiscali, segretari, campari ed altri inservienti alla giustizia», i diritti di caccia e pesca, la facoltà di redigere i bandi campestri. Le comunità videro nelle infeudazioni un attentato ai loro antichi privilegi, soprattutto in tema di nomina degli ufficiali locali e di amministrazione della giustizia, rifiutando la prospettiva di giurisdizioni feudali, in nome della precedente esclusiva competenza sui loro abitanti della giustizia del re-delfino. Con lettere patenti del 28 giugno 1737, il re Carlo Emanuele III confermò infine la carta del 1343, limitata dalla clausola, suggerita dall'avvocato generale presso il Senato di Torino, «senza pregiudicare ai diritti del regio patrimonio» e «compatibilmente con quanto disposto dalle Regie Costituzioni». A questa ratifica non abbastanza rassicurante fece seguito, da parte delle amministrazioni comunitative, la raccolta di «certificati» comprovanti i privilegi goduti sotto il passato regime, rilasciati nel 1738 da varie magistrature del Delfinato, e il progetto, deciso in una riunione dello stesso anno degli «écartons» di Oulx e del Pragelato, di riedizione del testo delle

transazioni del 1343, delle successive ratifiche e della giurisprudenza relativa (AST, *Pareri*; AST, *Patenti*; Maurice 1976, pp. 32-36).

L'impatto delle infeudazioni, peraltro non generalizzate, fu probabilmente attutito dalla circostanza che i diritti più strettamente legati al possesso e al godimento delle risorse collettive restassero sotto il controllo delle comunità, dall'assenza dell'elemento costituito dalla proprietà feudale immune, dalla lontananza ed estraneità dei titolari del feudo e dalla continuità dell'esercizio concreto della preminenza e delle funzioni di governo locali.

Nel 1776 le «comunità delle valli di Oulx, di Cesana e del Chisone» presentarono al re Vittorio Amedeo III un'istanza per essere dispensate dall'osservanza del Regolamento generale delle comunità emanato nel 1775, appellandosi alla carta del 1343 e allo statuto delfinale del 1349, oltre che alle successive ratifiche dei sovrani, fino a Carlo Emanuele III. Chiedevano, in particolare, il mantenimento del principio della nomina dei consoli e consiglieri «e altri ufficiali municipali» nelle «assemblee generali degli abitanti» (è possibile tuttavia che qui, come più in generale nel Delfinato dei secoli XVII e XVIII, queste fossero di fatto limitate ai capifamiglia più agiati [Bligny 1973, p. 254]) e «mediante la prestazione del giuramento semplice degli eletti nelle mani del castellano», inoltre, in numero sufficiente ad assicurare una presenza di “agenti” proporzionata al numero degli «hameaux dispersés» di cui si componevano normalmente le comunità; il privilegio di riunirsi liberamente senza il permesso e l'intervento del castellano; infine, la continuazione dell'uso della lingua francese nei documenti interni delle amministrazioni locali e negli atti dell'intendenza che le riguardavano (AST, *Osservazioni*; Maurice 1976, pp. 233-236).

La comunità delfinatese fra tardo medioevo ed età moderna è un raggruppamento amministrativo che può avere basi territoriali differenti e non mutualmente esclusive. Soprattutto nelle aree alpine, non coincide quasi mai con una singola unità insediativa, ma costituisce perlopiù l'espressione organizzata degli abitanti di una castellania o mandamento che estende spesso la propria giurisdizione al territorio di un'intera valle. D'altra parte, vari “villaggi” o “borgate” che di per se stessi non hanno caratterizzazione giuridica di «corpo di comunità», mantengono comunque una qualche forma di individualità riconosciuta e rappresentata all'interno delle «università» di castellania o mandamento. Queste ultime appaiono dunque dotate di una interna articolazione, non priva di aspetti di subordinazione gerarchica (e di corrispondenti tensioni) rispetto a un “borgo” principale che funge da “capoluogo”, ed è anche la sede in cui il castellano amministra la giustizia e gli interessi demaniali del signore (che nelle castellanie di Oulx e di Cesana corrisponde allo stesso delfino). Nel corso del secolo XVII, la valle di Oulx vide l'erezione in comunità autonome di alcune tra quelle che fino ad allora erano state semplici borgate aggregate al capoluogo. Se la base di tali smembramenti fu la “separazione” dei catasti e quindi la creazione di cellule autonome dotate di forti attribuzioni nella gestione della fiscalità regia e locale, il possesso e il godimento delle risorse silvo-pastorali collettive conservarono, con declinazioni giuridiche diversificate, forme associative che spesso segmentavano o intersecavano variamente le singole realtà comunitative. In quest'ambito, le fonti lasciano intravedere, ad esempio, una duratura rilevanza, fino a tempi non troppo remoti, della parrocchia, il cui ambito territoriale, in diversi casi, si situa al di sotto o a cavallo di quello delle circoscrizioni comunali. Così, ancora alla metà del secolo XVIII, l'intendente sabardo della Provincia di Susa fa ricorso contemporaneamente alle dimensioni del mandamento, della comunità e della parrocchia per descrivere l'assetto territoriale che incarna l'«unione» di Sauze d'Oulx e del suo «cantone» Jouvenceaux: «questo Luogo [*scil.*: Sauze d'Oulx] è parte dell'antico mandamento d'Oulx. È unito a questo Luogo di Comunità il Cantone detto Jouvenceaux, il quale di Parochia dipende da quello d'Oulx» (AST, *Notizie Statistiche*, c. 286v).

Ancora tutto da studiare è poi il ruolo delle confrarie dello Spirito Santo, la cui presenza e attività durante la prima età moderna sono documentate a Oulx e Savoulx, oltre che a

Chiomonte (AC Oulx, *Confraternita*; AC Oulx, *Conti*; Benedetto 1953, pp. 64-66; Cornagliotti 1975). Solo tra il secolo XIX e il secolo XX, comunque, si avvia un tendenziale scioglimento delle residue forme di “promiscuità” sulle terre comuni (cfr. il lemma ‘Comunanze’).

La più saliente peculiarità del Brianzonese risiede nel fatto che la sfera comunitaria disponeva qui, almeno dal tardo secolo XV, di un'ulteriore espressione istituzionale, anch'essa dotata di incisive attribuzioni finanziarie, costituita dai quattro, poi cinque, «écartons» presenti nel «paese», e dalle loro forme di coordinamento. Dopo il distacco della Val Chisone nella seconda metà del secolo XVI, l'«écarton» di Oulx corrispondeva, come ambito territoriale, al mandamento omonimo e a quelli di Cesana e di Bardonecchia. Come si è visto, l'«écarton» di Oulx si dimostrò un organismo politicamente vitale, anche se contestato, nel corso dei primi due decenni successivi all'annessione sabauda. Intorno al 1740 si nota invece una drastica rarefazione delle sue riunioni e la caduta in disuso del termine stesso di «écarton» nei loro atti deliberativi, mentre non si conserva alcuna documentazione relativa a una eventuale attività dell'«écarton» di Oulx dopo il 1748 (Benedetto 1953, pp. 19-20; Bligny 1973, pp. 254-258; Maurice 1976, pp. 55-57).

Dipendenza nel Medioevo: nel quadro della distrettuazione carolingia, il legame di dipendenza giurisdizionale della Valle di Susa dal comitato di Torino è documentato nei placiti dell'827 e dell'880, tenuti rispettivamente dai conti Ratberto e Suppone. Intorno alla metà del secolo X, il comitato di Torino era con ogni probabilità retto da Arduino III «il Glabro», benché egli non compaia mai nelle fonti coeve con il relativo predicato d'ufficio, mentre lo sappiamo per certo, almeno dal 945, a capo del comitato di Auriate, carica nella quale successe al padre Rogerio. Nel 964, è attestata l'adozione, da parte dello stesso Arduino del titolo marchionale, a coronare lo smembramento della grande marca di Ivrea e a sanzionare la rapida ascesa della famiglia arduinica ai vertici del potere pubblico e del radicamento signorile nell'area nord-occidentale del regno italico. Arduino III, impegnato nella lotta contro i Saraceni di Frassineto, fu all'origine della cospicua presenza patrimoniale della famiglia arduinica nella Valle di Susa. Il *Chronicon Novalicense* (metà del secolo XI) ne lamenta, sia pure conferendole dimensioni probabilmente eccessive, la spoliazione, collocabile tra il 940 e il 946, in tal modo effettuata ai danni dei monaci della Novalesa: «cum vallis Segusina inermem et inhabitatam permaneret, Arduinus vir potens eripit illam et nobis tulit».

Più tardi, la particolare attenzione riservata dagli Arduinici, ormai impegnati nella costruzione di un principato territoriale dinastico, per la Valle di Susa, connessa al controllo dei passi alpini, è confermata da alcune tra le più importanti delle numerose iniziative di fondazione e protezione di enti religiosi assunte dal marchese Olderico Manfredi, fondatore del monastero di San Giusto di Susa nel 1029 e dalla figlia Adelaide, con interventi e largizioni in favore della prevostura di San Lorenzo di Oulx (anni 1057, 1073) e di Santa Maria di Susa (1033, 1080) (Cipolla 1896, doc. I, p. 68; *Le carte della prevostura d'Oulx* doc. 7, pp. 7 sgg., doc. 25, pp. 31 sgg.; doc. 34, pp. 42-43; docc. 37-38, pp. 48 sgg.; Sergi 1994, pp. 38-41; Sergi 1995, pp. 85 n. 124, p. 87 nn. 138-139, p. 99, nn. 195-196).

Un diploma emanato dall'imperatore Ottone III il 25 luglio 1001 confermava a Olderico Manfredi il possesso della «terciam partem Vallis Seguxiae», probabilmente in quanto erede, attraverso il padre Manfredi, di Arduino III. Nel documento sono citati, tra gli altri, i luoghi di Oulx, Bardonecchia e Cesana. Quasi tutte le località menzionate nella concessione ottoniana furono a loro volta interessate dalla cessione di una terza parte, inserita nella dotazione dell'abbazia di San Giusto, vero “monastero privato” e perno della valorizzazione di un'area di eccezionale «densità patrimoniale» della famiglia. Acquisita buona parte della titolarità del patrimonio arduinico presente nella Valle di Susa, l'abbazia vi costituì la più

importante presenza signorile, ancora per molto tempo dopo la morte di Adelaide (1091) e l'affacciarsi nell'area dei conti di Moriana-Savoia. Per i marchesi arduinici, la fondazione e il potenziamento di San Giusto assunsero anche una funzione di bilanciamento e contrapposizione verso due prestigiose realtà monastiche preesistenti nella zona e caratterizzate, nei confronti del loro potere, da diffidenza, come San Michele della Chiusa, od ostilità, come San Pietro di Novalesa (MGH, doc. 408, p. 842; Sergi 1995, pp. 71-77, 85, 87, 99-101 e n. 205, 134-140).

Mentre, dalla fine del secolo XI, i conti di Moriana-Savoia, pretendenti all'eredità di Adelaide, imponevano la loro egemonia sulla parte centrale della Valle di Susa e sul passo del Moncenisio, cercando inoltre di estendere la loro influenza all'alta valle, segnatamente attraverso donazioni alla prevostura di Oulx, attestate nel 1053 e nel 1073 (Chomel 1999, p. 12; *Le carte della prevostura d'Oulx*, doc. 4, p. 5 e doc. 24, p. 29; Patria 1996, pp. 36-37), si registrano le prime testimonianze di una presenza patrimoniale nel Brianzone e nell'alta valle della Dora Riparia (valli di Cesana e di Oulx) della famiglia transalpina dei Guigonidi (*Guigues*, nella forma francese). I Guigonidi appartenevano alla nuova aristocrazia militare impostasi, con la dissoluzione dell'inquadramento postcarolingio nel regno di Borgogna dei comitati di Vienne e di Grenoble, come protagonista del processo in atto di nascita della signoria di castello. Nel 1016 è attestato per la prima volta l'uso del titolo comitale, privo di specificazione geografica, da parte di un membro della famiglia, Guigo I «il Vecchio». Un suo discendente, Guigo III «il Conte», vi aggiunse per primo, nel 1079, il predicativo «di Albon» («comes Albionis»). Lo stesso personaggio, in un documento redatto intorno al 1100, si fregia del titolo di «princeps». Il figlio, Guigo IV, ricevette il soprannome di «Delfino», attestato dal 1110 («Guigo Delphinus»), che sarebbe diventato più tardi il marchio della dinastia: «delfinus viennensis» finì in tal modo con il sostituire il più vecchio titolo di conte di Albon, mentre il termine «Dalphinatus», a indicare l'ambito istituzionale e territoriale del potere dei delfini, comparve solo nel 1293, sotto l'ultima dinastia delfinale del principato indipendente, quella dei de La Tour du Pin. Nel 1155, Guigo V ottenne dall'imperatore Federico I la conferma di diritti e privilegi riconosciuti a lui e ai predecessori come derivanti dall'Impero, tra i quali il diritto di battere moneta a Cesana («villa qui dicitur Sesana que sita est ad radicem Montis Iani»): i primi esemplari che attestano il suo esercizio effettivo datano dal 1192 (Bligny 1973, p. 119; Benedetto 1953, p. 19; Patria 1996, p. 39).

Dalla seconda metà del secolo XII, la preminenza delfinale appare abbastanza solidamente stabilita nell'alta Valle della Dora Riparia, estendendosi, nel decennio finale del secolo, in un moto di espansione favorito dalle difficoltà successive incontrate allora dai Savoia, fino ai pressi del rio Gelassa, oltre Gravera. Elemento essenziale di questa affermazione fu il coinvolgimento di una cerchia di famiglie locali, già protagoniste per autonoma iniziativa del processo di incastellamento che aveva interessato il territorio, in forme di coordinamento scaturite da empirica sperimentazione politica, anche se non insensibili all'effetto legittimante di gesti e titoli che rimandano all'esercizio di funzioni pubbliche e al riconoscimento imperiale. Espressioni spontanee di supremazia locale si trovarono in tal modo riqualficate come forme di esercizio delegato dei poteri «comitali» attribuiti a se stessi dai Guigonidi, da parte di «ministeriales», custodi di castello o anche «vicecomites»: dignità e funzioni che venivano, a loro volta, regolarmente patrimonializzate e dinastizzate (Benedetto 1953, p. 19; Patria 1996, pp. 40, 46). Altro potente strumento di penetrazione nell'area, attraverso l'aggregazione di interessi e clientele, fu il favore largito agli enti ecclesiastici locali, in primo luogo alla prevostura di San Lorenzo di Oulx, in un quadro di adesione e sostegno ai principi della riforma ecclesiastica. Nei secoli XI e XII, la prevostura ricevette in questo modo beni fondiari (il primo esempio, riguardante un «mas» in Cesana, risale al 1053), diritti di decimazione, diritti di strada incentrati sul transito dei pellegrini lungo la strada del Monginevro tra Cesana e Oulx, l'esenzione dai pedaggi per i

propri uomini e merci, le decime sui prodotti delle attività estrattive (piombo argentifero e ferro) praticate «a monte Jani usque ad Caput moncium» (*Le carte della prevostura d'Oulx*, docc. 185, 187, 247): si segnalano a questo proposito le concessioni effettuate dai primi due mariti di Beatrice – la figlia di Guigo V (m. 1162), con il quale si estinse la prima dinastia delfinale – Aubert de Taillefert e Ugo di Borgogna, rispettivamente nel 1178 e nel 1188, oltre alla conferma di tutti i privilegi accordati dai suoi predecessori, compiuta nel 1223 da Guigo Andrea (o Andrea Delfino), primo esponente della dinastia borgognona (1190-1236) (Patria 1996, pp. 37, 39-40; Benedetto 1953, pp. 19-20).

Tra i conti di Albon-delfini del Viennese e i Savoia intercorsero nei secoli XI-XIII legami di alleanza matrimoniale; la coesistenza, in una situazione di accentuata intersezione dei rispettivi territori e ambiti di influenza, fu inoltre resa possibile dalla politica di lealtà plurime praticata dalle aristocrazie locali, anche se gli antagonismi, in parte legati al controllo dei transiti fra la valle del Rodano e l'Italia, non mancarono di esplodere in aperte ostilità: per la prima volta nel 1140, con l'assedio posto da Guigo IV al castello sabardo di Montmélian. Solo assai più tardi, tuttavia, tra le due dinastie sarebbe prevalsa la logica del confronto militare: uno stato quasi permanente di belligeranza caratterizzò, in particolare, gli anni dal 1283 al 1334, sebbene gli scontri interessassero principalmente teatri transalpini come il Viennese, il Grésivaudan, il Faucigny, la Bresse. La competizione si espresse però anche nel tentativo, posto in essere dai delfini, di restituire al valico del Monginevro l'antica preminenza, perduta in età medievale a vantaggio del Moncenisio: ostacolati nei loro progetti dal controllo esercitato dai rivali sulla sezione mediana della valle di Susa, nel 1228, ad esempio, stipularono un accordo con il comune di Torino, per mezzo del quale cercarono di convogliare il traffico dalla pianura padana al Monginevro attraverso la Val Chisone (Benedetto 1953, p. 19; Bligny 1973, pp. 113-114; Chomel 1999, pp. 7, 10-14, 18, 26; Patria 1996, pp. 38, 49-50; Sergi 1981, pp. 21-23).

I resoconti delle inchieste amministrative condotte sotto Guigo VI (1236-1269) tra il 1250 e il 1267, e conservateci in parte nel cosiddetto «Probus», documentano la presenza del Brianzese, dell'alta valle della Dora Riparia, dell'alta Val Chisone e dell'alta Val Varaita tra i domini delfinali: troviamo, in particolare, tra le castellanie o comunità visitate, Montgenèvre, Cesana, Sauze di Cesana, Oulx, Salbertrand, Exilles, Chiomonte. Il potere delfinale, seriamente e permanentemente limitato – nonostante lo sforzo di riorganizzazione burocratica e di feudalizzazione dei poteri signorili perseguito sotto un principe come Guigo VI – dai poteri vescovili nelle città e dalla grande aristocrazia insediata nelle terre più ricche della valle del Rodano, appare alquanto più forte precisamente nelle valli alpine del Brianzese e dello «outre-monts». Qui, dalla metà del secolo XIII, la diffusione del giuramento ligio nei contratti di infeudazione e nel rapporto dei rustici con il principe, insieme al crescente ricorso a un funzionariato effettivamente revocabile nominato dal delfino nell'amministrazione giudiziaria e fiscale ridussero lo spazio per lo sviluppo di poteri signorili con tendenze autonomistiche. Si sottrasse in buona parte a questo processo ancora per un secolo il dominio esercitato in un quadro che restò sostanzialmente “allodiale” dall'antico lignaggio «de Bardonisca»-de Bardonnèche sulla valle omonima, compresi, nell'attuale territorio del comune di Oulx i luoghi di Beaulard, Chateau-Beaulard e Puy Beaulard (Patria 1996, pp. 49-53).

Fra il 1343 e il 1349, indottovi dalla insostenibile situazione finanziaria del principato e dalla mancanza di eredi, il delfino Umberto II, che da alcuni anni ormai andava esplorando diverse ipotesi di cessione di sovranità, si rese protagonista di quello che storici e giuristi posteriori avrebbero definito il «trasporto» del Delfinato alla Francia: con il trattato di Vincennes del 23 aprile 1343, egli cedette infatti il diritto a succedergli, in caso di morte senza eredi, al duca di Orléans, figlio cadetto del re di Francia Filippo VI. In seguito (11 aprile 1344), un atto unilaterale del re Filippo VI trasferì i diritti di successione al proprio

figlio maggiore, il duca di Normandia, mentre un ulteriore trattato, concluso ad Avignone il 7 giugno 1344 tra il delfino e il duca di Normandia, rese infine destinatario della cessione il figlio maggiore di quest'ultimo, Carlo. La vicenda si concluse con la stipulazione definitiva, avvenuta a Romans, il 30 marzo 1349, da parte di Umberto II, rimasto vedovo e in procinto di abbracciare lo stato religioso, della sua rinuncia al Delfinato in favore del principe Carlo, perfezionata dal solenne passaggio dei poteri inscenato a Lione il 16 luglio successivo. Tra le clausole del «trasporto», il divieto di unione del Delfinato al regno di Francia, l'interdizione agli ufficiali e alle corti del re di occuparsi di cause riguardanti i sudditi delfinali, la conservazione delle «libertà, franchigie, privilegi, buoni usi e consuetudini del Delfinato», in parte compendiate nello «Statuto delfinale» («Statutum solemne») promulgato da Umberto II nel 1349, alla vigilia della sua abdicazione (Chomel 1999, pp. 74-81; Benedetto 1953, pp. 31-62).

Feudo: il 29 novembre 1734 è la stessa comunità di Sauze d'Oulx a consegnare «la facoltà di esiger li laudemi dalli particolari acquirenti di case, edifici e beni immobili et altri dritti ivi espressi». Dopo l'annessione sabauda, il luogo, già di immediata dipendenza dal delfino-re di Francia non fu infeudato. Resta valido per tutto l'Antico Regime ciò che a proposito del luogo annota l'intendente della Provincia di Susa poco dopo il 1750: «la giurisdizione spetta a Sua Maestà» (AST, *Indice dei feudi*; AST, *Notizie Statistiche*, c. 286v).

Mutamenti di distrettuazione: il termine «mandamentum» appare in Delfinato verso il 1050 a designare il territorio controllato da un castello, di origine perlopiù allodiale, sviluppando pienamente nel secolo successivo i contorni di cellula organizzativa fondamentale della percezione della rendita signorile e un forte connotato giurisdizionale. Rari fino al secolo XIII furono i coordinamenti di tipo feudale di queste formazioni locali, quando sorte da iniziative di altri signori, nei confronti dei delfini, che potevano perciò contare essenzialmente sul loro patrimonio diretto o su poco impegnative lealtà nate da rapporti di parentela e alleanza matrimoniale. Nelle terre demaniali dei delfini o là dove essi riuscirono a imporre la loro superiorità sui signori locali, il «mandamento» o «castellania» funzionava come circoscrizione amministrativa, giudiziaria e fiscale di base del principato, ruolo che in qualche modo avrebbe mantenuto fino al tramonto dell'Antico Regime (Chomel 1999, pp. 31-32, 197).

Nella prima metà del secolo XIII, l'articolazione locale dell'ufficialità del principato vide aggiungersi, al di sopra dei castellani, i «balivi», attestati dapprima nei territori maggiormente in contatto con la cultura giuridica provenzale e italiana, come il Brianzone. Dall'inizio del secolo XIV, il balivo venne affiancato da un giudice maggiore e da un procuratore fiscale, di nomina delfinale. A quest'epoca, erano presenti otto baliaggi, tra i quali, quello del Brianzone, il cui tribunale sedeva a Briançon. Al balivo spettavano compiti di organizzazione e direzione militare, di amministrazione civile (in particolare relativamente ai ponti, alle strade e alla manutenzione delle fortezze delfinali) e giudiziaria, mentre la riscossione dei tributi e dei diritti dovuti al delfino restava di competenza dei singoli castellani. Il giudice maggiore teneva le sue «assise» periodicamente nelle sedi delle diverse castellanie che componevano un baliaggio, con compiti di alta giustizia di prima istanza in materia criminale e in cause riguardanti la persona o il patrimonio del delfino, di appello nei confronti dei tribunali delle castellanie e delle corti signorili dei vassalli del delfino (Bligny 1973, pp. 130-132). Tra le diverse riforme amministrative promosse dal delfino Luigi II (futuro Luigi XI di Francia) figura l'accorpamento, deciso nel 1447, in due soli baliaggi degli otto precedentemente esistenti nel principato. In seguito a questa misura, il baliaggio del Brianzone entrò a far parte, con quelli dell'Embrunais, del Gapençais e delle Baronie, nel

baliaggio delle «Montagnes», conservando, però come gli altri tre, la propria sede separata, a Briançon, e un proprio vicebalivo (Bligny 1973, p. 177; Chomel 1999, p. 99).

Nel 1453, sotto lo stesso principe, il Consiglio delfinale, creato da Umberto II con una serie di ordinanze prese fra il 1336 e il 1340, detentore di alte funzioni giudiziarie e anche di vicarie funzioni di governo, si trasformò in Parlamento del Delfinato, con sede stabilmente a Grenoble. Durante la prima età moderna, questo organismo, oltre a pronunciarsi in appello sulle cause civili e criminali discusse nei tribunali inferiori, come quelli di baliaggio, ponendosi a un tempo come difensore delle “libertà” delfinali sancite nello «Statutum solemne» del 1349 e come corte sovrana rappresentante della monarchia francese nella provincia, consolidò poteri giurisdizionali assai ampi, intervenendo su numerose questioni anche con l’emanazione di norme e regolamenti di carattere generale, e muovendosi frequentemente con i propri «arrêts» e le proprie «homologations», in un campo che oggi definiremmo più propriamente amministrativo. In particolare, ebbe un ruolo di certificazione e di controllo assai rilevante, con la tendenza a espandersi nel corso del secolo XVII, nei confronti dell’amministrazione interna delle comunità e dell’esercizio delle loro attribuzioni in materia di fiscalità regia e locale. Inoltre, costituivano regolarmente materia delle sue sentenze e dei suoi interventi normativi, questioni come le liti territoriali e i contenziosi sorti fra le comunità o fra articolazioni interne alle stesse, intorno ai beni comuni o alla ripartizione dei carichi fiscali. Solo nel 1679 fu stabilmente installato a Grenoble un «intendant de justice, police et finances» come rappresentante diretto del re, e solo verso la fine del secolo i suoi poteri giunsero a sostituirsi in misura significativa a quelli tradizionalmente esercitati dal Parlamento nel controllo dell’amministrazione e della finanza locali (Favier 2001, pp. 11-23; 54-74).

Rimane largamente inesplorato il tema di come le autonomie incarnate dagli «écartons» del Brianzone (cfr. il lemma ‘Comunità, origine, funzionamento’) si situassero, oltre che in rapporto ai poteri di controllo amministrativi e finanziari del parlamento, anche nel più ampio quadro tracciato dalle prerogative esercitate dall’assemblea degli Stati dei tre ordini della provincia, creati nel 1367, nei confronti delle richieste fiscali della monarchia. Allo stesso modo, è quasi del tutto sconosciuto il rapporto con l’amministrazione finanziaria più centralistica che la sostituì, a partire da quando gli Stati furono aboliti nel 1628 – dopo avere già perduto, nel corso del secolo precedente, alcuni dei suoi poteri più significativi – a vantaggio di dieci, poi (nel 1634) sei «bureaux d’élection»: per il Brianzone fu competente quello di Gap (dalla cui giurisdizione restava però escluso il «receveur particulier» incaricato di riscuotere i «ducats briançonnais») (Allard 1970, col. 191; Chomel 1999, pp. 135-136).

Più in generale, attendono di essere studiati in dettaglio i processi concreti di affermazione dell’autorità dei delfini-re di Francia sui territori alpini che qui ci interessano, in rapporto con la definizione delle forme del possesso della terra e della giurisdizione. La «transazione» con le comunità del Brianzone del 1343 e lo statuto delfinale del 1349, puntualmente ratificate dai re di Francia, restano punti di riferimento costantemente invocati nella giurisprudenza e nel dibattito politico successivi, dove concorrono insieme a compattare un sistema tradizionale di “libertà”. Andrebbero però pienamente apprezzati il significato e la portata specifici di ciascuno dei due documenti, in rapporto l’uno con l’altro, e alla luce dei differenti assetti “originari” dei poteri esistenti nelle diverse regioni del Delfinato. Si ritiene, in particolare, che lo Statuto delfinale abbia contribuito a preservare in Delfinato, paese di diritto scritto, il principio dell’allodialità del possesso, in assenza di titoli certificabili di signoria. Con un editto reale del 1658, la monarchia rinunciò di fatto, dopo alcuni tentativi andati a vuoto per la resistenza parlamentare, a imporre il principio di un proprio «diritto eminente universale» sul Delfinato, riconoscendo che «dans notre province de Dauphiné le franc-alleu est établi suivant l’usage de tout temps observé». Per quanto riguarda il Brianzone, tuttavia, la dottrina di Antico Regime riconosceva che «le roi est seigneur de

tout ce pays outre la souveraineté» (precisando: «à la reserve de quelque legère portion, dans Bardonnèche, à Oulx et à Chaumont», cioè di quelle «porzioni» di diritti signorili detenuti dai de Bardonnèche e dalla Prevostura di Oulx, i primi acquistati dalle comunità alla fine del secolo XVII) (Allard 1970, col. 191; Favier 2001, p. 54).

Dopo l'annessione allo Stato sabaudo, sanzionata dal trattato di Utrecht (1713), il territorio corrispondente alle castellanie di Oulx, Cesana, Bardonecchia, Chiomonte, Exilles e Salbertrand, insieme con la borgata di Clavières, smembrata dalla comunità di Montgenèvre, entrarono a far parte della Provincia di Susa. La loro individualità giuridica e linguistica (salvaguardata del resto dalle clausole della cessione da parte della Francia) fu tuttavia riconosciuta per tutto l'Antico Regime, a cominciare dal lessico degli atti burocratici sabaudi, che le designava generalmente come «Vallées du Dauphiné cédées a Sa Majesté», «Vallées du Dauphiné en deça des monts». Inoltre, dal 1708, data nella quale furono invase dalle truppe sabaude, esse furono affidate alla speciale competenza di un commissario con potere delegato dall'intendente, con la qualifica, di risonanza tradizionale, di «castellano» delle «Valli conquistate», mentre all'ufficio di intendente generale di Susa veniva conferito rango senatorio e la giurisdizione di «giudice maggiore» («juge mage»), un tempo aggregata al tribunale del vicebalivo del Brianzese. Ai primi commissari, il piemontese Petiti e i savoirdi Claude e Pierre-François Syrod, successe Pierre Bernard Latourrette, di Oulx, appartenente a una delle principali famiglie della *élite* che dominava le amministrazioni locali. Nel 1748, Latourrette fu nominato «castellano delle Valli di Oulx e Cesana», mentre la sua carica di commissario veniva stabilizzata in quella di viceintendente o «subdelegato» dell'intendente generale di Susa (Duboin 1818-1869, pp. 1723, 1729, 1749; Maurice 1976; Patria 1996, pp. 88, 101; AST, *Stile*).

Dopo l'invasione napoleonica, secondo la nuova maglia amministrativa messa a punto dopo il voto espresso dal Governo provvisorio piemontese in favore dell'annessione alla Francia nel 1799, riconfermata, senza sostanziali modifiche per l'area che qui ci interessa, con l'unione del Piemonte alla Francia, decretata a titolo «temporaneo» nel 1801 e resa definitiva nel 1803, l'intera Valle di Susa entrò a far parte del Dipartimento dell'Eridano, con capoluogo Torino, di cui costituì un circondario («arrondissement»), retto da un sottoprefetto (Sturani 2001). In questo nuovo quadro, Sauze d'Oulx fece parte di un cantone («canton» o «arrondissement communal»), con capoluogo Oulx (Maurice 1976, p. 127).

Con la Restaurazione, fu ricostituita la Provincia di Susa, come parte della Divisione di Torino. Più tardi, il territorio della Provincia di Susa fu circondario all'interno della Provincia di Torino, fino al 1926, quando venne abolito. Attualmente il comune di Sauze d'Oulx aderisce alla Comunità Montana Alta Valle di Susa, con sede a Oulx.

Mutamenti territoriali: i principali mutamenti territoriali furono:

- 1642-1649: costituzione, nel mandamento di Oulx, di due nuove comunità separate composte rispettivamente: dai Borghi di Oulx e dai «villaggi» («villages» o «hameaux») di Amazas, Gad e San Marco; dai villaggi di Sauze e Jouvenceaux (AC Oulx, *Territorio comunale*);

- 1865-1880: deliberazioni dei consigli comunali di Oulx, Sauze d'Oulx e Savoulx in risposta alle sollecitazioni governative tendenti alla «soppressione dei piccoli Comuni», seguite all'entrata in vigore della Legge sull'amministrazione comunale e provinciale 20 marzo 1865. Oulx «accetta l'aggregazione con Sauze d'Oulx e Savoulx»; Sauze d'Oulx e Savoulx esprimono «voto negativo» (ASPT, *Aggregazione*);

- 1928 (R.D. 29 marzo 1928, n. 752): il comune di Sauze d'Oulx è soppresso e aggregato al comune di Oulx, di cui diviene frazione (AC Oulx, *Aggregazione; Variazioni 1927-1930*, p. 216);

- 1947 (D.L.P. 10 giugno 1947, n. 598): distacco della frazione Sauze d'Oulx dal comune di Oulx e sua ricostituzione in comune autonomo. Il decreto fa seguito all'istanza dei frazionisti di Sauze d'Oulx e di Jouvenceaux, approvata dalla Giunta comunale di Oulx il 13 aprile 1946 (AC Oulx, *Ricostituzione*; ASPT, *Sauze d'Oulx*; *Variazioni 1939-1949*, p. 65).

Comunanze: negli statuti e bandi campestri redatti nel 1770 si afferma che i «communaux» del mandamento di Oulx sono «indivisi». Come mostrano le norme statutarie, a cominciare dalla loro stessa organizzazione testuale, la proprietà condivisa non esclude un criterio di articolazione interna nella regolamentazione dell'accesso a pascoli e boschi comuni, e delle modalità del loro utilizzo. Le comunità insediative contemplate dai regolamenti corrispondono in un solo caso, Savoulx, a una delle comunità amministrative autonome presenti ormai da tempo nel mandamento; per il resto, si tratta di singole «borgate» o «villaggi» – i Borghi di Oulx (la Villa e il Piano), Saint Marc, Gad, parte della comunità amministrativa di Oulx; Sauze e Jouvenceaux, nella comunità amministrativa di Sauze –, e di un raggruppamento di «villaggi», l'Adrey, formato da Amazas, Soubras e Vazons, amministrativamente dipendenti da Oulx. Un ulteriore e più specifico criterio per l'attribuzione e la regolamentazione di diritti di utilizzo delle risorse collettive, appare legato all'ubicazione dei fondi privati (seminativi o prati) degli abitanti del mandamento in determinati «quartieri» del territorio (Maurice 1981).

Dopo l'emanazione del R.D.L. 22 maggio 1924, n. 751, in materia di usi civici, successivamente convertito nella legge 16 giugno 1927, n. 1766, su impulso del Commissariato per la liquidazione degli usi civici per il Piemonte e la Liguria, fra il 1925 e il 1939 si intraprendono operazioni di individuazione e classificazione dei terreni appartenenti al comune di Oulx e agli altri comuni a esso aggregati nel 1928, secondo i criteri previsti dalla nuova normativa.

Come emerge già nel carteggio intercorso nel 1925 tra il sindaco di Oulx e il commissario risulta che gli abitanti del comune esercitano sui beni comunali diritti consuetudinari di pascolo e legnatico «risalenti a tempo immemorabile e non dipendenti da concessione comunale», pienamente rientranti perciò, secondo la legge appena emanata, nella categoria degli usi civici. In una successiva relazione, presentata dal «perito istruttore per l'applicazione della legge del 1927» nel 1939, si legge che i terreni costituenti il demanio comunale coprono una superficie di oltre 2000 ha nei territori del comune di Oulx e nell'ex comune di Beaulard, di oltre 1000 ha. negli ex comuni di Savoulx e Sauze d'Oulx. La natura di questi fondi è descritta come segue:

le terre in parola sono tutte situate in sito montuoso fra i 1200 ed oltre i 2000 m con scomode strade di accesso, in località lontane dai casolari di montagna, con terreno di natura rocciosa con molte pietraie, produttività scarsa, non suscettibili di più utile destinazione.

Ne viene quindi proposta la classificazione nella categoria A prevista all'articolo 11 della legge del 1927, come «terreni convenientemente utilizzabili come bosco e pascolo permanente». La gran parte del demanio comunale appare gravata da usi civici, che il perito assegna alla categoria, anch'essa contemplata dalla legge, dei «diritti essenziali»:

gli abitanti del comune hanno diritto, da tempo immemorabile, di far pascolare e abbeverare sul territorio di proprietà comunale, il proprio bestiame, nonché il diritto di raccogliere legna da ardere per uso fuocaggio nelle epoche fissate dai regolamenti locali. L'esercizio di tali diritti è subordinato al pagamento di un canone disciplinato da apposito Regolamento. Gli accennati diritti di pascolo, e legnatico rientrano in essenziali, sono esercitati pacificamente senza aver mai dato luogo a controversie fra Comune e Popolazione [...]. Gli usi civici di pascolo e legnatico sono esercitati sulla quasi totalità dei fondi comunali (AC Oulx, *Usi civici*).

Luoghi scomparsi: mancano attestazioni precise. Si rileva tuttavia una certa volatilità degli insediamenti temporanei di alta quota.

Fonti:

AA Torino (Archivio Arcivescovile di Torino):

Decime e Cattedratico, Sezione 6, prot. 173;

Visite, Gertoux, 7.1.2, 1584, ff. 12v-15r; Broglia, 7.1.9, 1599, ff. 595-598, 1609, ff. 863-865; Beggiamo, 7.1.19, 1673, ff. 411-421; Arborio di Gattinara, 7.1.21, 1731, ff. 209-215.

AC Oulx (Archivio Storico del Comune di Oulx):

Sezione I, Serie 1, Pergamene, perg. 8: *Sentenza a favore della Comunità di Oulx nella controversia sorta con la Comunità di Cesana in merito ai confini* [23 luglio 1387]; perg. 19: *Transazione fra il prevosto e il capitolo del monastero di San Lorenzo d'Oulx e la Comunità del medesimo luogo, in merito alla registrazione catastale e la tassazione dei fondi posseduti da detta comunità* [15 ottobre 1447];

Sezione I, Serie 4, Beni comunali, fald. 14, fasc. 1: *Territorio comunale. Atti e relazioni di perizia, Relazione di perizia sul piantamento dei termini divisori tra Oulx e Salbertrand a definizione della causa vertita tra il Comune di Salbertrand da una parte ed i Comuni di Oulx, Savoulx e Sauze d'Oulx dall'altra* [6 febbraio 1897]; fasc. 1: *Territorio comunale. Atti e relazioni di perizia, Partage du territoire d'Oulx et Cesanne ou mieux reconnaissance de limites du premier juillet 1678 reçu Antoine Bouvier notaire et Secrétaire à Cesanne*; fasc. 1: *Territorio comunale. Atti e relazioni di perizia, Atti costituenti la delimitazione e piantamento dei termini territoriali fra i Comuni di Oulx e Sauze d'Oulx nell'anno 1864*; fasc. 1: *Territorio comunale. Atti e relazioni di perizia, Atti riguardanti i limiti del territorio comunale, 1642*;

Sezione II, Serie 0, comune, fald. 221, fasc. 5: *Ricostituzione dei comuni di Beaulard, Sauze d'Oulx, Savoulx. Carte relative* [1938-1947].

AC Sauze d'Oulx (Archivio Storico del Comune di Sauze d'Oulx):

Catasto e mutazioni, fald. 47: *La Venayde du Sauze d'Oulx Registre de la Curé du dict Sauze l'an courant mil cinq cent quarante*; fald. 48: *Sauze et Jouvenceaux* [ca 1544]; faldd. 49-51: repertori di catasto [ca 1574, ca 1578, ca 1628]; fald. 52: *Premier volume du quatrième mutancier pour le Sauze* [ca 1657]; fald. 53: *Suite du quatrième mutancier du Sauze d'Oulx* [ca 1688]; fald. 54: *Suite du quatrième livre commencé le X^{ème} X^{embre} MDCCXXX 3^{ème} volume Sauze chef lieu*; fald. 55: *Cadastre ou 5^{ème} mutancier du Sauze d'Oulx 1^{er} volume* [ca 1795]; fald. 59: *Premier volume du quatrième mutancier des Jouvenceaux* [ca 1680]; fald. 60: *Deuxième volume du quatrième mutancier pour les Jouvenceaux* [ca 1696]; fald. 61 *Troisième volume du quatrième mutancier pour le carnet des Jouvenceaux* [ca 1745]; fald. 62: *Cinquième mutancier à l'usage du village des Jouvenceaux ou quatrième volume du quatrième mutancier* [1770]; fald. 63: *Cadastre ou sixième mutancier à l'usage du village des Jouvenceaux premier volume* [ca 1785]; fald. 68: *Parcellaire d'allivrement pour la communauté du Sauze d'Oulx (...) mis au neuf en 1773*; fald. 69: *Parcellaire d'allivrement pour le village des Jouvenceaux d'Oulx fait (...) en 1774*;

Cause e liti, fald. 46, fasc. 3: *Vertenza sulla foresta di Monfol con il comune di Salbertrand* [1863-1887];

Deliberazioni, fald. 18, fasc. 1: *Assemblee comunali* [1659]; fald. 18, fasc. 2: *Registro delle deliberazioni della comunità di Sauze e Jouvenceaux* [1766-1774]; fald. 18, fasc. 4: *Atti consolari non soggetti ad insinuazione* [1816-1838];

Ordinati, corrispondenza, disposizioni governative, fald. 2, fasc. 1: *Ordinati e corrispondenza* [1550, 1556, 1564, 1594]; fald. 2, fasc. 2: *Ordinati e corrispondenza* [1606, 1621, 1628, 1629-1649];

Territorio e beni comunali, fald. 46, fasc. 5: *Stato quantitativo in ettari dei beni rurali comunali* [1873]; fasc. 6: *Piano topografico del comune* [1912].

AD Pinerolo (Archivio Storico della Diocesi di Pinerolo), tit. 03, cl. 5, sez. I: *Visita pastorale alle parrocchie del Delfinato fatta dal primo Vescovo di Pinerolo Mons. Giovan Battista D'Orlié nel 1758*, ff. 147-151 e 155-160.

ASPT (Archivio storico della Provincia di Torino), Categoria XIV, Classe 02, cart. 39, A/118, *Sauze d'Oulx*; cart. 40, A/132, *Ulzio (Oulx)*.

AST (Archivio di Stato di Torino):

Camera dei Conti, Indice dei feudi vol. 349, f. 69;

Camera dei Conti, I Archiviazione, Provincia di Susa, m. 1, n. 2: *Stato delle liti, che hanno vertenti le Città, e Comunità della Provincia di Susa* [1717];

Corte, Materie Ecclesiastiche, Arcivescovadi e vescovadi, Pinerolo, Categoria I: *Progetti per la soppressione del Monastero ed Abbazia di S.ta Maria di Pinerolo, e del Monastero di S. Lorenzo d'Oulx, ed erezione d'un Vescovado, e d'una Cattedrale nella d.ta Città di Pinerolo* [1747 e 1748];

Corte, I Archiviazione, Provincia di Susa, Valli di Bardonecchia, Cesana ed Oulx, m. 6, n. 6: *Memoria formata dal Castellano Syrod continente uno Stato in dettaglio delle Valli d'Oulx, Issiglio, Cezana, Bardoneschia, e loro dipendenze* [1719]; n. 12 bis: *Patenti del Re Carlo Emanuele di confermazione a favore delle Comunità delle Valli d'Oulx, Cezana, e di Chisone, di tutte le di loro franchiggie, e Privilegj stati alle medesime accordate sotto li 29 Maggio 1343 dal Principe Umberto Delfino. Coll'interinazione camerale delli 3 Agosto dello stesso anno* [28 giugno 1737];

Corte, Paesi, Provincia di Susa, Valli di Bardonecchia, Cesana ed Oulx, m. 1 d'addizione, n. 5: *Osservazioni sovra la Domanda delle Com.tà delle Valli d'Oulx, Cezana, e Clusone: P. mo per la Confermazione de' loro Antichi Privilegj, e franchiggie; 2° Per la Dispensa dall'osservanza del Regolamento delle Com. tà del 1775; 3° che gli Editti, Causati, ordinanze dell'Intendente siano scritte in Idioma francese; m. 6, n. 5: Ricorso presentato a S. M. dalli Deputati delle Valli di Bardoneschia, Cezana, ed Oulx ad effetto d'ottenere in vantaggio di que' nuovi Sudditi la continuazione delle grazieategli già accordate col Manifesto 12 7bre 1708 coll'approvare, e confermare gl'usi, giurisprudenza, ed Economia delle Comunità d'esse Valli. (...) Ed un Informativa a S.M. sul med. mo soggetto* [27 marzo 1719]; n. 12: *Pareri del Procuratore Gen.le Maistre, e dell'Avvocato Generale Dani sul Ricorso delle Comunità delle Valli d'Oulx, Cesana, e Valchisone a S.M., ad effetto d'ottenere la confermazione de' Loro Privilegj portati dall'Instromento 29 Maggio 1343; e confermati da diversi Re di Francia; Come altresì per ottenere qualche provvidenza contro li Feudatarj di Fenils, Usseaux, e Mean, i quali in virtù delle Infeudazioni ultimam.te rapportate dalla M.S. pretendono attribuirsi diversi dritti Signorili, contro li Privilegj d'esse Comunità* [3 febbraio 1736-20 giugno 1737];

Corte, Paesi in genere e per province, Provincia di Susa, m. 91, n. 12: *Cenni intorno allo stile giudiziario in uso nelle Valli Superiori della Provincia di Susa* [20 novembre 1721]; n. 18: *Notizie Statistiche intorno alle Comunità, e Valli componenti la Provincia di Susa* [s.d. ma ca 1755]; n. 28: *Susa (Il V. Int.). Relazione sulla situazione finanziaria, ed economica dei Comuni* [1827].

AD Pinerolo (Archivio della Diocesi di Pinerolo).

Catasti: a differenza di gran parte del Delfinato fino al 1634, il Brianzone, come, più in generale, la regione compresa nel «baillage des Montagnes», era paese di «taglia reale», cioè gravante sul possesso fondiario, e in base allo statuto giuridico dei fondi e non dei proprietari. Erano dunque, in linea di principio, le terre, in base a una classificazione fissatasi in un qualche momento del passato, a essere considerate immuni dalla taglia, in quanto nobili o ecclesiastiche, oppure imponibili, in quanto «routurières», indipendentemente dalla condizione di chi ne entrava in possesso. La registrazione della proprietà fondiaria in «parcellari» o catasti si era quindi affermata dal tardo medioevo (Allard 1970, col. 191; Bligny 1973; Chomel 1999; Hickey 1993, pp. 36, 77).

Le prime notizie su operazioni di catastazione che abbiano interessato il territorio di Oulx si riferiscono a un contenzioso sorto intorno alla metà del secolo XV tra la «universitas et homines Loci et Mandamenti Ulcii» e la prevostura di Oulx, che si opponeva, alla «descrizione» dei suoi possedimenti, compresi i fondi tenuti da concessionari a titolo di enfiteusi perpetua, nel *Registrum continuus descriptionis rerum et possessionum territorij et mandamenti Ulci* che, ottenuto il permesso del Consiglio delfinale di Grenoble, la comunità si apprestava allora a redigere. La disputa si concluse, in termini sostanzialmente favorevoli alla comunità, con una transazione intervenuta nel 1447, in seguito all'arbitrato del dottore «juris utriusque» e consigliere delfinale Johannes Barulus, di Grenoble, e di *Glaudius Tholosanus*, «in legibus licentiatu», di Briançon (con tutta probabilità il giudice maggiore del vicebalivato del Brianzone Claude Tholosan, originario di Cesana, noto per l'azione inquisitoria e repressiva antiereticale condotta negli anni 1430-1440 con particolare asprezza nei territori delle castellanie di Oulx, Cesana, Bardonecchia ed Exilles) (AC Sauze d'Oulx, *Transazione*).

Per quanto concerne Sauze d'Oulx e Jouvenceaux, le successive vicende della catastazione, tra i secoli XVI e XVIII, sono testimoniate da una documentazione abbastanza ricca. *Catasti* (nella forma di «consegnamenti», ovvero denuncia, dei propri fondi da parte degli stessi possessori), «parcellari di allibramento» e «mutanciers» (registri dei mutamenti di proprietà dei fondi) riguardano separatamente i due «villaggi» di Sauze d'Oulx e di Jouvenceaux. Il più antico documento è un catasto della «parrocchia di Sauze d'Oulx» compilato nel 1540. Gran parte del materiale, relativo ai secoli XVI-XIX, per Sauze d'Oulx, non anteriore al 1680, per Jouvenceaux, è costituito soprattutto da registrazioni di passaggi di proprietà (AC Sauze d'Oulx, *Catasto*).

Nel secolo XVIII, sotto il nuovo governo sabauda, sebbene da parte degli intendenti si deprecasse occasionalmente lo stato di disordine e vetustà dei catasti, non fu intrapresa alcuna operazione di aggiornamento, ispirata, ad esempio, alla Perequazione sperimentata dai domini piemontesi e savoirdi. Ancora nel 1827, una «Relazione sulla situazione finanziaria, ed economica dei Comuni» compilata dal vice intendente della provincia di Susa, segnalava che nel Mandamento di Oulx «la misura del territorio delle Comunità [...] non ha mai avuto luogo, e solo esiste [...] un libro de' consegnamenti antichissimo», impedendo la registrazione delle «mutazioni di proprietà» in modo regolare e conforme alle leggi (AST, *Memoria 1719*; AST, *Notizie Statistiche*; AST, *Relazione 1827*, c. 12v).

Ordinati: restano alcuni atti di «assemblee comunali» risalenti al 1659. Sussistono, inoltre, sparsi fra carte diverse, precedenti documenti di tipo deliberativo espressi da Sauze d'Oulx dalla seconda metà del secolo XVI. Oltre a quelle prodotte negli anni 1766-1774, sopravvivono deliberazioni degli organi comunali in serie continua solo dal 1816 (AC Sauze d'Oulx, *Ordinati*; AC Sauze d'Oulx, *Deliberazioni*).

Statuti: *Statuts, bans champêtres et règlements du mandement d'Oulx Dressés en l'an 1770* (29 gennaio 1770) (AC Sauze d'Oulx, *Bandi campestri*; Maurice 1981).

Liti territoriali: le principali liti territoriali furono:

- 1387-1390: controversia territoriale e definizione del confine tra le castellanie di Oulx e di Cesana. Il 23 luglio 1387, una sentenza emessa dalla «curia appellacionum» di Briançon riconobbe che, in virtù di concessioni riportate dai delfini Giovanni e Umberto II, la «universitas castellanie Ulcij» deteneva «omnia jura rationes et actiones existentes [...] in nemoribus albis et nigris pasqueriis et pasqueragiis territorii mistralie et castellanie Ulcij constituentes eandem universitatem Ulcij»: in particolare i pascoli delle «montanee de chamossieria et pignareti territorii Ulcij et districtus», contesi dagli uomini della castellania di Cesana (AC Oulx, *Sentenza*). Una «transazione o sentenza arbitrale» del 29 aprile 1390, completata da un «atto di piantamento dei termini di confine» del 25 luglio successivo, posero fine alla lite tra gli uomini delle castellanie di Oulx e di Cesana in merito alla Montagna della Camosciara e alla sottostante foresta di Pignaret, dichiarandole di «assoluta proprietà» di Oulx, fatti salvi alcuni diritti di «godimento», riconosciuti agli abitanti della castellania di Cesana, in cambio di analoga concessione sui «pascoli e foreste» del loro territorio (AC Oulx, *Lite vs. Solomiac*);

- 1825-1897: contenzioso tra i comuni di Oulx, Savoulx e Sauze d'Oulx, da un lato, e il comune di Salbertrand, dall'altro, a proposito della linea di confine territoriale nella regione della foresta di Monfol, della quale Salbertrand rivendica «l'esclusiva proprietà». La causa, interrottasi nel 1842, riprese nel 1866, per concludersi, dopo varie perizie e gradi di giudizio, favorevolmente a Oulx e «liti consorti», che si videro ripetutamente riconosciuta, fino dal 1868, e confermata dal «piantamento dei limiti territoriali» del 1897, la «piena proprietà» sulla foresta, «giusta la linea di divisione» dei rispettivi territori (AC Oulx, *Perizia 1897*; AC Sauze d'Oulx, *Vertenza*);

- 1864: «piantamento dei termini territoriali» tra i comuni di Oulx e Sauze d'Oulx «per il tratto compreso fra la Cappella Serre Martin ed il Rivo Sargeret» (AC Oulx, *Termini territoriali*).

Bibliografia:

Allard G., *Dictionnaire historique, chronologique, géographique, genealogique, heraldique, juridique, politique et botanographique du Dauphine. Publié pour la première fois et d'après le manuscrit original par Hyacinthe Gariel*, Genève 1970.

Bartolomasi N., Savi S., Villa F., *Storia, arte, attualità della Chiesa in Val Susa*, Susa 1972.

Benedetto M.A., *La Collegiata di San Lorenzo d'Oulx*, in *Monasteri in Alta Italia dopo le invasioni saracene e magiare (sec. X-XII)*, Torino 1966, pp. 104-118.

Benedetto M.A., *Ricerche sugli ordinamenti dei domini del Delfinato nell'Alta Valle di Susa*, Torino 1953.

Caffaro P., *Notizie e documenti della chiesa pinerolese. Raccolta composta e dedicata a Mons. Gio. Maria Sardi*, A. Zanetti, Chiantore-Mascarelli, Pinerolo 1893-1903.

Le carte della prevostura d'Oulx raccolte e ordinate cronologicamente fino al 1300, a cura di Collino G., Pinerolo 1908 (BSSS 45).

Casalis G., *Dizionario geografico storico-statistico-commerciale degli Stati di S.M. il Re di Sardegna*, Maspero, Torino 1833-1856, voll. X (1842), pp. 520-523 (Jouvenceaux); XIX (1849), pp. 430-431 (Sauze d'Oulx).

Casiraghi G., *La diocesi di Torino nel Medioevo*, Torino 1979 (BSS 196).

Cipolla C., *La Bulla maior di Cuniberto vescovo di Torino in favore della prevostura di Oulx*, in *Memorie della Reale Accademia delle scienze di Torino*, serie II, t. L, 1899-1900.

Cipolla C., *Le più antiche carte diplomatiche del monastero di San Giusto di Susa (1029-1212)*, in «*Bullettino dell'Istituto Storico Italiano*», 18 (1896), pp. 7-116.

Cornagliotti A., *Il libro dei conti della Confratria dello Spirito Santo di Savoulx, 1532-1588*, in «*Revue de Linguistique Romane*», 49 (1975), pp. 308-350.

- Dauphiné, France. De la principauté indépendante à la province (XII^e-XVIII^e siècles)*, a cura di V. Chomel, Grenoble 1999.
- Desponts C., *Les transactions d'Imbert Dauphin de Viennois, Prince du Briançonnais, et Marquis de Sezanne avec les Syndics & Procureurs des Communautés de la Principauté du Briançonnais en Dauphiné*, s. l. (ma Grenoble) 1645.
- Dizionario di toponomastica*, a cura di G. Gasca Queirazza, Torino 1997.
- Duboin F.A., *Raccolta per ordine di materie delle leggi cioè editti, patenti, manifesti etc., emanati negli Stati di Terraferma sino all'8 dicembre 1798 dai sovrani della Real Casa di Savoia*, Torino 1818-1869.
- Falque-Vert H., *Les hommes et la montagne en Dauphiné au XIII^e siècle*, Grenoble 1997.
- Fauché-Prunelle A.-A., *Essai sur les anciennes institutions autonomes ou populaires des Alpes Cottiennes-Briançonnaises, augmenté de recherches sur leur ancien état politique et social, sur les libertés et les principales institutions du Dauphiné, précédé d'un aperçu (...) sur le Briançonnais*, C. Vellot-Dumoulin, Grenoble-Paris 1856-1857.
- Giordanengo G., *Le Droit féodal dans les pays de droit écrit. L'exemple de la Provence et du Dauphiné (XII^e-début XIV^e siècle)*, Roma 1988.
- Gros A., *Histoire du diocèse de Maurienne*, Chambéry 1948.
- Guasco F., *Dizionario feudale degli antichi stati sabaudi e della Lombardia. Dall'epoca carolingia ai nostri tempi (774-1901)*, Pinerolo 1911 (BSSS 54-58).
- Hickey D., *Le Dauphiné devant la monarchie absolue. Le procès des tailles et la perte des libertés provinciales 1540-1640*, Grenoble 1993. Ed. orig.: *The Coming of French Absolutism. The Struggle for Tax Reform in the Province of Dauphiné (1540-1640)*, Toronto-Buffalo-London 1986).
- Histoire du Dauphiné*, a cura di B. Bligny, Toulouse 1973.
- Istituto Centrale di Statistica del Regno d'Italia, *Variazioni di territorio e di nome avvenute nelle circoscrizioni comunali e provinciali del Regno dal 1° aprile 1927 al 15 ottobre 1930*, Roma 1930.
- Istituto Centrale di Statistica del Regno d'Italia, *Variazioni delle circoscrizioni comunali, provinciali e delle zone agrarie dal 21 aprile 1936-XIV al 31 dicembre 1938-XVII*, Spoleto 1939.
- Istituto Centrale di Statistica, *Variazioni territoriali e di nome delle circoscrizioni amministrative e delle zone agrarie dal 1° gennaio 1939 al 31 dicembre 1949*, Roma 1950.
- Jalla G., *Storia della Riforma in Piemonte, fino alla morte di Emanuele Filiberto, 1517-1580*, Torino 1912.
- Manno A., *Il patriziato subalpino. Notizie di fatto, storiche, genealogiche, feudali ed araldiche desunte da documenti*, vol. I, Stab. Tip. Giuseppe Civelli, Firenze 1895.
- Maurice C., *Aperçu géographique et historique sur le Briançonnais. Les écartons d'Oulx et du Pragelas après le traité d'Utrecht (1713). La double nationalité franco-sarde au cours du XVIII^e siècle*, in «Segusium. Ricerche e Studi Valsusini», 11-12 (1976), pp. 5-255.
- Merlo G.G., *Eretici e inquisitori della società piemontese del Trecento*, Torino 1977.
- MGH, *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, II, Berlin 1956.
- Mola di Nomaglio G., «A beneficio della Chiesa». *I prevosti Birago e l'abbazia di Oulx*, in «Segusium. Ricerche e Studi Valsusini», 37 e 39 (2000), pp. 61-98.
- Olivero P., Borgis F., *Il rinnovo degli edifici ecclesiastici nell'Alta Valle di Susa dalla Controriforma al XVIII secolo*, in «Segusium. Ricerche e Studi Valsusini», 20 (1983), pp. 280-303.
- Olivieri D., *Dizionario di toponomastica piemontese*, Brescia 1965.
- Oulx. La chiesa, l'arte, la storia*, a cura di S. Savi, Susa 1988.
- Le Parlement de Dauphiné des origines à la Revolution*, a cura di R. Favier, Grenoble 2001.

Patria L., *L'Alta Valle della Dora Riparia dall'XI al XVIII secolo*, in *San Restituto del "Gran Sauze" nel Delfinato di qua dai monti*, a cura di P. Molteni, Torino 1996, pp. 29-103.

Sclafert T., *Le Haut-Dauphiné au moyen âge*, Paris 1926.

Sergi G., *L'aristocrazia della preghiera. Politica e scelte religiose nel medioevo italiano*, Roma 1994.

Sergi G., *I confini del potere. Marche e signorie fra due regni medievali*, Torino 1995.

Sergi G., *Potere e territorio lungo la strada di Francia. Da Chambéry a Torino fra X e XIII secolo*, Napoli 1981.

Sturani M.L., *Innovazioni e resistenze nella trasformazione della maglia amministrativa piemontese durante il periodo francese (1798-1814): la creazione dei dipartimenti ed il livello comunale*, in *Dinamiche storiche e problemi attuali della maglia istituzionale in Italia. Saggi di geografia amministrativa*, a cura di Ead., Alessandria 2001, pp. 89-118.

Sturani M. L., *Il Piemonte, Amministrazioni pubbliche e territorio in Italia*, a cura di L. Gambi, F. Merloni, Bologna 1995, pp. 107-153.

Vaillant P., *Les libertés des Communautés dauphinoises des origines au 5 janvier 1355*, Grenoble-Paris 1951.

Vaillant P., *Les origines d'une libre confédération de vallées: les habitants des communautés briançonnaises au XIII^e siècle*, in «Bibliothèque de l'École des chartes», 125 (1967), pp. 301-348.

Valentini E., *Gli abati della Badia di Oulx*, in *Monasteri in Alta Italia dopo le invasioni saracene e magiare (sec. X-XII)*, Torino 1966, pp. 120-128.

Sauze d'Oulx

Il territorio dell'odierno comune di Sauze d'Oulx si è formato nel gioco delle solidarietà e delle tensioni che animarono per secoli la più ampia unità del mandamento, o castellania, di Oulx, non solo cellula di base dell'amministrazione delfinale, prima, di quella provinciale all'interno del regno di Francia e infine di quella sabauda, poi, ma anche ambito primario di formale organizzazione comunitaria dei suoi abitanti. Come la «universitas» del mandamento si inseriva, da un alto, nel sistema degli «écartons», così, dall'altro, si presentò sempre come internamente articolata. Questa articolazione, a sua volta, non corrispondeva semplicemente alla pluralità delle unità insediative né a una semplice dicotomia Borgo (o Borghi) di Oulx-«hameaux», ma a configurazioni radicate nelle pratiche del possesso, nelle possibilità di accesso a risorse politiche distribuite in senso fortemente asimmetrico, nella gestione finanziaria e fiscale, fondamentale terreno di coordinamento e di scontro, soprattutto a causa delle estese attribuzioni che gli ordinamenti delfinali e, in particolare, il sistema delle «libertà brianzonesi», affidano alle comunità locali e alle forme associative cui hanno dato vita.

Nel corso della prima metà del secolo XVII sorgono, per «separazione» dalla comunità di mandamento, pressoché le stesse unità territoriali che si manterranno fino agli accorpamenti dell'epoca fascista. L'andamento del processo si presenta però tutt'altro che lineare e uniforme, coinvolgendo con tempi ed esiti differenziati una molteplicità di aspetti tra loro interconnessi, ma le cui proiezioni territoriali non risultano tutte sovrapponibili: il culto, la formazione e tenuta dei catasti, la ripartizione dei tributi, l'accesso ai beni comuni, le norme di polizia rurale consegnate nei bandi campestri. Come tale, esso non mancò di generare e di lasciare sussistere a lungo diverse situazioni di ambiguità.

Gli smembramenti della prima metà del secolo XVII si inseriscono in effetti nel quadro di un secolare sviluppo, più o meno completo e graduale, di forme di autonomia comunitaria da parte delle borgate precedentemente aggregate al capoluogo, il cui inizio per Sauze d'Oulx può essere fatto risalire all'erezione di una parrocchia separata nel 1532. La loro base fu indubbiamente la «separazione» dei catasti e il conseguente riassetto territoriale delle

collettività solidalmente responsabili nei confronti della fiscalità regia e locale. D'altra parte, il possesso e il godimento delle risorse silvo-pastorali collettive conservarono, con declinazioni giuridiche diversificate, forme associative che spesso segmentavano o intersecavano variamente le singole comunità amministrative. La parrocchia, in particolare, continuò a rivestire una duratura rilevanza in questo campo e, più in generale, come sede istituzionale di pratiche comunitarie di tipo non solo devozionale. Ma il suo ambito territoriale spesso (come nel caso dell'aggregazione Sauze d'Oulx-Jouvenceaux) non coincideva con quello delle circoscrizioni comunali sorte più tardi.

La costituzione di Sauze d'Oulx in comunità autonoma conobbe un momento realmente costitutivo all'esito di un contenzioso sorto nel marzo 1642, quando il console e procuratore della «Comunità e Borgo di Oulx» (o dei «Borghi» di Oulx [le due denominazioni compaiono entrambe negli atti della causa]), assistito da due consiglieri e alla presenza dei consoli di Savoulx, Gad, Sauze, Jouvenceaux, Saint Marc, Amazas, «Villages Dépendants du Mandement d'Oulx», rese noto al commissario della Cour des aides di Vienne di avere ricevuto espresso mandato di perseguire «l'entier partage ou réunion des hameaux et villages du dit mandement», ossia a far convocare dalla corte i consoli di quei villaggi

pour se voir condamner à contribuer aux frais du fournissement de l'Etape établi au dit Bourg d'Oulx et ordonner qu'en suivant l'Ancienne Coutume, on ne feroit cy après que deux Consuls, l'un du Bourg et l'autre des villages que les habitans éliroient successivement avec des Conseillers tant du Bourg que des Villages, par lesquels les affaires de tout le mandement seroient regies et pour cet effet qu'on ne feroit qu'un Rolle de taille & qu'un seul Compte, en sorte que le dit Bourg et villages demeurassent unis et Communs en toutes charges et avantages, ainsy qu'ils étoient anciennement.

Il 26 marzo 1642 la corte rigettò la richiesta del Borgo, che reagì presentando una nuova istanza richiedente alla corte di «ordonner que la séparation fut faite du terroir, tant du dit Bourg que villages et dependants, leurs communages et alpages». Il Borgo, che anzitutto si riteneva penalizzato dal sistema vigente di imposizione e riscossione delle taglie, imperniato sul mandamento come entità solidalmente responsabile di fronte alla fiscalità statale, ne chiedeva ora il superamento, mediante la fissazione di una «rata» contributiva distinta per sé e per i vari «villaggi», proporzionale all'estensione e al valore dei rispettivi «terroir»: l'intento del capoluogo restava quello di una perequazione, a proprio vantaggio, del «partage», della distribuzione del carico fiscale, anche se le due soluzioni successivamente proposte appaiono totalmente divergenti.

Questa volta, le richieste del Borgo di Oulx vennero accolte, e la Cour des aides decretò il 27 agosto 1642 di avviare una procedura di «partage, division et séparation du terroir, communages et champéages des paroisses et hameaux» del mandamento di Oulx (ovvero «alpages, bois, pâquerages et autres communs dependants du mandement d'Oulx»), «avec plantement de limites», ripartizione dei debiti e oneri fiscali a proporzione del territorio, da stabilire, se necessario, mediante verifica sui «cadastre et parcellaires» esistenti: il tutto fatto a giudizio di «esperti» o «prudhommes» nominati dalle parti, o in difetto, dal commissario designato dalla corte stessa.

La «parrocchia» di Sauze si dichiarò favorevole alla sua «séparation et entière désunion» dal Borgo e dagli altri villaggi, tranne che dal villaggio di Jouvenceaux, in considerazione del fatto che questo si trova «comme enclos» nel suo territorio, e dell'intenzione dei rispettivi abitanti di restare «unis et communs».

Nell'ottobre-novembre 1642, infine, all'esito della vicenda giudiziaria, Oulx, Amazas, Gad e San Marco, da una parte, Sauze e Jouvenceaux, dall'altra, vennero «unis ensemble pour faire corps de communauté», mentre i *probiviri* designati dal commissario intrapresero lo «accès de lieux et visite des communages», una procedura che comportò due operazioni con

basi nettamente distinte: la fissazione anzitutto dei termini di confine fra queste due nuove entità; la designazione, in un secondo tempo, e l'assegnazione delle rispettive comunaglie.

La fissazione dei confini territoriali, il «*plantation des limites*» separò i fondi «tagliabili» o iscritti a catasto nelle due comunità in corrispondenza di quegli «*endroits où les héritages des habitans d'Oulx et Gad, Saint Marc et les Amazas se trouvent plus distincts & séparés des héritages appartenants aux habitans du Sauze et Jouvenceaux*». Le terre comuni vennero poi spartite in base alla quantità e al valore delle proprietà individuali «registrabili», e quindi tassabili, presenti nel territorio di ciascuna delle due comunità (o meglio, in base al numero dei «fuochi», unità di imposizione fiscale che i fondi tassabili contribuivano a determinare, annoverati da ciascuna). La designazione delle comunaglie avvenne per masse o «tenimenti» – si trattava soprattutto di «montagne» – i cui limiti furono semplicemente «descritti», utilizzando il riferimento a discontinuità naturali o ai confini con le comunità estranee al mandamento fissati a suo tempo. Su alcuni di questi beni, sebbene venissero assegnati all'una o all'altra delle due comunità, si prevede la continuazione di diritti di uso a favore degli abitanti dell'intero mandamento.

Contemporaneamente, intervennero le «procedure» di separazione «*de la communauté du [...] Saulx [Savou] avec celle de Saulze et Jouvenceaux*», disposte dalla stessa Cour des aides, il 27 agosto e 21 ottobre 1642 (AST, *Ricorso Borgate*). Operazioni consensuali di delimitazione dei confini e di spartizione delle comunaglie riguardarono tuttavia esclusivamente le comunità costituite rispettivamente intorno ai Borghi di Oulx e tra Sauze e Jouvenceaux, a causa dell'opposizione manifestata dai consoli di Savou, la cui separazione si era già compiuta tra il 1614 e il 1615, a nuove misure di ripartizione dei debiti del mandamento e di apposizione dei termini di confine. Savou contrastava poi la nuova divisione degli «*alpages et communages*».

La latitanza di Savou dal processo negoziale rese evidenti i problemi che sorgevano dall'applicazione del criterio della proprietà dei fondi per stabilire la separazione territoriale. I confini territoriali fra Savou e «*le surplus du terroir des villages*» del mandamento erano stati tracciati nel dicembre 1615. Da quella data, valendosi di un «*extrait sur le cadastre [scil.: del mandamento] de leurs fonds taillables*» e dei «*mutanciers*» (registri dei trasferimenti di proprietà dei fondi), gli uomini di Savou avevano proceduto «separatamente» alla ripartizione delle taglie («*la cottisation de leurs tailles*»). I *probiviri* constatavano ora come fosse problematico far coincidere interamente il confine territoriale con una linea che separasse i fondi in base alla comunità di appartenenza dei proprietari («*entièrement distinguer les biens taillables des dites Communautés*»): i «beni tagliabili» degli abitanti di Savou e quelli delle altre comunità eredi del mandamento si trovavano infatti «*enclavés les uns dans les autres*». Il confine, infatti, si costituisce e trasforma attraverso i passaggi di proprietà dei fondi, che tendono a essere iscritti a catasto e a essere tassati nel luogo di residenza dei proprietari. I *probiviri* si muovono empiricamente, cercando di conciliare la linearità del confine e la compattezza dei territori comunali con lo stato di fatto determinato dalle pratiche usuali di catastazione. A compimento dell'opera di separazione, si prescrive che le nuove comunità procedessero alla «*confection d'un nouveau cadastre et verification des points perdus*» (AC Oulx, *Territorio comunale*).

La separazione conseguita da Sauze d'Oulx e Jouvenceaux, come quella realizzatasi precedentemente di Savou, fu a lungo contestata da Oulx. «Transazioni», «arbitraggi» e ricorsi si ebbero anche nella seconda metà del secolo: ad esempio, nel 1670 e 1692. Alla vigilia dell'annessione sabauda, un'istanza presentata dalla comunità del borgo di Oulx al Consiglio di Stato, e riproposta negli anni immediatamente successivi dinanzi all'intendente di Susa chiedeva la «riunione» delle tre comunità distaccatesi «*comme dependentes du même mandement, et qu'elles fournissent leur portion de toutes les reparations publiques ponts, et chemins royaux, et à toutes autres dependances, et fournitures en communion*» (AST, *Stato liti*).

Il legame tra condizioni del possesso, fiscalità e qualificazione politica del territorio sembra iscritto negli esordi della catastazione nel mandamento, alla metà del secolo XV, conseguenti allo scontro, in buona misura coronato da successo, sostenuto dalla comunità contro le immunità e i diritti sulla terra vantati dalla prevostura di Oulx.

La «universitas» del «luogo e mandamento» di Oulx, agendo «pro bono publico», per assicurare una «più giusta, equa e razionale» ripartizione delle taglie e «degli altri oneri» tra gli «uomini» che la componevano, aveva intrapreso, ottenuto il permesso dell'autorità delfinale, la redazione di un catasto («quoddam Registrum continuus descriptionis rerum et possessionum territorij et mandamenti Ulcij»), nel quale inserire «omnes et singulas possessiones territorij et mandamenti predicti». Questa misura si era tuttavia scontrata con l'opposizione della prevostura «respectu suarum rerum et possessionum tam propriarum quam etiam feudaliū et emphiteuticarum et que ex dicto Monasterio quomodolibet tenentur», che pretendeva esenti «per consuetudine» dalla taglia comitale e dagli altri oneri. L'ente ecclesiastico accusava inoltre l'«universitas» di volerlo in questo modo frustrare dei suoi diritti eminenti su tali possedimenti: «vendoeque et laudemia eidem monasterio competentia et recognita super dictis possessionibus diminui». La comunità ribatteva a sua volta che i suoi «homines» avevano sempre pagato le taglie e sopportato gli altri oneri della comunità, «etiam pro rebus et possessionibus quas tenent a dicto monasterio».

Una «sentenza recente» del Consiglio delfinale era nel frattempo intervenuta ordinando l'iscrizione a catasto di tutte le «possessiones», comprese quelle della prevostura «tam in massis ejusdem Monasterij existentes quam etiam alie», a eccezione di quelle che la prevostura stessa coltivava direttamente o per mezzo di coloni, «aut alijs tradiderat revocabiliter et ad certum tempus».

La comunità legittimava la sua posizione sostenendo che a terre e risorse del territorio sovrastava solo l'originario «dominio diretto» del delfino:

ab antiquo nullus habebat in territorio predicto directum dominium in possessionibus ac rebus dicti territorij nisi solum dominus noster Dalphinus in cujus locum respectu horum et aliorum jurium eidem Universitati olim per dominum Dalphinum pro tempore existentem cessorum et remissorum Universitas ipsa successet ita quod nullus alius preter quam dicta Universitas recipere nec exigere potest neque debet vendos sive laudemia in territorio predicto.

Il titolo formale del possesso di tali diritti da parte della comunità è quello dell'«albergamento». Di fronte alla prevostura, che sosteneva invece di potere documentare molte «antichissime ricognizioni» di un proprio diretto dominio e delle terre concesse in enfiteusi, da parte dei «tenementari» «censibus et servitijs [...] et etiam cum vendois [...] quando possessiones ipse alienantur», la «universitas» ribatté che le occasionali «recognitiones» prestate erano state illegittime.

La transazione intervenuta nel 1447 seguì, nella sostanza, la via tracciata dalla precedente sentenza del Consiglio delfinale. Esentava soltanto dalla catastazione, fra le proprietà concesse in enfiteusi altrimenti destinate a essere registrate, un certo numero di «massi», specificamente elencati: «Massus de Chapusea Massus Canonicalis, Massus de Malafossa alta et Massus Grassi Villarij ac Massus de Balma» (AC Oulx, *Transazione*).

L'albergamento o l'enfiteusi assume, nella genesi del sistema delle “libertà brianzonesi”, la forma tanto della certezza del possesso delle terre da parte degli «uomini» come «singulae personae» come delle «universitates» in quanto corpo collettivo, che di prerogative comunitarie di sapore più “politico” e giurisdizionale (cfr. Benedetto 1953, p. 45; Fauché-Prunelle 1856-1857, t. I, p. 634).